Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0018

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	20 februari 2026

Samenvatting

Verzoek openstellen beroep. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brief van de consument van 8 februari 2026;
- de brief van de bank van 17 februari 2026.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt erover dat de bank hem niet inschrijft in het aandeelhoudersregister van Swatch. Volgens de consument loopt hij hierdoor jaarlijks een horloge mis dat Swatch uitgeeft. De consument schat zijn schade op € 500,- per jaar.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat het aandeelhoudershorloge geen dividend is en dat de bank niet verplicht is een inschrijving in het aandeelhoudersregister te faciliteren. De vordering van de consument is afgewezen.

2.3 De uitspraak van 29 december 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-1049.

3. De beoordeling

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.4 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.5 Het financieel belang van de klacht van de consument is minder dan € 25.000,-. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement. De consument heeft verzocht om beroep open te stellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

3.6 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. Er moet daarvoor sprake zijn van een zodanig ernstig gebrek dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de consument aan de uitspraak gehouden wordt. De gronden die de consument aanvoert, leiden niet tot de conclusie dat er sprake is van een ernstig gebrek in de uitspraak. Uit de uitspraak blijkt dat de Geschillencommissie de argumenten van de consument, ook de argumenten die hij na dupliek heeft aangedragen, heeft afgewogen tegen de argumenten van de bank. Tijdens de procedure is er gewisseld van secretaris. Uit de stukken en de uitspraak blijkt echter niet dat dit heeft geleid tot gebreken in de procedure of de uitspraak. Er is dan ook geen sprake van een ernstig gebrek in de uitspraak waardoor de consument niet aan de uitspraak gehouden kan worden.

3.7 Voor zover de het al dan niet bindend zijn van de uitspraak tot vernietiging van de uitspraak op grond van artikel 7:904 BW zou kunnen leiden, blijkt uit het klachtformulier dat de consument bij de Geschillencommissie heeft ingediend dat hij uit eigen beweging heeft gekozen voor een bindend advies.

3.8 Er moet voor een beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement sprake zijn een uitzonderlijke of principiële omstandigheid die rechtvaardigt dat de klacht in beroep wordt behandeld. Daarvan is sprake als er een rechtsvraag is die van belang is voor de rechtsontwikkeling en/of een uitspraak van belang is voor meerdere (mogelijke) geschillen. Volgens de consument is daarvan sprake, omdat de uitspraak niet alleen hem treft, maar ook andere beleggers die via de bank beleggen in aandelen van Swatch. Volgens hem is de vraag of het horloge dividend in natura is of niet van belang voor andere aandeelhouders.

3.9 Naar het oordeel van de voorzitter is er geen sprake van een uitzonderlijke of principiële omstandigheid die rechtvaardigt dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld. Voor zover de vraag van de consument van belang zou zijn voor de rechtsvorming is onvoldoende aangetoond dat deze vraag van belang is voor meerdere (mogelijke) klachten. Het is weliswaar aannemelijk dat er meerdere klanten zijn van de bank die in aandelen van Swatch beleggen, maar het is de voorzitter niet gebleken dat bij deze klanten ook klachten bestaan over het feit dat zij niet zijn ingeschreven in het aandeelhoudersregister.

Conclusie

3.10 De voorzitter stelt geen beroep open.

Financiële bijdrage

3.11 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 stelt geen beroep open;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.