Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0049

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	8 juli 2024
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., verder te noemen de bank
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Uit de stukken blijkt niet dat de consument ondubbelzinnig afstand heeft gedaan van haar mogelijkheid om beroep in te stellen. De consument is ook niet te laat geweest met het instellen van het beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is ten minste € 25.000,-. De voorzitter laat het beroep niet buiten behandeling.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 6 mei 2024, waarbij beroep is ingesteld;
- de e-mail van de consument van 13 mei 2024;
- de e-mail van de consument van 31 mei 2024;
- de e-mail van de consument van 14 juni 2024;
- de e-mail van de bank van 24 juni 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt erover dat de bank haar zorgplicht ten opzichte van de consument heeft geschonden. Volgens de consument is zij onvoldoende geïnformeerd over de kernmerken van de hypothecaire geldlening en de bijbehorende overbruggingslening. Daarnaast is er onvoldoende rekening gehouden met haar klantprofiel.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat er geen sprake was van een of meerdere zorgplichtschendingen.

2.3 De uitspraak van 22 april 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0347.

3. De Beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedures bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De bank is van mening dat het beroep niet behandelbaar is. Ten eerste heeft de consument volgens de bank haar eerdere beroep ingetrokken, waardoor volgens de bank de uitspraak van de Geschillencommissie definitief is geworden. Hiermee lijkt de bank een beroep te doen op regel 8.1, aanhef en onder e, van het reglement. Daarnaast is de consument volgens de bank te laat geweest met het indienen van het beroep. Hiermee lijkt de bank een beroep te doen op regel 8.1, aanhef en onder a, van het reglement. Tot slot is de bank van mening dat het financieel belang van de klacht van de consument niet ten minste € 25.000,- is.

3.7 Met betrekking tot de eerste twee punten die de bank aandraagt, overweegt de voorzitter het volgende. De consument heeft zowel tegen de adviseur als tegen de bank een klacht ingediend. Over beide klachten heeft de Geschillencommissie een uitspraak gegeven. Tegen beide uitspraken van de Geschillencommissie is de consument in beroep gegaan. Op 13 mei 2024 heeft de consument vervolgens aan de Commissie van Beroep onder meer meegedeeld:

> *'Naar aanleiding van 2 uitspraken die ik me nu pas realiseer, en ik mijn onderbouwing moet schrijven wil ik (voor nu) enkel mijn klacht over de uitspraak Adviseur (...) bij u neerleggen. (...)'*

3.8 Naar het oordeel van de voorzitter blijkt hier niet uit dat de consument ondubbelzinnig afstand heeft gedaan van een recht om beroep in te stellen tegen de uitspraak over haar klacht tegen de bank. Uit de bewoordingen van de consument, met name haar mededeling dat ze 'voor nu' alleen beroep in wilde stellen tegen de adviseur, valt eerder op te maken dat de consument juist niet de bedoeling heeft gehad om afstand te doen van een dergelijk recht. Er zijn ook geen andere feiten of omstandigheden waaruit ondubbelzinnig blijkt dat de consument afstand van dat recht wilde doen. De consument heeft vervolgens op 31 mei 2024 – en dus binnen de beroepstermijn – meegedeeld dat het beroep ook de uitspraak over haar klacht tegen de bank betrof.

3.9 Gelet op het voorgaande kan in het midden blijven of uit de mededelingen van de consument op 13 mei 2024 kon worden opgemaakt dat de consument het beroep in de zaak tegen de bank wilde intrekken, zoals bij e-mail van 15 mei 2024 aan de bank is meegedeeld. Ook indien dit het geval is, brengt dit niet mee dat de consument in de uitspraak van de Geschillencommissie heeft berust.

3.10 Na haar e-mail van 31 mei 2024 heeft de consument uitstel gekregen om de gronden van het beroep aan te vullen. De bank is hierover echter per abuis niet geïnformeerd. Dat laat echter onverlet dat het uitstel is verleend.

3.11 De conclusie is dat het beroep in zoverre behandelbaar is.

3.12 Met betrekking tot het financieel belang van de klacht van de consument, merkt de voorzitter het volgende op. Een beroep is behandelbaar als de vordering ten minste een bedrag van € 25.000,- betreft, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het financieel belang van de klacht in werkelijkheid lager is. In dit geval zijn er geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht in werkelijkheid lager is dan € 25.000,-. De bank is het oneens met de hoogte van de vordering en betwist de schade, maar de consument heeft voldoende toegelicht waarom zij het bedrag van de overbruggingslening – en niet alleen van de rente – vordert. Zij voert immers aan dat zij onvoldoende over de kenmerken van de lening is geïnformeerd, waaronder de korte looptijd en de variabele rente – en stelt dat zij de lening niet zou hebben gesloten, indien zij daarover afdoende was voorgelicht. Uit de e-mail van de consument van 8 mei 2024 blijkt dat van de hoofdsom van de lening op dit moment in ieder geval nog een bedrag van € 221.000,- openstaat, dat de consument zal moeten voldoen in juli 2024. Of de consument daadwerkelijk schade heeft geleden en, indien dit het geval is, hoe hoog de schade is en of deze schade aan de bank kan worden toegerekend, vergt een inhoudelijke beoordeling van het geschil tussen partijen. Zoals onder randnummer 3.5 is vermeld, is dat niet de taak van de voorzitter bij het beoordelen van de behandelbaarheid van het beroep.

Conclusie

3.13 Het beroep is behandelbaar. De consument heeft haar gronden voor het beroep uiteengezet. De bank krijgt de gelegenheid om binnen 6 weken na dagtekening van deze beslissing te reageren op het beroepschrift van de consument.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 laat het beroep niet buiten behandeling;

4.2 bepaalt dat de bank de gelegenheid krijgt om binnen zes weken na heden een verweerschrift in te dienen.