Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-993

(mr. J. Wortel, voorzitter, mr. R.J. Verschoof, mr. drs. S.F. van Merwijk, leden en mr. J.J. Guijt, secretaris)

Wrakingsverzoek ontvangen op	: 3 november 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: prof. mr. M.L. Hendrikse, hierna te noemen Verweerder I, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, hierna te noemen Verweerder II, mr. J. van der Groen, hierna te noemen Verweerder III, en mr. F.H.E. Boerma, hierna te noemen Verweerder IV; hierna gezamenlijk te noemen Verweerders
Datum uitspraak	: 2 december 2020
Wrakingsdossiernummer	: [nummer 1]
Dossiernummers hoofdzaken	: [nummer 2], [nummer 3], [nummer 4] en [nummer 5]

Samenvatting

Wraking lid geschillencommissie.

1. Procesverloop

1.1. Bij emailbericht van 3 november 2020 heeft Consument een verzoek tot wraking ingediend tegen Verweerders. Daarbij heeft hij onder meer bezwaar gemaakt tegen de behandeling door Verweerders II, III en IV van het door hem tegen mr. E.C. Ruinaard bij e-mailberichten van 6 en 23 oktober 2020 gerichte wrakingsverzoek. Verweerders zijn allen lid van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening.

1.2. Verweerders hebben - ieder voor zich - bij brieven van 20 november 2020 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3. De financieel dienstverlener in de hoofdzaken met dossiernummers [nummer 2], [nummer 3], [nummer 4] en [nummer 5] heeft bij emailbericht van 26 november 2020 laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk te reageren op het wrakingsverzoek.

1.4. De Commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen.

2. Standpunt van Consument

2.1. Consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van Verweerders en voert hiertoe, naar de Commissie begrijpt, de volgende argumenten aan:

- Verweerder I was verantwoordelijk en aansprakelijk voor het samenstellen van de wrakingscommissie inzake eerdere door Consument op 20 juli 2020 ingediende wrakingsverzoeken met betrekking tot de dossiers [nummer 2], [nummer 3] en [nummer 4]. Consument gaat ervan uit dat dit met zijn wrakingsverzoeken van 6 en 23 oktober 2020 ook het geval is geweest en stelt dat, gezien de eerdere betrokkenheid van Verweer I, geen sprake is van onpartijdigheid. Daarnaast was Verweerder I op de hoogte van het hierna te noemen handelen van Verweerders II, III en IV en heeft hij hen daartoe gelegenheid verschaft.
- Verweerders II, III en IV hebben in hun beslissingen van 22 september 2020 ter zake van eerdere door Consument op 20 juli 2020 ingediende wrakingsverzoeken met betrekking tot de dossiers [nummer 2], [nummer 3] en [nummer 4] de beginselen van een goede procesorde en het recht op een eerlijk proces geschonden.
- Het handelen, dan wel nalaten van Verweerders is zo zeer onbegrijpelijk dat daarvoor redelijkerwijs geen andere verklaring te geven is dan dat dit handelen of nalaten is ingegeven door vooringenomenheid of partijdigheid.

3. Standpunt van Verweerders

Verweerder I heeft zich primair op het standpunt gesteld dat Consument niet-ontvankelijk is in zijn wrakingsverzoek en heeft daarnaast inhoudelijk verweer gevoerd. Verweerders II, III en IV hebben inhoudelijk verweer gevoerd. Op het verweer van Verweerders zal, voor zover nodig, hieronder worden ingegaan.

4. Beoordeling

Behandelbaarheid

4.1. Op grond van artikel 46.4 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het Reglement) kan een verzoek tot wraking alleen worden ingediend tegen een lid van de Geschillencommissie dat is aangewezen om een specifieke klacht te behandelen.

4.2. Ten aanzien van Verweerder I wordt het verzoek te laat gedaan voor zover het betrekking heeft op een reeds genomen beslissing.

Voorts is Verweerder I niet als lid van de Commissie betrokken geweest bij de inhoudelijke beoordeling van de door Consument in de hoofdzaken ingediende klachten, noch heeft hij bemoeienis gehad bij de inhoudelijke beoordeling van de eerdere door Consument ingediende wrakingsverzoeken. Het wrakingsverzoek voor zover gericht tegen Verweerder I kan dan ook niet door de Commissie in behandeling worden genomen. Het verzoek is in zoverre niet-behandelbaar.

4.3. Op het verzoek tot wraking gericht tegen Verweerder II, III en IV zal hierna inhoudelijk worden ingegaan.

Het tegen Verweerders II, III en IV gerichte wrakingsverzoek

4.4. De Commissie stelt voorop dat bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie als uitgangspunt geldt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

4.5. Het is niet aan de Commissie om een door een lid van de Geschillencommissie eerder gegeven beslissing op een wrakingsverzoek inhoudelijk te toetsen. Wraking kan immers niet fungeren als rechtsmiddel tegen beslissingen die de verzoeker onwelgevallig zijn of die volgens hem onjuist zijn. De vrees voor vooringenomenheid kan, indien het wrakingsverzoek zich richt op (de motivering van) een gegeven beslissing, alleen objectief gerechtvaardigd zijn indien in het licht van de feiten en omstandigheden van het geval, het lid van de Geschillencommissie een beslissing heeft genomen die zo onbegrijpelijk is dat daarvoor redelijkerwijs geen andere verklaring is te geven dan dat deze door vooringenomenheid is ingegeven.

4.6. De Commissie is van oordeel dat daarvan, anders dan Consument stelt, in dit geval geen sprake is en overweegt daartoe als volgt. De beslissingen die Verweerders II, III en IV op 22 september 2020 hebben genomen zijn in overeenstemming met hetgeen ten aanzien van zulke beslissingen in het Reglement is bepaald, en zijn voorzien van een motivering die deze beslissingen kunnen dragen. Daarom kan in die beslissingen geen aanwijzing worden gevonden dat zij zijn ingegeven door vooringenomenheid. Consument heeft overigens geen concrete feiten aangevoerd die bij hem naar objectieve maatstaven de indruk van vooringenomenheid hebben kunnen doen ontstaan.

4.7. De Commissie voegt hier het volgende aan toe.

De wijze waarop Consument dit verzoek heeft ingekleed en onderbouwd, kenmerkt zich hierdoor dat geen enkel inzicht wordt gegeven in concrete feiten en omstandigheden waaraan de in 4.4 hiervoor genoemde zwaarwegende aanwijzing van vooringenomenheid kan worden ontleend. Daarom merkt de Commissie dit verzoek aan als lichtvaardig gebruik maken van de wrakingsprocedure. Mede gelet op de vergelijkbare wijze waarop Consument zijn eerdere verzoeken tot wraking heeft ingekleed is de Commissie van oordeel dat Consument misbruik maakt van het wrakingsrecht (vgl. HR 25 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1770, NJ 2019/429). Daarom zullen nieuwe verzoeken tot wraking met betrekking tot de dossiers [nummer 2], [nummer 3], [nummer 4] en [nummer 5], mede ter voorkoming van ongerechtvaardigd oponthoud, niet meer in behandeling worden genomen.

Conclusie

4.8. Op grond van het bovenstaande zal de Commissie het verzoek tot wraking van Verweerder I niet in behandeling nemen en het verzoek tot wraking van Verweerders II, III en IV afwijzen.

5. Beslissing

De Commissie:

- verklaart het verzoek tot wraking van Verweerder I niet-behandelbaar;
- wijst het verzoek tot wraking van Verweerders II, III en IV af;
- bepaalt dat volgende wrakingsverzoeken met betrekking tot de hoofdzaken (dossiers [nummer 2], [nummer 3], [nummer 4] en [nummer 5]) buiten behandeling zullen blijven;
- bepaalt dat de wrakingsprocedure in de hoofdzaken wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.