KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Niet bindende uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-163 d.d. 25 mei 2012 (mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. A.P. Luitingh, commissielid, met mevrouw mr. I.M.M. Vermeer als secretaris)

Samenvatting

Als gevolg van het oversluiten van de oorspronkelijke hypothecaire geldlening en de aflossing van de door Consument gesloten consumptieve kredieten, zijn de totale maandlasten voor Consument lager geworden en heeft Consument daarnaast kunnen beschikken over extra kapitaal. Met het verstrekte advies is Aangeslotene dan ook tegemoet gekomen aan de vraag van Consument. Van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Aangeslotene is volgens de Commissie geen sprake.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen d.d. 2 mei 2011;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 15 september 2011;
- de repliek van Consument met bijlagen d.d. 3 oktober 2011;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 20 oktober 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als niet bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 23 maart 2012.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Begin 2007 heeft Consument zich voor advies tot Aangeslotene gewend over de mogelijkheden voor het verkrijgen van extra kapitaal in verband met een mogelijke verhuizing. Dit kapitaal was nodig voor een verbouwing van de woning van Consument teneinde deze verkoopklaar te kunnen maken.

2.2. Op het moment dat Consument met Aangeslotene een adviesgesprek aanging, had zij een hypothecaire geldlening bij geldverstrekker X voor een bedrag van € 154.500,- met een rente van 4,9% voor een rentevastperiode van zes jaar.

2.3. Naast de hypothecaire geldlening bij geldverstrekker X had Consument tevens een aantal consumptieve kredieten voor een totaalbedrag van € 29.708,91.

2.4. Op 14 april 2008 heeft Consument de via bemiddeling van Aangeslotene uitgebrachte offerte voor een hypothecaire geldlening (verder "geldlening") van geldverstrekker Y ondertekend. Dit betreft een aflossingsvrije geldlening voor een bedrag van € 195.000,- met een nominale rente van 5% en een rentevastperiode van zes jaar.

2.5. Met deze geldlening van geldverstrekker Y zijn de hypothecaire geldlening van geldverstrekker X en de consumptieve kredieten van Consument afgelost. Daarnaast heeft Consument een bedrag van € 4.344,42 ontvangen.

3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door haar als gevolg van het handelen van Aangeslotene geleden schade, welke door Consument wordt begroot op een bedrag van € 35.000,-.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft Consument niet geadviseerd zoals van een professioneel adviseur mag worden verwacht. Het door Aangeslotene verstrekte advies is niet overeenkomstig de wensen van Consument zoals tijdens de adviesgesprekken met Aangeslotene door Consument kenbaar zijn gemaakt. Consument wilde de mogelijkheden bespreken voor het verkrijgen van extra kapitaal in verband met het verkoopklaar maken van haar woning. Het was niet de bedoeling van Consument om de geldlening over te sluiten.
- Als gevolg van het advies van Aangeslotene heeft Consument een "tophypotheek" afgesloten met een langere looptijd en hogere maandlasten in vergelijking met de oorspronkelijke hypotheek. Bovendien zal Consument na de looptijd van de geldlening met een restschuld geconfronteerd worden. De consumptieve kredieten had Consument nu al afgelost kunnen hebben.
- Consument heeft geen keuze gehad en ook geen duidelijkheid gekregen over de consequenties van het oversluiten van de geldlening. Had zij wel een keuze gehad, dan was zij niet overgegaan tot afsluiting van de geldlening bij geldverstrekker Y.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Er is geen sprake van een tekortkoming aan de zijde van Aangeslotene in de bemiddeling voor Consument. Aangeslotene heeft een goed en gedegen advies verstrekt en hiermee Consument een verantwoorde, betaalbare lange termijn oplossing geboden.
- De door Consument berekende schade is onjuist. Aangeslotene betwist dat Consument schade heeft geleden.

3.4. Ter zitting zijn de standpunten van partijen over en weer herhaald en toegelicht.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde en hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

4.1. De vraag die door de Commissie beantwoord moet worden, is of er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Aangeslotene op grond waarvan Aangeslotene gehouden zou zijn de door Consument gevorderde schade te vergoeden. In dit kader overweegt de Commissie als volgt.

4.2. De Commissie stelt vast dat het niet duidelijk is wat er tijdens de adviesgesprekken tussen Consument en Aangeslotene exact is besproken. De adviesgesprekken zijn niet meer te reconstrueren, aangezien de betreffende medewerker niet meer bij Aangeslotene werkzaam is en er weinig tot geen documentatie voorhanden is. De Commissie heeft wel kunnen vaststellen dat de vraag van Consument aan Aangeslotene bestond uit het verkrijgen van extra kapitaal voor het verkoopklaar maken van de woning in verband met een mogelijke verhuizing en een verlaging van de maandlasten. Dit is door Consument tijdens de hoorzitting bevestigd.

4.3. Voorts stelt de Commissie vast dat als gevolg van het oversluiten van de oorspronkelijke hypothecaire geldlening en de aflossing van de door Consument gesloten consumptieve kredieten, de totale maandlasten, in vergelijking met de situatie van voor de oversluiting, voor Consument lager zijn geworden. In dit kader heeft Consument tijdens de hoorzitting verklaard dat de maandlasten nu hanteerbaar zijn. Daarnaast heeft Consument kunnen beschikken over kapitaal voor het verkoopklaar maken van de woning. De Commissie concludeert dan ook dat Aangeslotene met het door haar verstrekte advies tegemoet gekomen is aan de vraag van Consument.

4.4. De stelling van Consument dat zij door het advies van Aangeslotene een "tophypotheek" heeft afgesloten met een langere looptijd en dat zij het saldo van de consumptieve kredieten nu al afgelost had kunnen hebben en, zoals de Commissie het begrijpt, hierdoor nadeel zou ondervinden, wordt door de Commissie niet gedeeld. Weliswaar is er sprake van een hogere hypothecaire geldlening, maar doordat hierin de consumptieve kredieten zijn opgenomen, zijn de totale maandlasten van Consument juist verlaagd. Daarnaast is de schuld van Consument, behoudens het bedrag dat zij heeft ontvangen voor het verkoopklaar maken van de woning en de met de oversluiting gepaard gaande kosten, niet toegenomen. Bovendien heeft Consument de mogelijkheid om, ingevolge de voorwaarden, tussentijds een deel van de geldlening af te lossen zonder een vergoeding verschuldigd te zijn en daarmee de restschuld aan het eind van de looptijd te verminderen. Tot slot merkt de Commissie nog op dat haar van de door Consument gestelde overkreditering niet is gebleken.

4.5. Gelet op het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat het door Aangeslotene verstrekte advies zorgvuldig is gebleken en er geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Aangeslotene. De klacht van Consument is derhalve ongegrond en de vordering van Consument moet worden afgewezen.

4.6. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als niet bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.