Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-992
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 oktober 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 2 december 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft gesteld dat hij ten onrechte belasting heeft moeten betalen en heeft daarvoor de Bank verantwoordelijk gehouden. De Commissie is van oordeel dat de Bank daarbij niet verwijtbaar gehandeld heeft en wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweer (de repliek).

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in 2004 een zogeheten Flexibel Hypotheek Krediet afgesloten bij de Bank. Daarbij had Consument de mogelijkheid een bedrag van maximaal€ 25.000,- te lenen van de Bank.

2.2 Vanaf 2013 zijn de wettelijke regels voor renteaftrek gewijzigd, waardoor de rente niet langer in box 1 maar in box 3 zou worden belast.

2.3 In december 2015 heeft Consument voor het eerst gebruik gemaakt van het krediet voor van een verbouwing van de woning.

2.4 In zijn belastingaangifte heeft Consument vanaf dat moment het krediet jaarlijks opgegeven als lening die in box 1 zou vallen. Hij heeft daarbij de vooraf ingevulde belastingaangifte gebruikt.

2.5 Bij controle heeft de Belastingdienst geoordeeld dat het krediet niet kwalificeert als eigenwoningschuld die in Box 1 valt. De Belastingdienst heeft daarom € 2.500,- teruggevorderd van Consument.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert € 2.500,- van de Bank.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Ten onrechte is het krediet als een box 1 schuld aangemerkt. Dit is te wijten aan de Bank, die deze gegevens aan de Belastingdienst heeft aangeleverd. Voor de Bank had duidelijk moeten zijn dat het krediet niet in box 1 kon worden ondergebracht. Om die reden dient de Bank de belastingschade van Consument te vergoeden.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie merkt op dat de Bank heeft gesteld dat Consument geen schade heeft geleden door het handelen van de Bank. Daarnaast heeft de Bank gesteld dat zij niet is tekortgeschoten ten opzichte van Consument.

4.2 De Commissie laat in het midden de vraag of Consument schade heeft geleden in juridische zin. In ieder geval is Consument geconfronteerd met een heffing van de Belastingdienst waarop hij niet heeft gerekend en kan ook de daaruit voortgevloeide onvrede genoeg zijn om de vordering inhoudelijk te behandelen. Centraal staat de vraag of de Bank verantwoordelijk is voor de onjuiste belastingaangifte door Consument.

4.3 De Bank heeft gesteld niet verantwoordelijk te zijn voor de vooraf ingevulde aangifte inkomstenbelasting. De aangifte wordt ingevuld door de Belastingdienst, die daarin gebruik maakt van informatie van derde partijen, waaronder de Bank.

De Bank heeft gesteld dat zij op de volgende wijze feitelijke informatie heeft aangeleverd aan de Belastingdienst en daarbij geen fiscale kwalificaties of een optelsom heeft gevoegd:



Meer informatie over het Financieel Jaaroverzicht vindt u op abnamro.nl/jaaroverzicht

Datum	Betreft	Referentienummer	Blad
23-01-2018	ABN AMRO Financieel Jaaroverzicht 2017	[redacted]	1/2

Kredieten

	Waarde 31 12 2016	Waarde 31 12 2017	Ontvangen rente	Betaalde rente / kosten
Flexibel Hypotheek Krediet [redacted]	-13.679,88	-13.679,98		410,88

Hypotheken

	Waarde 31-12-2016	Waarde 31-12-2017	Ontvangen rente	In rekening gebrachte rente / kosten
[redacted]				
Leningdeelnr [redacted]	-121.745,72	0,00		887,74
Leningdeelnr [redacted]	0,00	-121.745,72		760,90

4.4 De Bank heeft gesteld dat de Belastingdienst de gehele lening kennelijk vooraf heeft opgeteld en heeft ingevuld in box 1. Consument heeft dit overzicht niet gecorrigeerd en daardoor heeft hij ten onrechte hypotheekrenteaftrek genoten in box 1 over de kredietsom. De stelling van Consument, dat de Bank verantwoordelijk zou zijn voor de vooraf ingevulde belastingaangifte, is door de Bank voldoende gemotiveerd betwist en deze stelling wordt door de Commissie niet gevolgd. Voorts stelt de Commissie vast dat de Bank evenmin is opgetreden als fiscaal adviseur van Consument, waardoor de verantwoordelijkheid voor de juistheid van de aangifte inkomstenbelasting niet op haar is komen rusten.

4.5 De Commissie concludeert dat de Bank niet verwijtbaar jegens Consument gehandeld heeft.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.