Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-185 d.d. 6 mei 2014
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. A.P. Luitingh en mr. P.M. Arnoldus-Smit, leden en mevrouw mr. E.C. Aarts, secretaris)

Samenvatting

Consument stelt zich op het standpunt dat Aangeslotene heeft nagelaten hem, ten tijde van het afsluiten van de geldlening, te informeren over de in het rentetarief van leningdeel 1 en 2 verwerkte opslag en derhalve gehouden is deze opslag aan hem te vergoeden. De Commissie is van oordeel dat er geen sprake is van een tekortkoming in de informatieverplichting van Aangeslotene. Zij stelt vast dat Consument de offerte voor de geldlening heeft ondertekend en derhalve akkoord is gegaan met het daarin opgenomen rentepercentage. De Commissie overweegt voorts dat in de offerte weliswaar geen specificatie is opgenomen van de opbouw van het rentepercentage en het voor Consument derhalve niet zichtbaar was dat er in het rentetarief voor beide leningdelen een opslag was verwerkt, maar dat er destijds op grond van specifieke wet- en regelgeving geen verplichting bestond voor Aangeslotene om Consument hieromtrent te informeren. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

SNS Bank N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier inclusief bijlagen, ontvangen op 21 oktober 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Op verzoek van partijen zal de Commissie het geschil schriftelijk afdoen zoals bedoeld in artikel 37.7 van haar reglement.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft in 2006, via bemiddeling van X, een hypothecaire geldlening (hierna: 'geldlening') afgesloten bij Aangeslotene. In de door Consument geaccepteerde offerte is, voor zover relevant, het volgende bepaald:
"Geldlening EUR 475.000,00 bestaande uit de volgende leningdelen:
1. EUR 280.000,00
2. EUR 195.000,00

1.

bedrag	*: EUR 280.000,00*
rentepercentage	*: 5,550 % per jaar (effectief 5,800 %)*
rentevastperiode	*: 10 jaar*
rentemethodiek	*: offerterente*
looptijd lening	*: 30 jaar*
maandbedrag	*: EUR 1.295,00 (alleen rente)*

2.

Bedrag	*: EUR 195.000,00*
rentepercentage	*: 5,550 % per jaar (effectief 5,800 %)*
rentevastperiode	*: 10 jaar*
rentemethodiek:	*: offerterente*
looptijd lening	*: 30 jaar*
maandbedrag	*: EUR 901,88 (alleen rente)*
Aflossing	*: middels een in de hypotheekakte aan Z te verpanden beleggingsrekening met de volgende kenmerken: (…)"*

3.2. In juli 2008 is Consument van intermediair gewisseld en heeft hij ten behoeve hiervan op 30 oktober 2008 een formulier ondertekend. In voornoemd formulier is, voor zover relevant, de volgende passage opgenomen:
"In aanvulling op de intermediairwijziging d.d. van de hypothecaire geldlening nr. 0 t.n.v. (naam consument) verklaart ondergetekende (naam A), als oorspronkelijke en huidige adviseur van genoemde cliënt en thans als adviseur in dienst van Y BV te B, dat:
- *het oorspronkelijke advies periodiek getoetst blijft worden aan gewijzigde omstandigheden,*
- *de dienstverlening aan de cliënt op ongewijzigde wijze zal worden voortgezet,*
- *de relatie op de hoogte is van de rente opslag t.b.v. deze dienstverlening,*
- *deze rente opslag ook als zodanig aan de klant is gemotiveerd"*

3.3. Bij brief van 19 juli 2009 heeft Consument Aangeslotene bericht dat hij geen relatie meer onderhoudt met zijn intermediair en Aangeslotene om deze reden verzocht de renteopslag te laten vervallen. Tevens heeft Consument aangegeven de aflossingsvorm van leningdeel 2 te willen wijzigen.

3.4. Naar aanleiding van het verzoek van Consument heeft Aangeslotene per 1 augustus 2009 de opslag op het rentepercentage van beide leningdelen laten vervallen. Per 1 november 2009 is de aflossingsvorm van leningdeel 2 gewijzigd.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van de gedurende de periode van augustus 2006 tot augustus 2009 in rekening gebrachte renteopslag ten aanzien van beide leningdelen, vermeerderd met wettelijke rente.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene heeft Consument niet geïnformeerd over de in het rentetarief van leningdeel 1 en 2 verwerkte opslag. Aangeslotene was dan ook niet gerechtigd deze opslag in rekening te brengen.
- Ook tijdens de in de loop der jaren gevoerde gesprekken tussen Aangeslotene en Consument heeft Consument onvoldoende duidelijkheid gekregen over de renteopslag, alsmede de aanleiding daarvoor.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Consument baseert zijn vordering op de stelling dat Aangeslotene heeft nagelaten hem, ten tijde van het afsluiten van de geldlening, te informeren over de in het rentetarief van leningdeel 1 en 2 verwerkte opslag.

5.2. Aangeslotene stelt zich op het standpunt dat Consument door ondertekening van de hypotheekofferte het geoffreerde rentepercentage van 5,55 voor beide leningdelen heeft geaccepteerd. Volgens Aangeslotene waren er destijds geen richtlijnen met betrekking tot nadere specificatie of transparantie van rentetarieven, anders dan vermelding van het effectieve rentepercentage in de offerte. Hieraan heeft Aangeslotene voldaan. Daarnaast stelt Aangeslotene dat uit het door Consument op 30 oktober 2008 ondertekende document alsmede uit zijn brief d.d. 19 juli 2009 blijkt dat hij bekend was met de in het rentetarief verwerkte opslag, alsmede de aanleiding daarvoor.

5.3. De Commissie stelt vast dat in de door Consument ondertekende hypotheekofferte voor beide leningdelen een rente van 5,55% is opgenomen. Uit de stukken blijkt dat in het rentepercentage voor beide leningdelen een opslag is verwerkt. Uit het verweer van Aangeslotene maakt de Commissie op dat in het rentepercentage voor leningdeel 1 boven het reguliere tarief voor een dergelijke hypotheek een opslag van 0,2% is verwerkt ten behoeve van het advieskantoor. Tevens maakt de Commissie uit het verweer op dat voor leningdeel 2 sprake was van het reguliere tarief dat gold voor een dergelijke beleggingshypotheek, waarin een standaard opslagpercentage van 0,2% zat opgenomen in verband met de kosten, verbonden aan het te verwachten overleg met Consument (of diens adviseur) over de beleggingen. Voorts stelt de Commissie vast dat niet gebleken is dat Consument ten tijde van het afsluiten van de

geldlening is geïnformeerd over de in het rentetarief van leningdeel 1 en 2 verwerkte opslag.

5.4. De vraag die beantwoord moet worden is of Aangeslotene bij de totstandkoming van de overeenkomst tekortgeschoten is in haar informatieverplichting, door Consument niet te informeren omtrent de in het rentetarief van leningdeel 1 en 2 verwerkte opslag en derhalve gehouden is deze opslag aan Consument te vergoeden. De Commissie overweegt als volgt.

5.5. De Commissie stelt vast dat Consument in 2006 de offerte voor de geldlening heeft ondertekend en derhalve akkoord is gegaan met het daarin opgenomen rentepercentage van 5,55. Consument heeft op enig moment ontdekt dat voor beide leningdelen in het rentepercentage een opslag was verwerkt van 0,2%. De Commissie overweegt dat in de offerte weliswaar geen specificatie is opgenomen van de opbouw van het rentepercentage en het voor Consument derhalve niet zichtbaar was dat er in het rentetarief voor beide leningdelen een opslag was verwerkt, maar dat er destijds op grond van specifieke wet- en regelgeving geen verplichting bestond voor Aangeslotene om Consument hieromtrent te informeren. Dit betekent dat er geen sprake is van een tekortkoming in de informatieverplichting van Aangeslotene en dat Aangeslotene niet gehouden is de door Consument gevorderde vergoeding te betalen.

5.6. Ten overvloede overweegt de Commissie dat Consument, blijkens het door hem op 30 oktober 2008 ondertekende document, in ieder geval vanaf dat moment op de hoogte was van de in het rentetarief verwerkte opslag ten behoeve van zijn adviseur. Indien Consument het met deze opslag niet eens zou zijn geweest, had hij op dat moment hierover kunnen klagen bij Aangeslotene. Nu Consument dit niet heeft gedaan, acht de Commissie het niet aannemelijk dat Consument in 2006, indien hij wel was geïnformeerd over de opslag, hiermee niet akkoord zou zijn gegaan.

5.7. Resumerend is de Commissie van oordeel dat de klacht van Consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.