RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2000/28 Mo

i n d e k l a c h t nr. 096.99

ingediend door:

hierna te noemen ‘klager’,

tegen:

hierna te noemen ‘verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager, beroepsmilitair, heeft verzekeraar eind 1992 in verband met zijn overplaatsing naar het buitenland verzocht zijn auto te verzekeren voor een waarde exclusief omzetbelasting (BTW) en belasting van personenauto’s en motorrijwielen (BPM). Verzekeraar heeft de verzekerde waarde aldus vastgesteld op ƒ 43.000,-. In juni 1996 heeft de tussenpersoon van klager verzocht de autoverzekering te wijzigen in WA-beperkt casco. Verzekeraar heeft de verzekerde waarde toen vastgesteld op ƒ 20.000,-. In september 1996 is dat bedrag op verzoek van de tussenpersoon nog verhoogd met 17,5% BTW tot ƒ 23.500,-. Op 29 november 1997 is de auto gestolen. Een door verzekeraar ingeschakelde expert heeft de dagwaarde vastgesteld op ƒ 39.150,- (inclusief BTW en BPM). Verzekeraar heeft een bedrag van ƒ 23.200,- uitgekeerd.

De klacht

Per 7 augustus 1996 heeft verzekeraar de dagwaarde gesteld op ƒ 20.000,- exclusief BTW en BPM. Klager verkeerde in de veronderstelling dat die waarde was vastgesteld conform de daarvoor bestaande tabellen en met inachtneming van acceptabele afwijkingen in de markt. In verband met overplaatsing naar Nederland is het bedrag later met BTW verhoogd tot ƒ 23.500,-. Tussen dat bedrag en het door de expert vastgestelde bedrag van ƒ 39.150,- zit een verschil van circa ƒ 16.000,-. Verzekeraar heeft het uit te keren schadebedrag na aftrek van het eigen risico vastgesteld op ƒ 23.200,-. Verzekeraar had in dit geval, waar de waarde door verzekeraar zelf was vastgesteld, moeten weten dat die waarde in 1996 niet goed was bepaald. Gezien de vaststelling van de dagwaarde door de

expert is verzekeraar van verkeerde cijfers uitgegaan. Op de vraag van klager hoe verzekeraar aan het bedrag van ƒ 20.000,- is gekomen, is nimmer antwoord gegeven.

Het standpunt van verzekeraar

Klager had zijn auto verzekerd (WA/casco/rechtsbijstand) op chassisnummer (exclusief BTW en BPM). De tussenpersoon van klager heeft bij brief van 6 juni 1996 verzekeraar verzocht de verzekering om te zetten naar WA/beperkt casco. Omdat klager nog steeds als beroepsmilitair in het buitenland was geplaatst en niet werd medegedeeld dat de auto inclusief BTW en BPM moest worden verzekerd, werd als dagwaarde een bedrag van ƒ 20.000,- (exclusief BTW en BPM) aangehouden. Uit het dossier van verzekeraar blijkt niet op welke wijze de vaststelling van de dagwaarde toen exact heeft plaatsgevonden. Het ligt echter voor de hand te veronderstellen dat destijds aan de hand van koerslijsten een schatting van de dagwaarde is gemaakt. De daarin vermelde dagwaarden zijn echter inclusief BTW en BPM. Blijkens de ANWB/Bovag koerslijst van mei/juni 1996 (het tijdstip waarop de dagwaarde werd bepaald) bedroeg de dagwaarde van de auto ƒ 38.750,- inclusief BTW en BPM. Uitgaande van een BPM ten bedrage van ƒ 20.893,- , een afschrijvingsperiode van 42 maanden (eind 1992 tot juni 1996) resteerde in juni 1996 nog een bedrag aan BPM van ƒ 12.120,- (58% van ƒ 20.893,-). De dagwaarde verminderd met BPM bedroeg derhalve ƒ 38.750,- minus ƒ12.120,- = ƒ 26.630,-. Wordt daaruit de BTW ten bedrage van ƒ 3.966,- geëlimineerd, dan resteert een (theoretische) dagwaarde van ƒ 22.664,-. Waar het vaststellen van de dagwaarde in een geval als het onderhavige niet eenvoudig is, komt het verzekeraar voor dat het aangehouden bedrag van ƒ 20.000,- een redelijke bepaling is geweest van de werkelijke dagwaarde van de auto van klager (exclusief BTW en BPM).
Het verzoek van de tussenpersoon van 3 september 1996 om het verzekerde bedrag te verhogen met BTW is per die datum doorgevoerd. Het verzekerde bedrag werd toen verhoogd tot ƒ 23.500,-. Dat in die wijziging niet tevens een verhoging met BPM was begrepen, mag duidelijk zijn gezien de omvang van de verhoging (17,5 % van ƒ 20.000,- is ƒ 3.500,-). In januari 1997 heeft de tussenpersoon medegedeeld dat per 24 januari 1997 voor de auto een Nederlands kenteken was afgegeven; ook die wijziging is doorgevoerd.
Verzekeraar concludeert dat het verschil tussen de door de expert vastgestelde waarde en het in de polis genoemde verzekerde bedrag wordt verklaard doordat bij de vaststelling van het verzekerde bedrag in juni 1996 geen rekening is gehouden met BPM. Verzekeraar heeft echter nimmer van klager het verzoek gekregen om het verzekerde bedrag inclusief BPM vast te stellen. De omstandigheid dat het verzekerde bedrag ten tijde van de diefstal van de auto ontoereikend bleek, is niet het gevolg van een onjuiste vaststelling van de dagwaarde, maar van de (kennelijk) onjuiste opdracht om niet ook het bedrag van de BPM in het verzekerde bedrag te verdisconteren.

Het commentaar van klager

Naar aanleiding van het verweer van verzekeraar heeft klager aangevoerd dat de berekening van de per juni 1996 vastgestelde dagwaarde van ƒ 20.000,- niet juist is. Uitgaande van de door verzekeraar gevolgde methode zou de dagwaarde van de auto per 3 september 1996 inclusief BTW en exclusief BPM ƒ 26.302,- moeten zijn.

2000/28 Mo

Verzekeraar heeft vervolgens de Raad bericht dat hij bereid is aan klager een aanvullende uitkering te verstrekken van ƒ 3.102,- (zonder aftrek van in feite te weinig betaalde premie), indien daarmee aan de klacht kan worden tegemoet gekomen en zonder overigens de mening van klager te delen dat de dagwaarde foutief zou zijn vastgesteld.

Klager heeft de Raad bericht dat hij zijn klacht handhaaft, omdat het voorval nooit zou zijn gebeurd, indien verzekeraar oplettend en zorgvuldig had gehandeld.

Het oordeel van de Raad

1. Klager heeft zijn auto bij verzekeraar verzekerd voor een waarde exclusief BTW en BPM, welke waarde eind 1992 werd vastgesteld op ƒ 43.000,-. Verzekeraar heeft op verzoek van klager de omvang van de dekking van de autoverzekering in juni 1996 gewijzigd in WA/beperkt casco. Daarbij is de dagwaarde van klagers auto opnieuw vastgesteld en bepaald op ƒ 20.000,-. Het was klager kennelijk duidelijk dat die waarde exclusief BTW was. Klager heeft immers in september 1996 verzekeraar verzocht dat bedrag te verhogen met BTW. De verzekerde waarde werd toen ƒ 23.500-.
2. Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat klager hem noch bij het verzoek tot wijziging van de omvang van de dekking, noch nadien heeft verzocht om bij de waardevaststelling alsnog rekening te houden met BPM. Dit standpunt vindt voldoende steun in de aan de Raad overgelegde stukken. De klacht dat verzekeraar te dezen en overigens niet voldoende oplettend en zorgvuldig zou hebben gehandeld is ongegrond.
3. Verzekeraar heeft derhalve in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat hij bij het vaststellen van de hoogte van de uitkering ter zake van de diefstal van de auto kon uitgaan van de dagwaarde inclusief BTW doch exclusief BPM. De goede naam van het verzekeringsbedrijf is hierdoor niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 13 maart 2000 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. E.M. Dil-Stork en Mr. W.R. Veldhuyzen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)