**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr,. 2013-38 d.d. 4 februari 2013**
**(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, mr. B.F. Keulen en mr. A.W.H. Vink, leden en mr. E.E. Ribbers, secretaris)**

## Samenvatting

Beleggingsverzekering. Portefeuilleoverdracht waarbij het uitlooprisico bij de overnemende partij ligt. In redelijkheid kan niet worden gesteld dat Consument door de tussen de overdragende en de overnemende tussenpersoon gemaakte afspraken in haar klacht- en eventuele verhaalsmogelijkheden wordt beperkt. De klacht van Consument tegen de overdragende partij wordt niet-ontvankelijk verklaard.

Consument,

en

ING Bank N.V, gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen: Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het door Consument ingevulde en op 15 november 2011 ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- de brief van Aangeslotene van 3 februari 2012;
- de brief van Aangeslotene van 28 februari 2012;
- de brief van Consument van 16 mei 2012.

## 2. Overwegingen

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 12 november 2012. Aldaar is Consument verschenen.
Aangeslotene heeft de Commissie laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen.

## 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 In 2002 had de vader van Consument de wens op fiscaalvriendelijke wijze schenkingen te verrichten aan zijn kinderen, onder wie Consument. Door de advisering en bemiddeling van een rechtsvoorganger (Assurantiebedrijf X N.V.) van Aangeslotene is vervolgens een zogenoemd X Flexibel Spaarplan (de "Verzekering") gesloten bij de verzekeraar. De Verzekering is een beleggingsverzekering. Consument treedt op als verzekeringnemer en verzekerde. De ingangsdatum is 1 januari 2002, de einddatum premiebetaling 1 januari 2012.

3.2 De verzekeringsportefeuille, waartoe de Verzekering behoort, is in 2009 door Assurantiebedrijf X N.V. overgedragen aan ING Bank N.V. Per 1 juli 2011 heeft ING Bank N.V. de verzekeringsportefeuille overgedragen aan Y Partners B.V.

3.3 Bij brief van 24 februari 2012 schrijft Yonder meer het volgende aan de Commissie:
"(…)
Op 1 juli 2011 is de verzekeringsportefeuille van ING Bank N.V. ("ING") overgedragen naar Y Partners B.V. ("Y") waarbij tussen ING en Y nadere afspraken zijn gemaakt over de risico's in deze verzekeringsportefeuille en de betaling van eventuele claims voortkomende uit de verzekeringsportefeuille. Alle klanten zijn schriftelijk geïnformeerd over deze intermediairswijziging naar Y. Claims die op of na 1 juli 2011 worden ingediend, zullen door Y worden behandeld.
(….)"
In haar brief van 20 maart 2012 aan de Commissie verklaart Y onder meer het volgende:
"(….)
Het zogenaamde "uitlooprisico" ligt, contractueel, bij Y Partners B.V.
(….)"

3.4 Door Consument is behalve tegen Aangeslotene ook een klacht tegen Y en de verzekeraar bij de Commissie aanhangig gemaakt.

## 4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt tot terugbetaling van de voor de Verzekering betaalde premies vermeerderd met 6% rente. Per 31 maart 2012 betreft dit een bedrag van € 57.335,-, samengesteld uit de premies van € 34.489,- en rente van € 22.486,-. Hiernaast dient Aangeslotene te worden gehouden tot betaling van een schadevergoeding voor de door Consument aan deze klacht bestede tijd. Deze vergoeding bedraagt per 25 maart 2012 €12.018,75 . De hierboven genoemde bedragen aan rente respectievelijk schadevergoeding dienen nog te worden verhoogd voor de periode tot de dag van voldoening.

4.2 Consument legt - kort gezegd - aan de vordering ten grondslag dat zij heeft gedwaald bij het afsluiten van de Verzekering, dan wel dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht door in het kader van de totstandkoming van de Verzekering onvolledige en onjuiste informatie over het karakter van de Verzekering te verstrekken, met name over de kosten, de voorbeeldkapitaalberekeningen, het bij de berekeningen gebruikte rendement en het hefboomeffect van de premie van de overlijdensrisicodekking.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende aangevoerd:

De verzekeringsportefeuille waartoe de Verzekering behoort is in 2009 door Assurantiebedrijf X N.V. overgedragen aan Aangeslotene. Per 1 juli 2011 heeft Aangeslotene de verzekeringsportefeuille overgedragen aan Y. Het uit de verzekeringsportefeuille voortvloeiende uitlooprisico ligt bij Y. Y zal zich tegen de klacht van Consument verweren.

## 5. Beoordeling

5.1 Aangeslotene heeft de verzekeringsportefeuille, waarvan de Verzekering deel uitmaakt, per 1 juli 2011 overgedragen aan Y. Uit de brieven van Y van 24 februari 2012 en 20 maart 2012 alsmede de gang van zaken in de onderhavige procedure blijkt dat klachten over de advisering en bemiddeling die in het verleden door (een rechtsvoorganger) van Aangeslotene heeft plaatsgevonden, door Y zullen worden behandeld. Indien een dergelijke klacht leidt tot enige verplichting, bijvoorbeeld het betalen van schadevergoeding, zal die verplichting door Y worden nagekomen.

5.2 Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat in redelijkheid niet kan worden gesteld dat Consument door de tussen Aangeslotene en Y gemaakte afspraken in haar klacht- en eventuele verhaalsmogelijkheden wordt beperkt. Met het oog hierop acht de Commissie de klacht van Consument tegen Aangeslotene niet-ontvankelijk en zal zij deze niet inhoudelijk beoordelen. De Commissie wijst erop dat zij de (identieke) klacht die Consument tegen Y heeft ingediend, wel inhoudelijk zal beoordelen.

## 6. Beslissing

De Commissie verklaart, als bindend advies, de vordering van Consument niet-ontvankelijk.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.