KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 281
d.d. 17 oktober 2011
(prof. mr M.M. Mendel, voorzitter, drs W. Dullemond en mr A.W.H. Vink, leden, en mr S.N.W. Karreman, secretaris)

Samenvatting

Opstalverzekering. Schade door lekkage van de doucheafvoer. Van de dekking is uitgesloten schade (…) die bestaat in of het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden. De bewijslast dat de schade gevolg is van dergelijke invloeden rust op Aangeslotene, maar deze is daarin niet geslaagd. De zinsnede 'schade (...) die bestaat in (...) geleidelijk werkende (weers) invloeden' is taalkundig moeilijk te begrijpen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- de door partijen met de Ombudsman Financiële Dienstverlening gevoerde correspondentie;
- het verzoek tot geschilbeslechting, ontvangen 27 april 2011, met bijlagen;
- het antwoord van Aangeslotene, d.d. 1 juni 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 12 september 2011.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- Consument heeft bij Aangeslotene een verzekering gesloten voor onder meer zijn woning.
- In artikel 2 van de op de opstalverzekering van toepassing zijnde Bijzondere voorwaarden woonhuis is bepaald:
  '(…) Wij vergoeden schade als gevolg van iedere, tijdens de looptijd van deze verzekering voorgevallen oorzaak, die niet (…) krachtens het onder 3. gestelde is uitgesloten. In geval van waterschade vergoeden wij bovendien de kosten van:
  - opsporing van het defect aan waterleidingen (…);

- het voor opsporing noodzakelijke hak- en breekwerk;
- het herstel van het hak- en breekwerk.
(…)'.

- In artikel 3 aanhef en onder 3.1 van de Bijzondere voorwaarden woonhuis is bepaald:
'Wij vergoeden niet de schade (…) die bestaat in of het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden'.
- Consument heeft met een op 1 februari 2010 gedateerd schadeaangifteformulier aan Aangeslotene een waterschade in zijn woning gemeld. De schade en de oorzaak ervan zijn door een door Aangeslotene ingeschakelde expert onderzocht. De expert heeft op 11 maart 2010 gerapporteerd: 'De drainafvoer van de douche lekt op de kitaansluiting met de vloertegels. De badkamer is medio 2007 professioneel aangelegd. Water is onder de tegelvloer naar het onderliggende verlaagde plafond van het toilet gestroomd. Tevens is er waterschade ontstaan in de meterkast. De hoofdzeker is er eenmaal uitgeslagen. De groepenkast vertoont corrosie. Als gevolg van het inwerken van het vocht zijn de vloertegels beschadigd.(…)'
Op 24 maart 2010 heeft de expert bericht: 'De kitnaden tussen de vloertegels en de drainafvoer lekken water. Deze kitvoegen hechten onvoldoende. Waarom deze niet voldoende hechten is niet te achterhalen. Doordat er water onder de tegels is gestroomd zijn deze losgekomen van de ondervloer. Het betreft een houten verdiepingsvloer. Doordat de drain in deze vloer verwerkt is en de vloer is aangetast door het vocht dient deze vloer vervangen te worden met drainafvoer. (…)'
Een door Consument ingeschakeld installatiebedrijf heeft op 12 april 2010 bericht: 'De lekkage is ontstaan omdat de douchegoot niet goed ondersteunend in de bestaande douchevloer was bevestigd. De bestaande douchevloer is bij de renovatie voorzien van zwaluwstaartplaten, welke zijn afgegoten met beton. De douchegoot was scheef gemonteerd in een uitsparing van de zwaluwstaart vloerplaten, en was niet ondersteund.'
Het installatiebedrijf heeft op 9 juli 2010 nader bericht: 'De douchegoot is gemonteerd in een uitsparing van de zwaluwstaart vloerplaten afgegoten met beton. Wij hebben geconstateerd dat de ondersteuning van de douchegoot niet meer volledig was (er lagen nog slechts restanten tegels die voor de ondersteuning moesten zorgdragen). Het wegvallen hiervan heeft geleid tot instabiliteit van de douchegoot waardoor de lekkage heeft kunnen ontstaan. (…)'
Aangeslotene heeft met een beroep op het hierboven geciteerde artikel 3 aanhef en onder 3.1 van de Bijzondere voorwaarden woonhuis geweigerd om de schade te vergoeden.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

3. Geschil

3.1 Consument vordert: vergoeding door Aangeslotene van in totaal € 3.503,33. Dit bedrag is als volgt samengesteld:

- herstelwerkzaamheden installatiebedrijf	€ 1.653,24
- aanvullende herstelwerkzaamheden installatiebedrijf	€ 258,83
- controle door installatiebedrijf	€ 55,43
- vervangen doorgebrande voeding p.c.	€ 72,99
- herstel groepenkast	€ 637,84
- kosten Eneco wegens storing	€ 65,-
- hak- en breekwerk in eigen beheer	€ 60,-
- herstel plafond volgens raming expert	€ 700,-

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. De ondersteuning van de douchegoot is plotseling weggevallen, waardoor de kitnaden zijn gaan lekken. Bij een vakkundig door een aannemer aangelegde badkamer is niet aannemelijk dat dit al binnen drie jaar gebeurt. De badkamer is in 2007 nieuw aangelegd met een nieuwe betonvloer. Kitvoegen gaan zeker tien jaar mee. Aangeslotene heeft geen serieus onderzoek gedaan, maar is afgegaan op het rapport van een expert die na vijf minuten al klaar was met zijn waarnemingen. Bovendien was deze expert geen registerexpert maar slechts een kandidaat-registerexpert. De aanvullende verklaring van het installatiebedrijf van 9 juli 2010 is door Aangeslotene geheel genegeerd. De door Aangeslotene aangevoerde argumenten (lekkende kitnaden/geleidelijk verdwijnen van de ondersteuning door een oude tegelvloer) zijn suggestief en aantoonbaar onjuist.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. De schade is afgewezen omdat uit het rapport van de expert bleek, dat de schade is veroorzaakt doordat kitnaden tussen de vloertegels en de drainafvoer lekken. Doordat water onder de vloertegels is gestroomd, zijn deze losgekomen van de houten ondervloer. Deze vloer is aangetast door het vocht en moet vervangen worden. Uiteindelijk is het vocht doorgedrongen tot het plafond van de toiletruimte daaronder dat daardoor is aangetast en vervangen moet worden. Ook de groepenkast is aangetast.
De schade kon ontstaan doordat gedurende lange tijd water kon doorsijpelen ten gevolge van de lekkende kitnaden. Een houten vloer raakt immers niet van de ene op de andere dag aangetast door water. Rotting is een langzaam proces. Ook het loslaten van tegels van de ondervloer geschiedt langzaamaan. De gehele schade bestaat dan ook uit, dan wel is veroorzaakt door langzaam werkende invloeden. De door het installatiebedrijf op 12 april en 9 juli 2010 gegeven uitleg staat geenszins in tegenstelling tot de constateringen van de expert. Door het instabiel worden van de drainafvoer zijn de kitnaden kennelijk gaan loslaten. Dat is geleidelijk ontstaan. Ook de vervolgens opgetreden waterschade is geleidelijk ontstaan.

4. Zitting

Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht.

5. Beoordeling

5.1 Op grond van het bepaalde in het hierboven geciteerde artikel 2 van de op de opstalverzekering van toepassing zijnde Bijzondere voorwaarden woonhuis vergoedt Aangeslotene schade als gevolg van iedere, tijdens de looptijd van deze verzekering voorgevallen oorzaak, die niet (…) krachtens artikel 3 van die voorwaarden is uitgesloten. Op grond van artikel 3 van de Bijzondere voorwaarden woonhuis vergoedt Aangeslotene een aantal schades niet, waaronder blijkens artikel 3 aanhef en onder 3.1: 'de schade (…) die bestaat in of het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden'. Aangeslotene heeft daarmee gekozen voor een ruime omschrijving van de dekking, waarbij iedere schade-oorzaak gedekt is die niet, voor zover hier van belang, '(…) krachtens het onder 3. gestelde is uitgesloten'.

5.2 Aangeslotene heeft zich erop beroepen dat de door Consument geleden schade bestaat in of het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden. Het bewijs dat een schadeoorzaak is uitgesloten van de dekking rust op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op degene die zich beroept op rechtsgevolgen van door hem gestelde feiten. De bewijslast dat sprake is van schade als gevolg van geleidelijk werkende (weers)invloeden rust dus op Aangeslotene. Voor zover Aangeslotene de uitleg hanteert dat het volgens artikel 2 en 3 van de Bijzondere voorwaarden woonhuis Consument is die moet bewijzen dat in het onderhavige geval sprake is van een andere oorzaak dan die welke genoemd worden in artikel 3, verwerpt de Commissie dit betoog. Deze uitleg blijkt namelijk niet met de vereiste duidelijkheid uit de genoemde artikelen 2 en 3, die van Aangeslotene afkomstig zijn. Zie voor dit laatste ter vergelijking artikel 6:236 onder k BW in verband met artikel 6:238 lid 2 BW, waarin de zojuist genoemde gedachte met het oog op enige speciale bewijskwesties uitwerking heeft gevonden.
Bovendien is de zinsnede in artikel 3 aanhef en onder 3.1: 'schade (…) die bestaat in (…) geleidelijk werkende (weers)invloeden' taalkundig moeilijk te begrijpen. Schade bestaat niet in invloeden, schade wordt hoogstens veroorzaakt door invloeden.

5.3 Uit de stukken komt naar voren dat de aansluiting tussen de vloertegels en de doucheafvoer niet (meer) waterdicht was. De door Aangeslotene ingeschakelde expert heeft bericht dat niet te achterhalen is waarom de kitnaden tussen de vloertegels en de drain-afvoer niet voldoende hechten. Het door Consument ingeschakelde installatiebedrijf heeft bericht dat de ondersteuning van de douchegoot niet meer volledig aanwezig was, dat er nog slechts restanten tegels lagen die voor de ondersteuning moesten zorgdragen en dat het wegvallen van de ondersteuning heeft geleid tot instabiliteit van de douchegoot waardoor de lekkage heeft kunnen ontstaan. Uit dit alles volgt naar het oordeel van de Commissie dat

Aangeslotene niet heeft aangetoond dat de schade het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden. Dit heeft tot gevolg dat Aangeslotene alsnog tot vergoeding van het door Consument gevorderde schadebedrag, waarvan de hoogte door Aangeslotene niet is weersproken, moet overgaan. Daarnaast dient Aangeslotene aan Consument te vergoeden diens eigen bijdrage van € 50,- aan de behandeling van deze klacht.

6. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat binnen een termijn van drie weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd Aangeslotene aan Consument zal vergoeden hetgeen waartoe zij volgens het hierboven onder 5.3 geoordeelde gehouden is.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.