Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-946
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 februari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 23 november 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlagen	: Artikel 6:248 tweede lid Burgerlijk Wetboek, Clausule 51 ('Beveiliging SCM klasse M2 verplicht'), artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Samenvatting

Motorverzekering. Diefstal. Verzekeraar verleent geen dekking omdat Consument niet voldaan heeft aan de preventieclausule die op het polisblad staat. Consument beroept zich op goedkeuring van een alarmsysteem dat afwijkt van de preventieclausule. Deze goedkeuring is niet komen vast te staan. Het beroep van Consument dat hij materieel gezien wel voldaan heeft aan de preventie-clausule slaagt niet. De Commissie wijst de vordering af.

1. Het procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het door de vertegenwoordiger van Consument ingediende klachtformulier en de aanvullingen daarop; 2) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek namens Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies, wat betekent dat de uitspraak voor beide partijen bindend is.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 september 2020 en zijn aldaar verschenen.

2. Wat is er gebeurd?

De achtergrond van de klacht

2.1 Consument heeft zijn motor van het merk Ducati met ingang van 25 januari 2015 verzekerd bij Verzekeraar.

De motorverzekering (hierna te noemen de 'Verzekering') biedt onder andere dekking voor schade door diefstal. Op de verzekering is -onder andere- preventieclausule 51 (verder te noemen 'de Preventieclausule') van toepassing. Deze staat op het polisblad. De Preventie-clausule is in de bijlagen bij deze uitspraak opgenomen.

2.2 De motor van Consument is op 9 of 10 augustus 2019 om 07.30 uur gestolen. De motor was ten tijde van de diefstal volgens Consument geparkeerd in de directe omgeving van zijn woning op de openbare weg en afgesloten met het contact/stuurslot, schijfremslot en met een kettingslot vastgelegd aan een boom.

2.3 Van de diefstal van de motor heeft Consument aangifte gedaan bij de politie. De dagwaarde van de motor bedroeg € 14.750,00. Consument heeft op 10 september 2019 een beroep gedaan op zijn Verzekering.

2.4 Verzekeraar heeft de schadeclaim van Consument afgewezen, omdat Consument niet aan de Preventieclausule heeft voldaan. Volgens de Preventieclausule is Consument alleen verzekerd voor diefstal als er minimaal een gecertificeerd SCM klasse M2 beveiligingssysteem op de motor aanwezig is, dan wel een beveiligingssysteem dat hieraan minimaal gelijkwaardig is én dat al in de fabriek is ingebouwd. Ook is vereist dat het beveiligingssysteem werkte op het moment van de diefstal. Omdat er geen SCM certificaat op de motor geregistreerd stond, heeft Consument geen recht op schadevergoeding.

De vordering

2.5 Consument vordert dat dekking wordt verleend onder de verzekeringsovereenkomst en dat Verzekeraar hem een bedrag van € 15.000,00 uitkeert.

De klacht van de Consument

2.6 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft Consument het volgende aangevoerd.

- De Vertegenwoordiger heeft telefonisch contact gehad met een medewerker van (de rechtsvoorganger van) Verzekeraar om na te vragen of het aanwezige alarmsysteem op de motor voldoende was. Tegen Vertegenwoordiger is toen gezegd dat het aanwezige alarm-systeem voldoet. Verzekeraar heeft destijds toegezegd dat de combinatie van sloten met het alarmsysteem voldoende is om onder de dekking van de Verzekering te vallen. Deze gang van zaken was in die tijd normaal. Er werd zaken gedaan op basis van goed vertrouwen.
- Op de motor is een spyball alarm klasse 2 beveiligingssysteem aanwezig. Dit beveiligings-systeem is identiek aan het SCM klasse M2 systeem dat door Verzekeraar wordt vereist.
- Voor de werking van het beveiligingssysteem is het niet van belang of dit systeem gecertificeerd is.

Dat het beveiligingssysteem werkte, volgt uit het gegeven dat de buurman van Consument hem er kort voor de diefstal op heeft gewezen dat het alarmsysteem afgaat als er een auto voorbij komt die veel geluidsdruk produceert of een vrachtwagen die veel trillingen veroorzaakt.

- Het maakt niet uit of een motor vijf alarmsystemen en 10 sloten heeft, als iemand een motor wil stelen gebeurt het toch.

Het verweer van Verzekeraar

2.7 Verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

- Uit de administratie blijkt niet dat een medewerker heeft toegezegd dat de combinatie van sloten en het beveiligingssysteem spyball alarm klasse 2 voldoende is om recht op dekking te hebben bij diefstal. Verzekeraar heeft dit nagevraagd bij de medewerker om wie het gaat. Deze medewerker is met deze specifieke kwestie niet bekend. Daarnaast gaf hij aan dat als al zou worden afgeweken van wat op de polis staat, dit altijd schriftelijk bevestigd wordt. En dat is niet gebeurd.
- Uit de aangifte van Consument volgt niet dat er een beveiligingssysteem klasse 2 op de motor aanwezig was. Hieruit volgt juist dat er een beveiligingssysteem klasse 1 aanwezig was. Consument heeft niet aangetoond dat het spyball alarm klasse 2 daadwerkelijk op de motor aanwezig was. Over het onderhoud en de werking van dit systeem is niets bekend. Er is geen certificaat afgegeven. Als er al een spyball beveiligingssysteem op de motor zat, dan is nog niet aangetoond dat dit een klasse 2 beveiligingssysteem was. Door de motordealer waar de motor in onderhoud was, is verklaard dat zij de motor nieuw geleverd heeft gekregen zonder alarm af-fabriek. Ook heeft hij geen alarmsysteem op de motor geïnstalleerd, noch in onderhoud gehad. Deze motordealer is een SCM gecertificeerd bedrijf. Of en waar het beveiligingssysteem is gemonteerd is niet duidelijk. Er is op meerdere punten niet voldaan aan de Preventieclausule.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar zich mag beroepen op de Preventieclausule op het polisblad en de schadeclaim mocht afwijzen.

3.2 In beginsel hangt het antwoord op deze vraag af van wat partijen hebben afgesproken en met name dat wat in de verzekeringsvoorwaarden en clausules staat. In deze zaak maken twee preventieclausules onderdeel uit van de verzekeringsovereenkomst. Ter zitting heeft Verzekeraar gesteld dat hij zich voor het afwijzen van de schadeclaim alleen beroept op de preventieclausule ‘Beveiliging SCM klasse M2 verplicht’ (eerder al aangeduid met ‘de Preventieclausule’).

3.3 In de Preventieclausule staat dat schade door diefstal alleen verzekerd is als op de motor een gecertificeerd beveiligingssysteem van SCM klasse M2 aanwezig is of als de motor een beveiligingssysteem heeft dat in de fabriek is ingebouwd en dat minimaal gelijkwaardig is aan SCM klasse M2. Ook is vereist dat het beveiligingssysteem werkte op het moment van de diefstal. Is niet aan de eisen in de Preventieclausule voldaan, dan bestaat geen recht op dekking.

3.4 Tussen partijen staat vast er geen gecertificeerd SCM klasse M2 beveiligingssysteem op de motor aanwezig was, zoals in de Preventieclausule omschreven. Consument heeft hiertegen in gebracht dat er een ander beveiligingssysteem op de motor aanwezig is dat identiek is aan een SCM klasse 2 systeem. Ook heeft Consument aangevoerd dat Verzekeraar telefonisch goedkeuring heeft verleend voor de aanwezigheid van het zogenoemde spyball alarm en dat dit niet aan het recht op dekking in de weg zou staan. Bij dit laatste argument zal de Commissie als eerste stilstaan.

Goedkeuring spyball alarm?

3.5 De Commissie gaat zonder meer uit van de oprechtheid van alle partijen en hun waarheid van wat zij met elkaar hebben besproken. Duidelijk is dat Verzekeraar heeft betwist dat zij het alarmsysteem van Consument heeft goedgekeurd. Daarvoor geldt artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering; de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten (in dit geval Consument) moet bij voldoende betwisting door de tegenpartij (in dit geval de Verzekeraar) zijn stellingen bewijzen. Consument heeft gesteld dat Verzekeraar goedkeuring heeft gegeven aan het spyball alarm en dat Verzekeraar dekking niet kan weigeren met een beroep op de Preventieclausule. Consument heeft dus recht op uitkering onder de verzekering. Daarom rust de bewijslast op hem. Afgezien van de verklaring van Vertegenwoordiger dat telefonisch is toegezegd dat de combinatie van sloten met het spyball alarmsysteem dekking niet in de weg zou staan, heeft Consument geen bewijs voor zijn stelling gegeven. Tegenover dit bewijs heeft Verzekeraar de informatie van de medewerker gesteld die de verklaring van de Vertegenwoordiger weerspreekt. De Commissie oordeelt daarom dat Consument onvoldoende bewijs heeft geleverd om zijn stelling te onderbouwen. Dit betekent dat de Commissie niet als feit vaststelt dat Verzekeraar ermee akkoord is gegaan dat werd afgeweken van de Preventieclausule. De Commissie zal bij de verdere beoordeling uitgaan van de gelding van de Preventieclausule.

Is voldaan aan de Preventieclausule?

3.6 Zoals in randnummer 3.4 al uiteen is gezet, staat vast dat er geen gecertificeerd SCM klasse M2 beveiligingssysteem als voorgeschreven in de Preventieclausule op de motor aanwezig is. Ook staat vast dat er geen beveiligingssysteem aanwezig was dat al in de fabriek is ingebouwd. Uit het dossier volgt namelijk dat Ducati dit type motor af- fabriek levert met alleen een startblokkering.

De motordealer die de motor nieuw geleverd heeft gekregen heeft aangegeven dat op de motor geen alarm af-fabriek zat. De Commissie concludeert hieruit dat niet aan de vereisten van de Preventieclausule is voldaan.

3.7 Verzekeraar mocht daarom dekking weigeren. In uitzonderingsgevallen is dit echter anders. Volgens artikel 6:248 tweede lid Burgerlijk Wetboek (verder te noemen 'BW') kunnen zich gevallen voordoen waarin een beroep door een verzekeraar op een primaire dekkingsbepaling, zoals in dit geval de Preventieclausule, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Voor een geslaagd beroep op dit artikel is niet vereist dat tussen het ontbreken van de betreffende beveiliging en de ontstane schade causaal verband bestaat (Vlg. Hof 's-Gravenhage 11 december 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BZ0887 en Hoge Raad 9 juni 2006, NJ 2006, 326).

3.8 Een beroep op artikel 6:248 tweede lid BW slaagt als weliswaar volgens de letter niet aan de dekkingsbepaling c.q. preventieclausule is voldaan maar als dit materieel wel zo is. Dat Consument formeel niet heeft voldaan aan de Preventieclausule staat vast. Consument stelt dat hij materieel wel heeft voldaan aan de Preventieclausule, omdat op de motor een spyball alarm klasse 2 aanwezig was dat gelijkwaardig is aan een SCM klasse M2 beveiligingssysteem. Uit de door Consument aangevoerde omstandigheden volgt echter niet dat Consument materieel gezien heeft voldaan aan de Preventieclausule. De Commissie licht dit oordeel hierna toe.

3.9 Niet is vast komen te staan dat er daadwerkelijk een spyball alarm klasse 2 beveiligingssysteem op de motor aanwezig was. In de aangifte van diefstal stelt Consument dat er een alarmsysteem klasse 1, blokkeersysteem op de motor aanwezig was ten tijde van de diefstal. Dit komt overeen met de wijze waarop Ducati dit type motor levert. De motordealer die de motor in eerste instantie geleverd kreeg en die de motor in onderhoud had, heeft verklaard dat hij de motor nieuw geleverd had gekregen zonder alarm af-fabriek. Enig ander alarmsysteem heeft deze motordealer niet op de motor geïnstalleerd. Ook heeft de motordealer geen onderhoud/controles aan enig alarmsysteem op de motor verricht. Op de motor is evenmin een SCM-certificaat geregistreerd. Consument heeft op zijn beurt niet aangetoond wie het alarmsysteem op de motor heeft gemonteerd, dat de montage op deugdelijke wijze is gebeurd en dat aan de gestelde normen voor een SCM-certificering is voldaan. Gelet op deze omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, kan de Commissie niet anders concluderen dat ook materiaal niet is voldaan aan de Preventieclausule. Dat Consument beschikt over een afstandsbediening van een spyball alarmsysteem en dat een buurman eerder een alarm af heeft horen gaan doet aan dit oordeel niets af. Daarmee is immers niet gezegd dat op het moment van de diefstal sprake is van een alarmsysteem op de motor van Consument dat gelijkgesteld moet worden met een beveiligingssysteem zoals bedoeld in de Preventieclausule.

Conclusie

3.10 Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar de schadeclaim mocht afwijzen. De klacht van Consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4 De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak betreft een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening indien wordt voldaan aan de vereisten die voor het instellen van beroep zijn gesteld. Hiervoor verwijzen wij u naar artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid (www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid) vindt u meer informatie over het instellen van beroep.

Als u vindt dat er kennelijke verschrijvingen in de uitspraak staan, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten dan kunt u binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak een verzoek indienen tot herstel van deze vergissing. Deze mogelijkheid ziet niet op het ter discussie stellen van de beslissing in de uitspraak. Voor meer informatie verwijzen wij u naar artikel 40 van het Reglement. Zie hiervoor www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlagen - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de overeenkomst

Bijlage 1: Clausule 51('Beveiliging SCM klasse M2 verplicht')

Clausule 51
U bent alleen verzekerd tegen diefstal als u aan de volgende voorwaarden voldoet:
Beveiligingssysteem
1a. Uw motor heeft minimaal een beveiligingssysteem van SCM klasse M2. U zorgt ervoor dat het certificaat van dit systeem geldig blijft. U doet dat door het systeem te laten herkeuren als dat nodig is. Op het certificaat leest u hoe dit moet en wanneer.
Of
1b. Uw motor heeft een beveiligingssysteem dat in de fabriek is ingebouwd. Dit beveiligingssysteem is minimaal gelijkwaardig aan SCM klasse M2. U laat dit systeem goed onderhouden. 2. Dit systeem werkte op het moment van de gebeurtenis. U bent verplicht om dit aannemelijk te maken als wij dit van u vragen.

Bijlage 2: Artikel 6:248 lid tweede lid BW

Artikel 248

1. (…)
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Bijlage 3: Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.