Uitspraak Commissie van Beroep 2018-026 d.d. 12 april 2018
(mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. J.B. Fleers, mr. A. Smeeing-van Hees, mr. A. Bus en F. R. Valkenburg AAG RBA, leden, en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Samenvatting

Belanghebbende is bij tussenuitspraak in de gelegenheid gesteld nader bewijs te leveren dat in 2013 sprake is geweest van nieuwe waterschade. Dit bewijs is niet geleverd door de verklaringen van de door de Commissie van Beroep gehoorde getuigen. De Verzekeraar daarom de in 2013 ingediende schadeclaim terecht afgewezen. De Commissie van Beroep handhaaft de beslissing van de Geschillencommissie.
Het incidenteel beroep van de Verzekeraar tegen de door de Geschillencommissie gelaste verwijdering van de persoonsgegevens van Belanghebbende uit het (interne) Incidentenregister en tegen de toewijzing van de door Belanghebbende gevorderde incassokosten is ongegrond.
De Commissie van Beroep handhaaft ook op deze onderdelen de beslissing van de Geschillencommissie.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. Het (verdere) verloop van de procedure in beroep

1.1 In deze zaak heeft de Commissie van Beroep op 24 april 2017 een tussenuitspraak gedaan. Voor het verloop van de procedure in beroep tot die datum verwijst de Commissie van Beroep naar die tussenuitspraak.

1.2 Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft mevr. mr. A. Smeeing-van Hees, daartoe aangewezen door de Commissie van Beroep, op 23 juni 2017 getuigen gehoord. Van de getuigenverklaringen is een verslag opgemaakt dat aan partijen is toegezonden.

1.3 Bij de aan zijn brief van 30 augustus 2017 gevoegde conclusie na getuigenverhoor heeft mr. [naam 1] zich als gemachtigde van Belanghebbende uitgelaten over en naar aanleiding van het getuigenverhoor.

1.4 Bij brief van 11 oktober 2017 heeft mevr. mr. [naam 2], gemachtigde van Verzekeraar, op de hiervoor onder 1.3 genoemde conclusie na getuigenverhoor gereageerd.

2 De (verdere) beoordeling van het beroep

2.1 Voor de inleiding op de beoordeling van het beroep (met feiten en standpunten van partijen) en voor de motivering van de beslissing in de tussenuitspraak van 24 april 2017 verwijst de Commissie van Beroep naar hetgeen in die tussenuitspraak is opgenomen.

Het principaal beroep

2.2 In de tussenuitspraak heeft de Commissie van Beroep bepaald dat Belanghebbende in de gelegenheid wordt gesteld nader bewijs te leveren van haar stelling dat in 2013 sprake is geweest van nieuwe waterschade, een en ander zoals in de tussenuitspraak onder 4.3 is vermeld. De Commissie van Beroep heeft iedere verdere beslissing aangehouden.

2.3 Rechtsoverweging 4.3 in de tussenuitspraak van 24 april 2017 luidt, voor zover thans van belang, als volgt:

> 'Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft Belanghebbende haar stelling dat in 2013 sprake is geweest van nieuwe waterschade - en daarmee dat de oorzaak van eerder opgetreden schades was hersteld - vooralsnog onvoldoende (nader) onderbouwd om van de juistheid daarvan te kunnen uitgaan, zulks mede gelet op de gemotiveerde betwisting daarvan door Verzekeraar. De Commissie van Beroep ziet reden om Belanghebbende - op wie de last rust haar stelling te bewijzen - alsnog in de gelegenheid te stellen het hiervoor bedoelde herstel van de eerder opgetreden schades aan te tonen, bijvoorbeeld aan de hand van nadere bescheiden en/of door het doen horen van getuigen.'

2.4 Aan de zijde van Belanghebbende zijn drie getuigen gehoord: [naam 3] (ex-echtgenoot van Belanghebbende), hierna: de ex-echtgenoot, [naam 4] (dochter van Belanghebbende en de hiervoor genoemde [naam 3]), hierna: de dochter, en [naam 5] (dakdekker van beroep) hierna: [naam 5]. Voor de inhoud van de door de getuigen afgelegde verklaringen verwijst de Commissie van Beroep naar het verslag van het getuigenverhoor. Verzekeraar heeft afgezien van het horen van getuigen.

2.5 Voor de beoordeling van de zaak acht de Commissie van Beroep het volgende van belang. Verzekeraar heeft bij brief van 4 juni 2014 aan Belanghebbende en haar ex-echtgenoot toegelicht waarom zij meent sterke aanwijzingen te hebben dat Belanghebbende door middel van valse facturen en leugenachtige informatie Verzekeraar wil laten geloven dat de schade van 11 juli 2010 werd hersteld, terwijl dat niet het geval was. In die brief is opgenomen dat het door Verzekeraar ingeschakelde expertisebureau [naam 6] B.V., hierna: [naam 6], heeft geconstateerd dat de geclaimde schade van 27 juli 2013 veel overeenkomsten had met de door Verzekeraar betaalde soortgelijke schade van 11 juli 2010 en dat de ex-echtgenoot heeft verklaard dat die eerdere opstalschade was hersteld en dat alle herstelfacturen destijds aan Verzekeraar zijn ingestuurd, maar dat Verzekeraar nimmer herstelfacturen heeft ontvangen. Ook is in de brief van 4 juni 2014 te lezen dat uit het expertise-onderzoek naar voren kwam dat Belanghebbende en haar ex-echtgenoot in 2006 en 2007 soortgelijke schadeclaims hadden ingediend bij Erasmus verzekering. Verzekeraar schrijft dat [naam 6] aan Belanghebbende en haar ex-echtgenoot vragen heeft gesteld over de schadeclaims uit 2006, 2007, 2010 en 2013. Belanghebbende en haar ex-echtgenoot hebben naar aanleiding van schriftelijke vragen van [naam 6] over de schade van 11 juli 2010 (schriftelijk) verklaard dat:

- alle schade conform de offerte van [naam 8] werd hersteld;
- de schade daadwerkelijk werd hersteld door de heer [naam 9] van [naam 8];
- u van [naam 8] een factuur ontving;
- dat betaling contant (in gedeeltes) door u werd voldaan;
- de facturen door u naar De Goudse werden gestuurd, waarna uitbetaald zou zijn aan ING Amsterdam.
  Verzekeraar stelt in haar brief van 4 juni 2014 dat voornoemde antwoorden op het vragenformulier zijn voorzien van dezelfde handtekening/paraaf, met daarbij handgeschreven de tekst '***Handtekening [naam 8] voor akkoord***'.

2.6 De ex-echtgenoot heeft als getuige bij de Commissie van Beroep verklaard dat zijn onder 2.5 opgenomen verklaring over de schade van 11 juli 2010 juist is.

2.7 De dochter heeft bij de Commissie van Beroep als getuige verklaard dat zij eerder een getuigenverklaring heeft afgelegd. Die getuigenverklaring is onderdeel van de op 28 oktober 2016 aan de Commissie van Beroep gezonden acht getuigenverklaringen, gedateerd in augustus, september en oktober 2016 (de eerste is een 'model getuigenverklaring').
In zeven van die verklaringen is een antwoord opgenomen op standaard geformuleerde vragen, volgens de verklaringen gegeven door de daarin nader met hun personalia aangeduide getuigen, met een kopie van het legitimatiebewijs en met een handtekening. Volgens die aldus vastgelegde verklaringen zijn de antwoorden uitsluitend in aanwezigheid van mr. [naam 1] gegeven en - zo begrijpt de Commissie van Beroep - zijn deze verklaringen ook door hem vastgelegd.
De dochter heeft in haar op de hiervoor genoemde wijze tot stand gekomen verklaring van 19 augustus 2016, vrij gedetailleerd beschreven welke schade er in 2010 in de woning was en welke herstelwerkzaamheden toen hebben plaatsgevonden. Zij heeft verklaard dat [naam 9] in 2010 de schade in de woning en de aanbouw heeft hersteld; hij heeft nieuwe plafonds geplaatst, geschilderd en behangen. Zonder de herstelwerkzaamheden zou de woning volgens haar onbewoonbaar zijn geweest.
In de verklaring die de dochter op 23 juni 2017 bij de Commissie van Beroep heeft afgelegd komen de details niet naar voren en bleek het voor haar, anders dan iets langer dan een jaar geleden bij het afleggen van een verklaring bij mr. [naam 1], heel lastig te zijn gebeurtenissen in de tijd te plaatsen en nader toe te lichten. Een voorbeeld daarvan is haar verklaring: 'Ik zeg dat de schade in 2010 was omdat er toen spullen zijn stukgegaan en er schade was.' Een nadere toelichting is achterwege gebleven.

2.8 Tot slot heeft [naam 5] op 23 juni 2017 een getuigenverklaring bij de Commissie van Beroep afgelegd. [naam 5] heeft niet eerder al een schriftelijke verklaring afgelegd.
[naam 5] verklaart dat hij de dag vóór het getuigenverhoor van mr. [naam 1] het verweerschrift in beroep en de eerste bijlage daarbij heeft ontvangen en zegt: 'Op grond van dat stuk zeg ik dat ik in 2010 daar ben geweest voor een dakinspectie.' Nader verklaart hij dat dit in augustus is geweest omdat Belanghebbende toen bezig was met

voorbereidingen van de verjaardag van haar ex-echtgenoot, die samenviel met de geboortedag van zijn vader: ook [geboortedatum]. Volgens hem was er sprake van een bitumineuze dakbedekking en was deze in goede staat. [naam 5] heeft verklaard dat hij in 2010 de afvoeren heeft afgeplugd en het dak met water heeft gevuld, waarna hij heeft geconstateerd dat er geen sprake was van lekkage. Het dak hoefde niet te worden gerepareerd omdat het niet lekte. De lekkage zou kunnen zijn veroorzaakt door een slechte afwatering/tegendruk omdat het water niet via het riool weg kon.

2.9 In verband met de waardering van het door Belanghebbende te leveren bewijs van haar stelling dat in 2013 sprake is geweest van nieuwe waterschade - en daarmee dat de oorzaak van eerder opgetreden schades was hersteld - herhaalt de Commissie van Beroep hierna de volgende (reeds in de tussenuitspraak van 24 april 2017 onder 3.1 - samengevat - opgenomen) feiten:

[naam 6] was op 11 juli 2010 ingeschakeld voor opstalschade aan de woning van Belanghebbende. Die schade had dezelfde oorzaak als de schade van 27 juli 2013. Bij het herstel van die schade was de heer [naam 9] van [naam 8] betrokken. De schade aan de inboedel werd in 2010 vastgesteld op € 38.410,-. Dit bedrag is naar een depotrekening van Belanghebbende bij ING overgeboekt.

De heer [naam 9] heeft in het kader van het onderzoek naar (de oorzaak van) de op 27 juli 2013 opgetreden waterschade op 25 juni 2014 de volgende verklaring afgelegd :

> *'(…) In de zomer van 2010 ben ik door mijnheer [naam 3] benaderd in verband met herstel van een schade aan de woning op het adres [adres] in [plaatsnaam]. Er was waterschade na een hevig onweer. Dat onweer heb ik destijds zelf ook beleefd. Ik herinner mij dat nog goed. Het ging vreselijk te keer, met een enorme regenval. Er waren meer adressen in [plaatsnaam] waar waterschade is ontstaan.*
> *De schade van 2010 heb ik toen opgenomen, en vervolgens heb ik op verzoek van mijnheer en mevrouw [naam 7] aan mevrouw [naam Belanghebbende] een offerte voor de herstelwerkzaamheden uitgebracht. Ik begreep dat de woning eigendom van mevrouw [naam Belanghebbende] is. Vandaar dat de offerte op naam van mevrouw is gesteld en niet (ook) op naam van meneer [naam 3]. Mijnheer woonde daar ook. Nu mr. [naam 1] mij een aan mevrouw [naam Belanghebbende] uitgebrachte offerte d.d. 15 juli 2010 met een eindbedrag van € 51.586,50 inclusief de btw toont, herken ik die offerte als door mij gemaakt. (…)*
> *Tijdens de uitvoering van het werk heb ik aan mijnheer en mevrouw [naam 7] laten weten dat het met mijn bedrijf niet goed ging en dat daarom de facturen voor het werk door mij beter gesteld zouden kunnen worden op naam van een ander bedrijf. Ik vertelde hen dat ik vreesde dat mijn bedrijf (in de vorm van een eenmanszaak) in staat van faillissement zou geraken. (,,..)*
> *En ik vertelde aan mevrouw en mijnheer dat ik samenwerking had gezocht met het bedrijf van [naam 10]. (…)*

Mijnheer en mevrouw hebben er daarop mee ingestemd dat niet ik met mij in eenmanszaak Aannemersbedrijf [naam 8] mijn werkzaamheden en de andere kosten zou factureren maar dat ik dat samen met [naam 10] zou doen op naam en op papier van [naam 10]. (…)
Mr. [naam 1] hoor ik zeggen dat de verzekeringsmaatschappij op basis van onderzoek en verklaring van de heer [naam 10] heeft bericht dat de 3 aan mevrouw [naam Belanghebbende] gerichte reparatiefacturen op naam van [naam 10] valselijk zouden zijn opgemaakt. Ik begrijp het zo dat mijnheer [naam 10] nu beweert dat de facturen zelfs niet van zijn bedrijf zijn. Daar sta ik echt heel erg van te kijken, dat [naam 10] dat zo durft te beweren. (…) De 3 facturen op papier van [naam 10] heb ik in goed overleg met de familie [naam 7] en [naam 10], samen met [naam 10] op de computer van [naam 10] gemaakt op briefpapier dat [naam 10] beschikbaar had (…)'.

De echtgenoot van Belanghebbende heeft met betrekking tot de schadeclaim van 11 juli 2010 wat betreft de opgemaakte nota's van [naam 10] het volgende verklaard:

'Bij vraag 3e vraagt u naar facturen en bankafschriften. De facturen zijn in het bezit van de Goudse. De vergoeding van die schade vond niet zomaar plaats. De facturen van [naam 8], die heeft verklaard en getekend voor uitvoering van het herstel van de gehele schade, zijn destijds doorgeleid aan de Goudse. De Goudse heeft contact gehad met de ING, die heeft verklaard dat er geen betalingsachterstanden jegens haar waren en vervolgens is de schadevergoeding vrijgevallen. Wij hebben [naam 8], onder andere door opnames van de ING-rekening, daaraan voorafgaand contant uitbetaald.'

De schade-expert heeft tijdens zijn bezoek in 2013 als zijn mening gegeven dat door reconditionering de schade aanzienlijk beperkt kon worden. De schade werd vastgesteld op € 16.702,55.

Op 21 november 2013 heeft Verzekeraar meegedeeld dat nader onderzoek zou worden ingesteld om te bezien of de schade uit 2010 was hersteld.

Op 14 april 2014 heeft [naam 6] een aanvullend bezoek gebracht aan de heer [naam 10] van het montage- en onderhoudsbedrijf [naam 10]. In 2010 zijn door het bedrijf van [naam 10] facturen opgesteld voor Belanghebbende. De heer [naam 10] verklaart hierover op 21 april 2014 het volgende:

'U hebt verteld dat in 2010 door mevrouw [naam Belanghebbende] drie facturen bij de Goudse dan wel de hypotheekverstrekker zijn ingediend. U toont mij deze drie facturen (…). Uit de facturen zou kunnen worden opgemaakt dat (in) mijn onderneming voor in totaal € 34.500,- aan werkzaamheden zouden zijn verricht. Ik kan u zeggen dat ik deze facturen niet ken en deze niet door mijn onderneming zijn opgemaakt. Ik zie meteen dat het valse facturen zijn omdat de lay-out van de factuur anders is (…).
U vraagt of de datum, de bedragen, de handtekening en de woorden 'per kas ontvangen' door mij zijn geschreven. Nee, dat is niet het geval. Dit is niet mijn handschrift en voor de

duidelijkheid zal ik op de blanco factuur ook nog even mijn handtekening en/of paraaf zetten zodat u het verschil kunt zien (…)
Mijn vrouw en ik zijn boos en geschokt om te zien dat iemand onze naam en adres heeft misbruikt. We hebben het vermoeden dat men in het bezit is geweest van een factuur of offerte van ons bedrijf omdat de factuurnummering overeenkomt (…).
Hierbij wil ik nogmaals verklaren dat de door u getoonde facturen niet door mijn onderneming zijn opgemaakt en vals zijn.'

2.10 De Commissie van Beroep is van oordeel dat de verklaringen van de ten overstaan van de Commissie van Beroep gehoorde getuigen, bezien in het licht van hetgeen reeds als vaststaand is aangenomen, niet de van Belanghebbende verlangde nadere onderbouwing geven. De ex-echtgenoot en de dochter hebben geen van beiden verklaard dat het dak is hersteld, terwijl [naam 5] heeft verklaard dat hij geen offerte voor dakherstel heeft uitgebracht omdat de oorzaak van de wateroverlast in 2010 zijns inziens niet was gelegen in mankementen aan het dak. Anders dan Belanghebbende stelt is niet aannemelijk dat de oorzaak van de eerder opgetreden schades in 2013 was hersteld. De Verzekeraar heeft de in 2013 ingediende claim terecht afgewezen.

2.11 Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat de door Belanghebbende in het principaal beroep bestreden beslissing van de Geschillencommissie, voor zover deze betrekking heeft op de afwijzing van de schadeclaim van Belanghebbende uit 2013, zal worden gehandhaafd.

2.12 Bij de conclusie na getuigenverhoor heeft mr. [naam 2], onder verwijzing naar de artikelen 10.9 en 13.4 van het Reglement van de Commissie van Beroep, gevraagd om een veroordeling van Belanghebbende tot een vergoeding voor de kosten die in het kader van het getuigenverhoor zijn gemaakt voor de voorbereiding en het bijwonen van de getuigenverhoren. Zij stelt dat op voorhand duidelijk was dat de door Belanghebbende opgeroepen getuigen niet aan nader bewijs zouden kunnen bijdragen en de verhoren aldus nodeloos hebben plaatsgehad. Op grond van analoge toepassing van het door Kifid gehanteerde liquidatietarief, uitgaande van tarief VII en 1 punt voor het bijwonen van de mondelinge behandeling (de Commissie leest: het getuigenverhoor) begroot mr. [naam 2] haar kosten op € 1.500,-.

2.13 De Commissie van Beroep zal niet overgaan tot de door Verzekeraar gevraagde veroordeling van Belanghebbende tot een vergoeding voor de kosten die in het kader van het getuigenverhoor zijn gemaakt. Bij haar oordeel heeft de Commissie van Beroep betrokken dat het getuigenverhoor op initiatief van de Commissie van Beroep heeft plaatsgevonden. Anders dan Verzekeraar is de Commissie van Beroep van oordeel dat niet op voorhand al duidelijk was dat het getuigenverhoor - kort weergegeven - niets zou kunnen opleveren en dus nodeloos zou plaatsvinden. De Commissie van Beroep acht het - gelet op het bepaalde in artikel 10.9, tweede volzin - billijk de door Verzekeraar gemaakte kosten van het getuigenverhoor in dit geval voor haar rekening te laten en niet (volledig of deels) ten laste van Belanghebbende als Consument te laten komen.

Het incidenteel beroep

2.14 Zoals in de tussenuitspraak al is opgenomen heeft Verzekeraar bij brief van 8 oktober 2014 de schadeclaim van Belanghebbende afgewezen. Bij die afwijzing heeft Verzekeraar meegedeeld dat Belanghebbende bewust verkeerde informatie heeft verstrekt om Verzekeraar te doen geloven dat de opstalschade van 11 juli 2010 hersteld zou zijn. In voornoemde brief van 8 oktober 2014 heeft Verzekeraar de verzekeringsovereenkomst per direct opgezegd.
De persoonsgegevens van Belanghebbende zijn geregistreerd in het (interne) Incidentenregister van Verzekeraar en zijn doorgegeven aan het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit (zie 2.11 van de beslissing van de Geschillencommissie).

2.15 Het incidenteel beroep van Verzekeraar richt zich tegen de beslissing van de Geschillencommissie dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van die beslissing aan partijen is verstuurd, de persoonsgegevens van Belanghebbende verwijdert uit het (interne) Incidentenregister van Verzekeraar. Het incidenteel beroep van Verzekeraar richt zich voorts - zo leest de Commissie van Beroep - tegen de beslissing van de Geschillencommissie dat Verzekeraar de door Belanghebbende gemaakte buitengerechtelijke incassokosten ter hoogte van € 1.477,80 dient te vergoeden, omdat Belanghebbende gedeeltelijk in het gelijk werd gesteld.

2.16 De Commissie van Beroep stelt vast dat een verzekeraar volgens het zogeheten Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem financiële Instellingen (PIFI) de mogelijkheid heeft een ‘incident’ op te nemen in het zogeheten Incidentenregister. In het PIFI wordt onder een incident verstaan: ‘een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn (…).’
Weliswaar wordt het Incidentenregister beheerd door de afdeling Veiligheidszaken van de Verzekeraar (artikel 4.2.1 PIFI) en dienen de gegevens in dit register strikt vertrouwelijk te worden behandeld, maar het register heeft ook een (beperkte) externe werking.
De informatie mag onder bepaalde omstandigheden (artikel 4.2.7 PIFI) worden gedeeld met andere deelnemers van het PIFI. Zoals de Geschillencommissie heeft overwogen (onder 4.5) gebruikt het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit de informatie uit het Incidentenregister voor het coördineren van onderzoeken en het uitvoeren van analyses.

2.17 De Commissie van Beroep schaart zich achter het oordeel van de Geschillencommissie (onder 4.7) dat het in dit geval gaat om een *redelijk vermoeden van een incident* dat moet worden onderzocht door de afdeling Veiligheidszaken. Het in het Incidentenregister opnemen van de persoonsgegevens betreffende dit incident is toegestaan, maar verwijdering van die gegevens moet plaatsvinden indien uit het onderzoek door de afdeling Veiligheidszaken blijkt dat geen sprake is van een *gegronde verdenking van*

fraude in de zin van artikel 5.2.1 onder a en b PIFI. In dat geval mag namelijk ook geen EVR-registratie (vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister) plaatsvinden. Niet in geschil is dat het incidentenonderzoek door de afdeling Veiligheidszaken van Verzekeraar is afgerond en dat dit heeft geleid tot een aangifte van valsheid in geschrifte en (poging tot) oplichting namens Verzekeraar op 31 oktober 2014. De Officier van Justitie heeft bij brief van 2 juni 2015 te kennen gegeven dat hij de politie geen opdracht heeft gegeven een strafrechtelijk onderzoek te starten. Als reden hiervoor noemt hij de beperkte opsporingscapaciteit van de politie, de omstandigheid dat Verzekeraar geen financieel nadeel heeft geleden als gevolg van de vermoedelijke valsheid in geschrifte en poging tot oplichting en dat Belanghebbende en haar echtgenoot geen voordeel hebben genoten van de vermoedelijke frauduleuze gedragingen.

2.18 Zoals hiervoor onder 2.5 tot en met 2.10 is overwogen, is Belanghebbende er ook in beroep niet in geslaagd aannemelijk te maken dat de oorzaak van de eerder (in 2010) opgetreden waterschade in 2013 was hersteld. Dat gegeven levert echter op zichzelf geen 'incident' op in de zin van PIFI. De Commissie van Beroep heeft voorts onvoldoende aanwijzingen dat Belanghebbende in 2010 de schade binnenshuis niet zou hebben hersteld. Evenmin zijn er aanwijzingen dat zij in 2013 niet wederom schade zou hebben geleden als gevolg van wateroverlast; deze schade komt alleen niet voor vergoeding in aanmerking omdat zij in 2010 niet is overgegaan tot reparatie van het dak. In zoverre kan ook niet worden gezegd dat Belanghebbende in strijd met de waarheid heeft verklaard over het herstel; er werd wel hersteld, maar alleen binnenshuis.

2.19 Verder heeft Verzekeraar zich erop beroepen dat Belanghebbende haar valse facturen heeft toegezonden. De heer [naam 9] – die de werkzaamheden heeft verricht – heeft toegegeven dat hij facturen heeft opgemaakt op naam van [naam 10] Montage en Renovatie, terwijl dit bedrijf niet bij de werkzaamheden was betrokken. De Commissie van Beroep is evenwel van oordeel dat niet in voldoende mate van zekerheid is komen vast te staan dat de in 2010 tot een totaal van € 34.500,- op naam van [naam 10] gedeclareerde werkzaamheden binnenshuis in werkelijkheid niet hebben plaatsgevonden.

2.20 Tot slot heeft Verzekeraar zich erop beroepen dat Belanghebbende valselijk heeft verklaard over de aanschaf en vervanging van (onderdelen van) de inboedel na de waterschade in 2010. Nu Verzekeraar ter zake hiervan geen aangifte heeft gedaan, gaat de Commissie van Beroep aan deze stelling voorbij.

2.21 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat het incidenteel beroep van Verzekeraar tegen de door de Geschillencommissie gelaste verwijdering van de persoonsgegevens van Belanghebbende uit het (interne) Incidentenregister en tegen de toewijzing van de door Belanghebbende gevorderde incassokosten ter hoogte van € 1.477,80 ongegrond is.
De beslissing van de Geschillencommissie zal op deze onderdelen worden gehandhaafd.

3. Beslissing

in het principaal beroep

De Commissie van Beroep handhaaft de - door Belanghebbende - bestreden beslissing van de Geschillencommissie, voor zover deze beslissing betrekking heeft op de afwijzing van de door Belanghebbende ingediende schadeclaim uit 2013.

De Commissie van Beroep wijst af de door Verzekeraar in beroep gevorderde veroordeling van Belanghebbende tot vergoeding van de door Verzekeraar gemaakte kosten voor het getuigenverhoor.

in het incidenteel beroep

De Commissie van Beroep handhaaft de beslissing van de Geschillencommissie dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, de persoonsgegevens van Belanghebbende verwijdert uit het Incidentenregister.

De Commissie van Beroep handhaaft voorts de beslissing van de Geschillencommissie dat Verzekeraar aan Belanghebbende de incassokosten ter hoogte van € 1.477,80 vergoedt.