Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1098
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 augustus 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 27 december 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Artikel 9 van de Verordening (EU) Nr. 260/2012

Samenvatting

DeGiro weigert een rekening bij Revolut als tegenrekening te koppelen aan een beleggings-rekening. Er is geen sprake van IBAN-discriminatie. DeGiro heeft een ruime mate van vrijheid bij het bepalen welke diensten zij aanbiedt. De door DeGiro aangevoerde gronden om rekeningen van Revolut niet als tegenrekening te accepteren kunnen dit beleid naar het oordeel van de commissie dragen. Daarbij weegt mee dat DeGiro bij de uitvoering van haar verplichtingen op grond van de Wwft, waaronder de verplichting tot het doen van cliëntenonderzoek en de daaronder vallende transactiemonitoring, de vrijheid heeft haar eigen afweging te maken hoe zij dit onderzoek uitvoert.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van DeGiro; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van DeGiro.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en DeGiro hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij DeGiro. Hij heeft DeGiro verzocht zijn beleggingsrekening te koppelen aan een tegenrekening bij Revolut. DeGiro heeft dit verzoek afgewezen.

De consument heeft hierover een klacht ingediend bij DeGiro en gesteld dat sprake is van IBAN-discriminatie. DeGiro heeft daarop geantwoord dat zij rekeningen van Revolut niet wil koppelen als tegenrekening op grond van operationele overwegingen:

> Revolut maakt namelijk gebruik van tussenrekeningen, het gevolg hiervan is dat DEGIRO stortingen ontvangt van rekeningen die niet op dezelfde naam staan als de DEGIRO accounts waarvoor deze stortingen bedoeld zijn. Dit levert zowel problemen op bij het ontvangen- en bijschrijven van stortingen (DEGIRO mag immers geen betalingsverkeer faciliteren en het is ons zodoende niet toegestaan om stortingen bij te schrijven op uw account indien deze van een andere tenaamstelling afkomstig zijn), als bij het verwerken van terugstortingen naar deze rekeningen.
>
> Aangezien dit tot zeer onwenselijke situaties leidt hebben wij ervoor gekozen om dit niet aan te bieden.

De klacht en vordering

2.2 De consument stelt dat DeGiro zonder goede grond weigert zijn Revolut-rekening als tegenrekening aan zijn beleggingsrekening bij DeGiro te koppelen. Hij heeft een uitdraai overgelegd van een 'IBAN checker' waaruit blijkt dat het IBAN-nummer van de rekening bij Revolut geldig is. De rekening kan daarom worden gekoppeld. Het is bij wet verboden om IBAN-nummers van bepaalde banken of uit bepaalde landen te weigeren. Er is dus sprake van IBAN-discriminatie.

2.3 DeGiro biedt een dienst aan waarbij zij wettelijk verplicht is ieder IBAN-nummer te accepteren. Daarbij moet zij alle bijbehorende bedrijfskosten op zich nemen. Hoge financiële lasten zijn geen argument om Revolut-gebruikers te weigeren die gebruik maken van geldige IBAN-nummers. Andere Nederlandse financiële dienstverleners die actief zijn in dezelfde markt als de DeGiro accepteren wel betalingen van een Revolut-rekening. De consument ziet niet in waarom DeGiro niet de technische mogelijkheden heeft om betalingen van Revolut-gebruikers te verwerken. DeGiro heeft deze technische obstakels niet beschreven. Het argument dat Revolut tussenrekeningen gebruikt waardoor DeGiro geen betalingen zou kunnen identificeren is onjuist. Revolut stuurt alle gegevens, inclusief naam en IBAN-nummer, mee naar de ontvanger.

Het verweer

2.4 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of DeGiro mag weigeren de bankrekening van de consument bij Revolut als tegenrekening te koppelen aan zijn beleggingsrekening.

IBAN-discriminatie

3.2 Op grond van artikel 9 van de SEPA Verordening (260/2012 EU) mag een IBAN-nummer uitgegeven door een betaaldienstverlener in een andere staat binnen de Europese Economische Ruimte ('EER') niet worden geweigerd omdat de betaaldienstverlener zich in een andere lidstaat bevindt.[1] Als dit wel gebeurt, is sprake van IBAN-discriminatie. Een IBAN-nummer van Revolut wordt uitgegeven in Vilnius in Litouwen. Litouwen maakt onderdeel uit van de EER.

Overwegingen DeGiro

3.3 DeGiro betwist dat sprake is van IBAN-discriminatie en stelt dat zij gerechtvaardigde redenen heeft de rekening van Revolut als tegenrekening te weigeren. DeGiro wijst op haar verplichting om transacties te monitoren ter uitvoering van artikel 3 lid 2 onder d van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). DeGiro heeft ter uitvoering van deze wettelijke verplichting besloten dat betalingen alleen kunnen worden uitgevoerd via tegenrekeningen die op naam van de klant staan. Dit is bij Revolut niet altijd het geval, aangezien Revolut bij overboekingen vaak gebruik maakt van tussenrekeningen, die niet noodzakelijkerwijs op naam van haar klanten staan of een andere bank als tussenpersoon gebruikt. Naam en IBAN-nummer wijken dan mogelijk af van de bij DeGiro geregistreerde tegenrekening. Dit leidt tot operationele problemen, die veel manuren kosten en tot een negatieve klantervaring leiden. DeGiro heeft daarom besloten om geen rekeningen van Revolut te accepteren in plaats van iedere transactie met een rekening van Revolut handmatig te controleren. Dit laatste is mede ingegeven door de omstandigheid dat haar dienstverlening in hoge mate is geautomatiseerd. De door de consument overgelegde uitdraai van de IBAN-checker toont bovendien niet aan dat het IBAN-nummer aan de consument toebehoort.

Geen IBAN-discriminatie

3.4 De commissie overweegt allereerst dat op DeGiro geen algemene verplichting rust om alle IBAN-nummers te accepteren. Verder is niet komen vast te staan dat sprake is van IBAN-discriminatie. DeGiro weigert weliswaar een rekening van Revolut als tegenrekening, maar baseert deze beslissing op overwegingen om aan haar wettelijke verplichting tot het bestrijden van witwassen te kunnen voldoen in plaats van louter op het land van herkomst van het IBAN-nummer.

Beleidsvrijheid DeGiro

3.5 De commissie stelt voorop dat DeGiro een ruime mate van vrijheid heeft bij het bepalen welke diensten zij aanbiedt.

---

[1] Zie ook overweging 24 bij de SEPA Verordening.

Deze vrijheid heeft grenzen, namelijk wanneer de wijze van uitvoering van deze diensten naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht. Om te bezien of dit het geval is, moeten de belangen van DeGiro bij het weigeren van een tegenrekening bij Revolut worden afgewogen tegen de belangen van de consument om een tegenrekening bij Revolut te koppelen aan zijn DeGiro-account.

3.6 De commissie is van oordeel dat DeGiro aanvaardbare gronden aanvoert voor het weigeren van Revolut-rekeningen. Het is aannemelijk dat DeGiro's ervaringen met tegenrekeningen van Revolut tot de door haar beschreven problemen hebben geleid. Daarbij weegt de commissie mee dat DeGiro bij de uitvoering van haar verplichtingen op grond van de Wwft, waaronder de verplichting tot het doen van cliëntenonderzoek en de daaronder vallende transactiemonitoring, de vrijheid heeft haar eigen afweging te maken hoe zij dit onderzoek uitvoert.

3.7 Dit wordt niet anders door de stelling van de consument dat Revolut met de betaling alle gegevens, inclusief naam en IBAN-nummer meestuurt. Het meezenden van alle voor de betaling relevante informatie, zoals de naam en het IBAN-nummer, sluit niet uit dat de betaling zelf van een tussenrekening afkomstig is die niet op naam van de klant staat. Dit laatste leidt tot de door DeGiro beschreven complicaties. Uit de uitdraai van de IBAN-checker kan de commissie niet opmaken op welke naam het IBAN-nummer geregistreerd is.

3.8 De conclusie is dat de klacht van de consument ongegrond is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage – Artikel 9 van de Verordening (EU) Nr. 260/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2012

Toegankelijkheid van betalingen

1. Een betaler die een overmaking verricht aan een begunstigde met een betaalrekening binnen de Unie specificeert niet de lidstaat waarin die betaalrekening moet worden gelokaliseerd, mits de betaalrekening bereikbaar is overeenkomstig artikel 3.

2. Een begunstigde die een overmaking accepteert of gebruikmaakt van een automatische afschrijving om geldmiddelen te innen van een betaler met een betaalrekening binnen de Unie specificeert niet in welke lidstaat die betaalrekening zich moet bevinden, mits die betaalrekening bereikbaar is overeenkomstig artikel 3.