Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0607

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	24 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, verder te noemen het reglement, en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft eerder Stichting Achmea Rechtsbijstand ('SAR') verzocht om ARAG te bewegen verdere rechtsbijstand te verlenen voor een geschil met een door hem ingeschakelde echtscheidingsadvocaat. Omdat de consument niet tevreden is over SAR, heeft hij de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht. De consument is van mening dat de uitvoerder zijn zorgplicht heeft geschonden door onafhankelijke juridische adviezen te negeren. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog de verzochte rechtsbijstand verleent dan wel de gestelde schade van € 1.000.000,- vermeerderd met wettelijke rente over dit bedrag vanaf 26 februari 2025 vergoedt. De uitvoerder stelt dat de klacht niet behandelbaar is. Daarnaast voert de uitvoerder aan dat hij geen dekking hoeft te verlenen omdat er geen sprake is van een redelijke kans op succes. De commissie is van oordeel dat de klacht weliswaar behandelbaar is, maar dat de vorderingen moeten worden afgewezen.

3. De beoordeling

De klacht van de consument is behandelbaar

3.1 De commissie is allereerst van oordeel dat de klacht van de consument behandelbaar is. Voor zover de uitvoerder stelt dat de commissie de klacht niet kan behandelen als de consument zijn initiële vordering van € 7.000.000,- niet beperkt tot € 1.000.000,- én afstand doet van het meerdere, overweegt de commissie dat de consument zijn vordering heeft gewijzigd naar € 1.000.000,-.

3.2 De uitvoerder heeft ook aangevoerd dat de klacht niet behandelbaar is omdat de consument niet als 'consument' in de zin van het reglement optreedt. De consument heeft namelijk verklaard dat hij als 'particulier vastgoed ondernemer' meerdere panden had. Het doel van de vordering van de consument is volgens de uitvoerder het verkrijgen van schadevergoeding die een zakelijke grondslag heeft. De commissie deelt het standpunt van de uitvoerder niet. De consument heeft de advocaat als particulier ingeschakeld om hem bij te staan in de echtscheidingsprocedure. Dat de schade van de consument ziet op het verlies van enkele panden, maakt in dit geval nog niet dat de consument vanuit zakelijke hoedanigheid een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering heeft gedaan. De klacht van de consument is naar het oordeel van de commissie dan ook behandelbaar.

De uitvoerder hoeft geen verdere rechtsbijstand te verlenen

3.3 Omdat de consument en de uitvoerder van mening verschillen over de kans van slagen van de vordering van de consument hebben zij de geschillenregeling toegepast. Aan de scheidsrechter is gevraagd of er een redelijke kans is het door de consument beoogde resultaat te bereiken, namelijk dat SAR ertoe wordt bewogen om ARAG ertoe te bewegen dekking te verlenen voor het nieuwe geschil met de echtscheidingsadvocaat. ARAG heeft de consument namelijk tussen 2013 en 2019 bijgestaan in de procedure tegen de advocaat en na de hoger beroepsprocedure de rechtsbijstand gestaakt omdat er geen kans van slagen was voor cassatie. De consument heeft ARAG later opnieuw verzocht de echtsscheidingsadvocaat aansprakelijk te stellen op grond van nieuwe feiten en omstandigheden. ARAG heeft dit verzoek om rechtsbijstand afgewezen. Vervolgens heeft de consument zich tot SAR gewend. SAR heeft geoordeeld dat de vordering van de consument is verjaard en dat er geen redelijke kans op succes bestaat omdat geschillen over echtscheidingen in de (nieuwe) voorwaarden van ARAG zijn uitgesloten van dekking. SAR heeft dit standpunt na het inwinnen van een bindend advies in het kader van de geschillenregeling gehandhaafd.

3.4 De scheidsrechter die de uitvoerder en de consument hebben benaderd voor het geschil met SAR, heeft in zijn bindend advies van 26 februari 2025 geoordeeld dat de vordering van de consument op ARAG niet is verjaard. Verder is de scheidsrechter van oordeel dat ook de tweede afwijzingsgrond van SAR niet juist is.

De kwestie die de consument aan ARAG voorlegt betreft volgens hem een aansprakelijkheids-kwestie die niets te maken heeft met de echtscheiding. Dat de scheidsrechter zich niet kan vinden in de afwijzingsgronden van SAR betekent echter nog niet dat de uitvoerder op grond hiervan gehouden is verdere rechtsbijstand te verlenen. Het gaat namelijk om de vraag of er een redelijke kans op succes is om het door de consument beoogde resultaat te bereiken. Voor zover de consument zijn vordering wil baseren op artikel 382 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), is de scheidsrechter van oordeel dat de termijn voor een herroepings-procedure inmiddels verstreken lijkt te zijn, zodat aannemelijk is dat een beroep op artikel 382 Rv geen kans van slagen (meer) heeft. Dit brengt mee dat dekking alsnog vermoedelijk geweigerd kan worden door ARAG, SAR en uiteindelijk door de uitvoerder. De scheidsrechter heeft de uitvoerder per e-mailbericht van 5 maart 2025 bevestigd dat de door SAR aangevoerde afwijzingsgronden weliswaar niet overeind kunnen blijven staan, maar dat hij de kans klein acht dat er nog iets richting de echtscheidingsadvocaat kan worden ondernomen.

3.5 Het voorgaande brengt mee dat de uitvoerder niet gehouden is verdere rechtsbijstand te verlenen in het gemelde geschil. Niet is komen vast te staan dat de uitvoerder zijn zorgplicht richting de consument heeft geschonden. De commissie ziet dan ook geen grondslag om de vordering tot schadevergoeding toe te wijzen. De klachten van de consument zijn ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl