Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0990

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	12 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Variabele rente. De consument heeft meerdere doorlopend kredieten aangehouden bij de bank. De bank heeft een compensatieregeling opgesteld naar aanleiding van eerdere Kifid uitspraken. In dit kader heeft zij voor de consument berekeningen gemaakt op basis waarvan de consument een vergoeding voor te veel betaalde rente toekomt. De consument stelt dat de bank is uitgegaan van onjuiste gegevens en vordert een hogere compensatie-vergoeding dan wel een herberekening op basis van de door de consument gestelde uitgangspunten. Dit is door de bank betwist. De commissie heeft geoordeeld dat de klacht ongegrond is en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield meerdere doorlopend kredieten aan bij de bank.

2.2 In navolging van eerdere uitspraken van Kifid, waaronder de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005B[1] heeft de bank voor haar klanten, die gelet op die uitspraken te veel rente voor hun particuliere doorlopend krediet hebben betaald, een compensatieregeling in het leven geroepen.

2.3 Bij brief van 16 mei 2024 heeft de bank de consument geïnformeerd dat haar een compensatie toekomt voor te veel betaalde rente en heeft zij de consument de onderliggende berekeningen gestuurd.

2.4 De consument heeft zich bij de bank beklaagd over de berekeningen en aangegeven dat de bank is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten.

2.5 Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.

De klacht en vordering van de consument

2.6 De consument vordert een herberekening van de compensatievergoeding voor de door haar aangehouden kredieten bij de bank dan wel een hogere vergoeding, vermeerderd met de wettelijke rente. Zij stelt dat de bank onjuiste gegevens heeft gebruikt en dat de bank voor de berekeningen van de hieronder genoemde kredietnummers moet uitgaan van de volgende start- en einddata.

[…]**57**	2003-2018
[…]**11**	2001-2022
[…]**14**	2002-2018
[…]**15**	2007-2019
[…]**92**	2007-2019
[…]**23**	2007-2019

Het verweer van de bank

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

[1] De in deze uitspraak genoemde uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid en de Geschillencommissie van Kifid zijn te vinden op www.kifid.nl onder Uitsprakenregister.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank gehouden is een herberekening te maken voor de rentecompensatie op grond van de door de consument aangedragen uitgangspunten, dan wel gehouden is de consument een hogere vergoeding te betalen. De commissie oordeelt dat dit niet zo is en zij licht haar oordeel hierna toe.

Het inhoudelijke oordeel van de commissie

3.2 De consument heeft gesteld dat de bank voor de compensatieberekeningen is uitgegaan van onjuiste gegevens. De commissie merkt als eerste op dat de bank haar berekeningen heeft opgesteld op basis van de informatie uit haar bankadministratie over het krediet-verloop en op basis van het Kifid beoordelingskader dat volgt uit de uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid met de nummers: 2019-005b, 2021-0015 en 2022-0036. Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is het aan de consument om bij betwisting van de berekening van de bank haar stelling te onderbouwen. Daarbij geldt dat de bank geen rechtens relevant verwijt te maken valt voor zover zij gegevens over het kredietverloop welke de bewaartermijn van zeven jaar overschrijden niet kan overleggen.

3.3 De consument heeft aangegeven dat zij vlak na haar indiensttreding bij de bank in 2001 al een aantal kredieten van een andere geldverstrekker heeft overgeheveld naar de bank. De overige kredieten zijn in 2007 zijn afgesloten, tegelijk met de financiering van haar woning. Ter onderbouwing van haar stellingen heeft de consument een werkgeversverklaring van de bank ingebracht, deze dateert echter van 12 april 2007. Daarnaast heeft zij een brief van de bank van 8 juli 2016 ingebracht waarin staat dat de kredieten met de nummers eindigend op 14 en 11, per 5 juli 2016 zijn omgezet in de kredieten met de nummers eindigend op: 92 en 23.

3.4 De bank gaat uit van de volgende start- en einddata.

[...]**57**	december 2003 t/m mei 2008
[...]**11**	augustus 2001 t/m juni 2016
[...]**14**	april 2008 t/m juli 2016
[...]**15**	maart 2015 t/m februari 2019
[...]**92**	Juli 2016 t/m maart 2019
[...]**23**	Juli 2016 t/m maart 2019

3.5 Gelet op de tabellen opgenomen in 2.6 en 3.4 twisten partijen over de volgende uitgangspunten:
- de einddatum van het krediet met nummer 57;
- de einddatum van het krediet met nummer 11;
- de start- en einddatum van het krediet met nummer 14;
- de startdatum van het krediet met nummer 15;
- de startdatum van het krediet met nummer 92;
- de startdatum van het krediet met nummer 23.

3.6 Ten aanzien van de kredietnummers 92 en 23 heeft de bank de door partijen ondertekende kredietovereenkomsten ingebracht op grond waarvan de stelling van de bank wordt bevestigd ten aanzien van de startdatum van deze kredieten. Dit is door de consument onvoldoende weersproken zodat de startdata van de bank ten aanzien van deze kredieten worden gevolgd.

3.7 Ten aanzien van kredietnummer 14 heeft de consument enkel aangevoerd dat het krediet is afgesloten in 2007 ten behoeve van de financiering van haar woning. Zij heeft deze stellig niet onderbouwd met stukken. Bij gebrek aan onderbouwing wordt de weergave van de bank gevolgd. Voor wat betreft de einddatum van dit krediet volgt uit de brief van de bank van 8 juli 2016 (zie overweging 3.3) dat het krediet met ingang van 5 juli 2016 is omgezet in kredietnummer 92. Dit bevestigt de stelling van de bank over de einddatum.

3.8 De door de bank gehanteerde einddatum voor kredietnummer 11 wordt ook bevestigd door de hiervoor genoemde brief van de bank van 8 juli 2016 en is door de consument onvoldoende weerlegd.

3.9 Ten aanzien van de kredietnummers 15 en 57 is het de commissie onduidelijk waar de consument de gestelde startdatum op baseert.

De consument heeft dan ook ten aanzien van deze stelling niet voldaan op de op haar rustende bewijslast zodat de door de bank gestelde startdata worden gevolgd.

3.10 Al het voorgaande maakt dat niet blijkt dat de bank voor de compensatieberekeningen is uitgegaan van onjuiste gegevens en dat die berekeningen dus niet zouden kloppen. De commissie concludeert daarom tot afwijzing van de vordering van de consument.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl