**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0395**
**(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 30 november 2021 |
| Ingediend door | : De consument |
| Tegen | : ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Datum uitspraak | : 16 mei 2022 |
| Aard uitspraak | : Niet-bindend advies |
| Uitkomst | : Vordering afgewezen |
| Bijlage | : Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving |

## Samenvatting

BKR-registraties. De bank heeft een doorlopend krediet aan de consument verstrekt. De bank heeft dit krediet gemeld bij Stichting BKR. In 2006 heeft de bank een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 3 op naam van de consument bij Stichting BKR gemeld en in 2012 een bijzonderheidscode 2. De consument vordert dat de bank alle registraties op zijn naam verwijdert. De commissie is van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat de registraties op naam van de consument technisch juist zijn. Na een belangenafweging oordeelt de commissie dat de bank de BKR-registraties niet hoeft te verwijderen. De commissie wijst de vordering af.

## 1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 3 januari 2022; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De bank heeft aan de consument een doorlopend krediet verstrekt.

Op 29 januari 2006 heeft de bank dit krediet (hierna: het krediet) op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).[1]

2.3 Op 9 februari 2006 heeft de bank bij Stichting BKR een achterstandscode A op naam van de consument in het CKI laten plaatsen.

2.4 Op 13 februari 2006 heeft de bank bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 3 op naam van de consument in het CKI laten plaatsen.

2.5 Op 1 maart 2012 heeft de bank bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI laten plaatsen.

2.6 Op 3 mei 2021 heeft de consument de bank verzocht – kort samengevat – alle registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te laten verwijderen. Op 13 september 2021 heeft de bank dit verzoek middels haar gemachtigde schriftelijk afgewezen.

2.7 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna deze zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

2.8 Op 28 februari 2022 bedroeg het uitstaande saldo van het krediet € 23.035,42. De consument heeft voor de terugbetaling van dit saldo bij de gerechtsdeurwaarder een betalingsregeling van € 200,- per maand getroffen. De consument is deze betalings-regeling in 2020 en 2021 maandelijks stipt nagekomen.

*De klacht en vordering van de consument*

2.9 De consument vordert dat de bank alle registraties op zijn naam (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI van Stichting BKR laat verwijderen.

2.10 De consument heeft het standpunt ingenomen dat de BKR-registraties onterecht zijn.

[1] De relevante passages uit het reglement CKI zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

Daarvoor heeft hij de volgende argumenten aangevoerd:

- De bank heeft het krediet intern wellicht afgeboekt en overgedragen aan een incassobureau, maar dan had er enkel een bijzonderheidscode 2 in het CKI moeten staan. Als de bank het krediet niet had verkocht aan het incassobureau zou er helemaal geen bijzonderheidscode 3 in het CKI hoeven staan. Het is een oneigenlijk gebruik van de bijzonderheidscode 3. Dat de bank dat intern zo verwerkt, staat daar los van.
- De BKR-registraties zijn buitenproportioneel. Deze stammen uit 2006 en alleen al het verstrijken van een periode van vijftien jaren maakt de registraties buiten-proportioneel. Het algemeen belang wordt op geen enkele manier geschaad bij verwijdering van de BKR-registraties.
- De consument is al jaren klant bij de bank en hoopt dat ook nog vele jaren te zijn.
- De consument betaalt het krediet al jaren keurig terug aan de bank en is van plan dat met betrekking tot het restant van het krediet ook te doen. De bank loopt geen enkel risico op niet-betaling als de BKR-registraties worden verwijderd.
- Van afboeking van € 250,- is geen sprake aangezien de bank het krediet via de gerechtsdeurwaarder int. De bijzonderheidscode 3 had veranderd kunnen worden in een bijzonderheidscode 2.
- De consument heeft, ook via zijn toenmalige werkgever, wel degelijk diverse malen contact gezocht om tot een vergelijk te komen. Wellicht dat de bank een gat heeft in haar administratie.
- De bank heeft tot nu toe geen correcte belangenafweging gemaakt. De consument heeft meer dan 'wat last' van de BKR-registraties. Na vijftien jaren prevaleert het algemeen belang niet meer boven de nadelige gevolgen van de BKR-registraties voor de consument. De resterende terugbetaling komt op geen enkele wijze in gevaar. De consument is vanwege de grote afstand woon-werkverkeer afhankelijk van een (liefst degelijke) auto. Financieringsaanvragen worden echter afgewezen vanwege de BKR-registraties. De consument woont in bij zijn op leeftijd zijnde ouders en het is voor hem vanwege de BKR-registraties niet mogelijk een succes-volle hypotheekaanvraag te doen, ook niet onder Nationale Hypotheek Garantie.

*Het verweer van de bank*

2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Waar gaat deze zaak over?*

3.1 In deze zaak gaat het erom of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie is van oordeel dat dat niet het geval is en zal dat hierna toelichten.

*Wat is het juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR?*

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de bank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen de bank en Stichting BKR worden geregeld in het reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[2] De bank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De vordering van de consument zal dus moeten worden beoordeeld op grond van de bepalingen van het reglement CKI en de AVG. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[3] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

---

[2] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevens verwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

[3] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.

[4] Artikel 17 lid 1 onder c AVG.

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Alvorens de commissie daaraan toekomt, is het volgende van belang.

*De bank is verplicht om bepaalde feiten te melden aan Stichting BKR*

3.6 De commissie stelt voorop dat de bank volgens het reglement CKI als zakelijke klant verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij Stichting BKR. Zo is zij verplicht om de in haar portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten te melden en actueel te houden.[5] Ook is zij verplicht dit te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[6] Een zakelijke klant moet ook een melding bij Stichting BKR maken als deze betaling van het restant van de of de gehele vordering van een consument heeft opgeëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[7] Als de zakelijke klant een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet deze een bijzonderheidscode 3 melden bij Stichting BKR. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheidscode 3 een werkelijke einddatum gemeld.[8]

*Zijn de BKR-registraties technisch juist?*

3.7 Niet in geschil is dat de bank het krediet aan de consument heeft verstrekt. Dat rechtvaardigt de registratie van het krediet (de overeenkomst) in het CKI.

3.8 Wat de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 betreft, heeft het volgende te gelden. Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de consument in 2006 niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van het krediet heeft voldaan en dat de bank hem in dat verband een vooraankondiging[9] en een opeisingsbrief heeft gestuurd. De bank heeft gesteld dat zij de consument deze brieven heeft gestuurd en de bank heeft bovendien kopieën van deze documenten overgelegd. De commissie passeert de stelling van de consument in de repliek dat hij deze documenten niet heeft ontvangen. Niet gesteld of gebleken is namelijk dat de consument een adreswijziging aan de bank heeft doorgegeven. Uit het voorgaande volgt dan ook dat de registraties van de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 technisch juist zijn. Verwijdering van deze registraties is in zoverre niet gerechtvaardigd.

---

[5] Artikel 10 lid 1 reglement CKI.
[6] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[7] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[8] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[9] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.

3.9 Wat de bijzonderheidscode 3 betreft, geldt het volgende. Niet in geschil is dat de bank het krediet *intern* heeft afgeboekt. Vaststaat verder dat de bank in dat verband op 13 februari 2006 bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 3 op naam van de consument in het CKI heeft laten plaatsen. De registratie van de bijzonderheidscode 3 was op dat moment dan ook technisch juist. Verder staat vast dat de consument het krediet nog niet aan de bank heeft terugbetaald. Op 28 februari 2022 bedroeg het uitstaande saldo van het krediet € 23.035,42 en niet gesteld of gebleken is dat de bank daarna volledige betaling van het krediet heeft ontvangen. De bank heeft ook nog geen werkelijke einddatum in het CKI laten plaatsen. Daarmee doet zich *niet* de situatie voor[10] dat een *combinatie* van een bijzonderheidscode 3 met een werkelijke einddatum niet zodanig transparant is dat de bank en andere zakelijke klanten die bij Stichting BKR zijn aangesloten, daaruit kunnen opmaken dat het krediet alsnog geheel is voldaan, wat niet te verenigen zou zijn geweest met het beginsel van transparantie als bedoeld in artikel 5 lid 1 aanhef en onder a AVG.[11] De commissie is van oordeel dat de vereiste transparantie in de onderhavige zaak wel voldoende is en is daarom van oordeel dat de bijzonderheidscode 3 in deze zaak technisch juist is. Al hetgeen de consument in afwijking van dit oordeel heeft gesteld en aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden.

*Wat is rechtens na een afweging van de wederzijdse belangen van partijen?*

3.10 Onder 3.5 heeft de commissie vastgesteld dat er op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moet plaatsvinden tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

3.11 In dat verband heeft de consument het standpunt ingenomen dat hij wordt belemmerd door de BKR-registraties. Hij heeft aangevoerd dat de kern van zijn betoog is dat de BKR-registraties stammen uit 2006 en alleen al het verstrijken van een periode van vijftien jaren maakt dat de registraties buitenproportioneel zijn. Volgens de consument prevaleert na vijftien jaren het algemeen belang niet meer boven de nadelige gevolgen van de BKR-registraties voor de consument. De BKR-registraties belemmeren de consument bovendien in het afsluiten van een krediet voor de aanschaf van een auto en bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening voor de financiering van de aankoop van een woning. Zie hetgeen hierover onder 2.10 is opgenomen.

---

[10] Zoals bijvoorbeeld in de klachtprocedures die hebben geleid tot Geschillencommissie Kifid nrs. 2022-0159 en 2022-0197.

[11] Zie ook overweging 3.2 van deze uitspraak.

3.12 Daartegenover heeft de bank zich op het standpunt gesteld dat er sprake moet zijn van bijzondere omstandigheden om af te wijken van een correcte BKR-registratie en dat dit uitgangspunt ook door de overheidsrechter wordt gehanteerd. Volgens de bank is de enkele wens om nieuwe kredieten aan te gaan onvoldoende om een correcte registratie te verwijderen. Verder heeft de bank aangevoerd dat zij krachtens artikel 4:32 van de Wet op het financieel toezicht als aanbieder van krediet verplicht deelneemt aan de registratie van door aanbieders aan consumenten en zakelijke klanten verstrekte kredieten en dat het doel van de kredietregistratie tweeledig is. Volgens de bank worden enerzijds consumenten beschermd tegen overkreditering en levert anderzijds Stichting BKR voor de kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. Hoewel de wens een woning te kunnen kopen en financieren volgens de bank begrijpelijk is, vormt dit voor de bank geen omstandigheid die als dusdanig uitzonderlijk en/of bijzonder geldt dat dit tot verwijdering van de terechte BKR-registraties kan leiden. De bank verwijst hiervoor naar overheids-rechtspraak. Volgens de bank geldt dat des te meer nu in de situatie van de consument nog altijd sprake is van een forse openstaande vordering. Daarom dienen de BKR-registraties in dit geval zeer actief het doel overkreditering te voorkomen, alhoewel de consument volgens de bank op de goede weg is door maandelijks aflossingen te doen aan de gerechtsdeurwaarder en zodoende zijn schuld af te lossen.

3.13 De commissie is van oordeel dat de bank voldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.14 Het is de commissie weliswaar niet gebleken dat de consument thans betalings-achterstanden heeft, in een problematische schuldensituatie verkeert of meer (negatieve) kredieten op zijn naam heeft staan en om die reden beschermd zou moeten worden tegen overkreditering. Daartegenover staat dat voor de commissie onvoldoende is komen vast te staan dat de huidige financiële situatie van de consument zodanig stabiel en structureel van aard is dat dit op dit moment verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. Daarnaast heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat de BKR-registraties hem op dit moment belemmeren in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening of een financiering voor de aankoop van een auto.

De consument heeft geen enkele afwijzing van een kredietverstrekker overgelegd die deze belangen aantonen. Verder is voor de commissie onvoldoende komen vast te staan dat verhuizing van de consument op dit moment zodanig zwaarwegend is dat dat verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. De commissie acht het begrijpelijk dat het niet wenselijk is dat de consument bij zijn op leeftijd zijnde ouders inwoont, maar dat kan de belangenafweging op dit moment niet in zijn voordeel doen uitvallen. Daar komt ten slotte bij dat de consument het krediet nog niet aan de bank heeft terugbetaald. Integendeel, vaststaat dat het uitstaande saldo van het krediet op 28 februari 2022 nog € 23.035,42 bedroeg en niet gesteld of gebleken is dat de consument het krediet sindsdien aan de bank heeft terugbetaald. Dat het langer dan vijftien jaren geleden is dat de bank het krediet in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren, doet hier ten slotte niet aan af.

3.15 Alles overziend is de commissie van oordeel dat de belangenafweging op dit moment in het nadeel van de consument uitvalt.

*Wat is de conclusie?*

3.16 De conclusie is dat de bank de BKR-registraties op naam van de consument niet uit het CKI van Stichting BKR hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

**<u>Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)</u>**

**Artikel 4 AVG**

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

**Artikel 5 AVG**

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");
f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

**Artikel 6 AVG**

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

**Artikel 17 AVG**

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(…)

**Artikel 21 AVG**

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)

**Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021 (Reglement CKI)**

**Artikel 3 Reglement CKI**

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

(…)

**Artikel 10 Reglement CKI**

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.

(…)

**Artikel 12 Reglement CKI**

1.
   a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

**Artikel 13 Reglement CKI**

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

| | |
|---|---|
| code 1 | er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan; |
| code 2 | de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten; |
| code 3 | de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum; |

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

**Artikel 14 Reglement CKI**

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

**Artikel 39 Reglement CKI**

1. (…)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.