Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-615
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 september 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Independer.nl N.V., gevestigd te Hilversum, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 24 juli 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een aanrijding gehad, waarna de Tegenpartij op het schadeformulier heeft aangegeven dat hij een geel verkeerslicht passeerde. Consument heeft gesteld dat dit niet het geval kan zijn, maar dat een rood licht moet zijn gepasseerd. De verzekeraar van de Tegenpartij heeft de schade afgewezen. De Commissie is van oordeel dat niet juridisch is komen vaststaan dat sprake is van een verkeersfout. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: Reglement) en op basis van de volgende stukken, inclusief bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument op het verweer;
- de laatste reactie van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

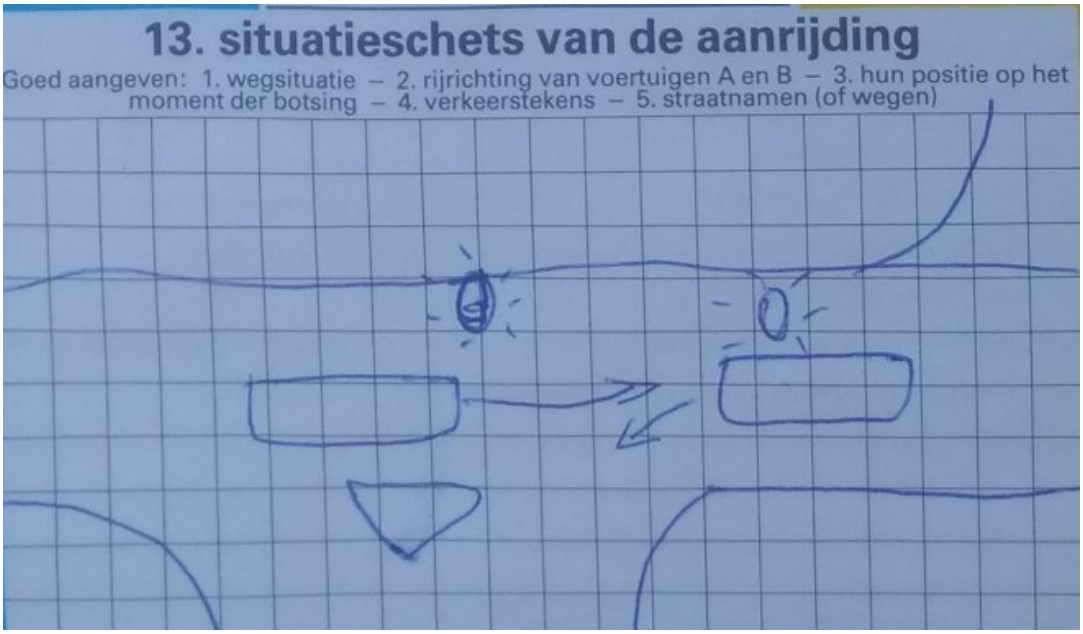
De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op [datum] 2019 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de door Consument bestuurde auto en een ander voertuig. Het andere voertuig bij de aanrijding, dat werd bestuurd door de Tegenpartij, is verzekerd bij Verzekeraar.

2.2 De situatieschets op het door beide partijen ondertekende schadeformulier, waarop het voertuig van Consument rechts staat afgebeeld, laat het volgende beeld zien:



2.3 Uit het proces verbaal van de politie blijkt dat de botsing plaatsvond op een kruisingsvlak toen Consument komend vanuit de richting Doorn links afsloeg om de snelweg A-12 op te rijden richting Utrecht en de Tegenpartij komend uit de richting Zeist rechtdoor reed richting Driebergen.

2.4 Tegen de politie heeft Consument verklaard dat het verkeerslicht groen was en dat de verkeersstroom ging rijden. De Tegenpartij heeft verklaard dat de verkeerslichten te zijn genaderd en dat hij dacht dat het verkeerslicht oranje aangaf.

2.5 Door de aanrijding is zodanige schade ontstaan aan de rechter voorzijde van de auto van Consument dat die total loss is geraakt. Consument heeft zich tot Verzekeraar gewend met het verzoek tot schadevergoeding over te gaan. Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat er geen bewijs is dat haar verzekeringnemer aansprakelijk zou zijn voor het ongeval.

2.6 Na vragen van Kifid over de toepasselijkheid van artikel 68 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) heeft Verzekeraar de volgende aanvullende verklaring van de Tegenpartij ingediend:

"Op [datm] 2019 rond 10 uur 's ochtends kwam ik met de auto aanrijden bij het stoplicht op de Hoofdstraat vlak voor de Rijksweg. Vanuit hier wilde ik de snelweg opgaan richting Arnhem.

Ik reed hier door het oranje licht en zag toen de rode auto al het vluchtplein naderen. Ik zag het stoplicht van groen op oranje over gaan en nog geen 2 seconde later reed ik over de stopstreep. Het was voor mij hierdoor niet meer mogelijk om te stoppen voor het stoplicht. Ook al was mijn snelheid correct binnen de limiet."

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een schadevergoeding van € 950,00 van Verzekeraar. Over dat bedrag vordert Consument wettelijke rente sinds 7 mei 2019.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument is een groen verkeerslicht gepasseerd, terwijl de Tegenpartij heeft aangegeven dat hij dacht dat hij een oranje verkeerslicht passeerde voorafgaand aan de aanrijding. Deze stellingen kunnen onmogelijk allebei waar zijn. De andere bestuurder moet dus door rood zijn gereden. Met foto's en met filmpjes van de verkeerssituatie is aannemelijk gemaakt dat de verklaringen van de Tegenpartij niet kunnen kloppen. Hieruit moet worden geconcludeerd dat de Tegenpartij aansprakelijk is en dat Verzekeraar de schade van Consument moet vergoeden.

Verweer van Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Partijen zijn het oneens over de vraag wie een verkeersfout heeft gemaakt en daarom aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding. Consument vindt dat het niet anders kan zijn dan dat de Tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt en dus aansprakelijk is voor de schade. Volgens Verzekeraar dragen beide partijen de eigen schade omdat er geen aansprakelijkheid kan worden vastgesteld.

4.2 Deze situatie dient beoordeeld te worden aan de hand van artikel 68, lid 1, RVV 1990, dat als volgt luidt:

1. Bij driekleurige verkeerslichten betekent:
a. groen licht: doorgaan;

b. geel licht: stop; voor bestuurders die het teken zo dicht genaderd zijn dat stoppen redelijkerwijs niet meer mogelijk is: doorgaan;
c. rood licht: stop.

4.3 De situatieschets op het schadeformulier, die hierboven in 2.2 staat opgenomen, laat zien dat Consument een groen licht passeerde en dat het verkeerslicht van haar wederpartij oranje was. In het door de politie opgemaakte proces verbaal staat dat die bestuurder dacht dat hij een oranje verkeerslicht passeerde. In de klachtprocedure heeft deze bestuurder aanvullend verklaard dat het verkeerslicht dat hij passeerde twee seconden voordat hij het passeerde op oranje ging, waardoor stoppen redelijkerwijs niet meer mogelijk was.

4.4 De Commissie stelt vast dat Verzekeraar de aansprakelijkheid heeft ontkend op grond van het hiervoor geciteerde artikel, onder b. Consument heeft in de klachtprocedures filmpjes gemaakt van de situatie bij de verkeerslichten en aangegeven dat het verkeerslicht dat haar wederpartij passeerde niet tegelijkertijd geel is, terwijl het verkeerslicht dat zij zelf passeerde groen is.

4.5 In het kader van de waardering van het bewijs merkt de Commissie op dat in dit geval niet meer waarde kan worden gehecht aan de verklaring van Consument dan aan de verklaring van de Tegenpartij. Het is aan Consument om te stellen en, bij een gemotiveerde ontkenning, zo nodig te bewijzen dat de Tegenpartij onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door een verkeersfout te maken, waardoor de aanrijding is veroorzaakt. Consument heeft daartoe haar eigen verklaring aan de politie overgelegd. Tegenpartij heeft aangegeven een geel licht te hebben gepasseerd en dat stoppen voor het verkeerslicht niet meer redelijkerwijs mogelijk was. Daarmee is niet komen vast staan dat Tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt, waardoor het ongeval en de schade is ontstaan. Die fout kan ook nadien niet worden vastgesteld door filmpjes die zijn gemaakt op een later moment dan het ongeval plaatsvond. Het valt namelijk niet uit te sluiten dat de situatie ten tijde van het ongeval anders was dan op het moment van opname.

4.6 Dat de aansprakelijkheid van de bestuurder van het andere voertuig niet kan worden vastgesteld, betekent dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.]

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.