Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-335 d.d. 7 december 2012
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop en mr. J.Th. de Wit, leden en mevrouw mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft diverse klachten geuit tegen zijn tussenpersoon. Consument is er niet in geslaagd om bewijs te leveren voor zijn stellingen. De Commissie wijst de vordering af.

Consument,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Hypotheek Idee B.V., gevestigd te Winschoten, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschillenbeslechting van Consument;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Op verzoek van partijen zal de Commissie het geschil schriftelijk afdoen zoals bedoeld in artikel 37.7 van haar reglement.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consument was samen met zijn inmiddels ex-partner eigenaar van een woning. De relatie tussen Consument en zijn partner is geëindigd , waarna het de bedoeling was dat Consument zijn ex-partner zou uitkopen. Consument heeft zich in 2007 in verband hiermee tot Aangeslotene gewend. In het kader van de verdeling is Consument door bemiddeling van Aangeslotene een hypothecaire geldlening aangegaan bij een geldverstrekker.

3.2. In juli 2007 heeft Consument via advisering en bemiddeling van Aangeslotene een betalingsbeschermingsverzekering (hierna: de verzekering), genaamd een T@F Maandlastbeschermer, ingaande op 14 juli 2007 ter dekking van de risico's van ziekte en ongeval gesloten. Consument heeft in het kader daarvan een koopsom van € 10.302,50 betaald. De einddatum van de verzekering is 14 juli 2021.
3.3. In september 2007 is de akte van verdeling gepasseerd en heeft Consument zijn ex-partner "uitgekocht" uit de gezamenlijke woning. In het kader hiervan heeft hij een bedrag van € 80.154,- aan zijn ex-partner voldaan.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert veroordeling van Aangeslotene tot vergoeding van de door hem betaalde koopsom van € 10.302,50.
4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene heeft toegezegd dat bij de overdracht van de woning de koopsom voor de verzekering zou worden terugbetaald, waarna Consument maandelijks premie zou gaan betalen;
- Aangeslotene heeft Consument onjuist voorgelicht over de fiscale aspecten van de verzekering. Volgens Aangeslotene zou de koopsom aftrekbaar zijn, hetgeen echter niet het geval is gebleken;
- Aangeslotene heeft diverse rekenfouten gemaakt en Consument niet op de hoogte gebracht van wijzigingen; en
- Aangeslotene heeft Consument onheus bejegend.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Op grond van art. 150 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering, dat naar analogie kan worden toegepast in een procedure bij de Commissie, is het aan Consument om te stellen en – bij gemotiveerde betwisting door Aangeslotene – om aan zijn vordering ten grondslag gelegde stellingen te bewijzen. In deze rust de bewijslast op Consument om de grondslagen voor zijn vordering aan te tonen dan wel op zijn minst aannemelijk te maken, nu Aangeslotene een en ander heeft betwist.
5.2. Ten aanzien van het onderdeel van de klacht dat Consument de koopsom van de verzekering zou terugkrijgen, is de Commissie van oordeel dat uit de stukken onvoldoende bewijs valt te putten voor de stelling dat Aangeslotene aan Consument de toezegging heeft gedaan dat hij de koopsom van de verzekering bij het passeren van de verdelingsakte zou terugkrijgen.
5.3. Met betrekking tot het onderdeel van de klacht aangaande de onjuiste voorlichting aan Aangeslotene over de fiscale aspecten van de verzekering, is de Commissie van oordeel dat Consument onvoldoende feiten en omstandigheden heeft gesteld ten aanzien van deze stelling. De stelling is derhalve onvoldoende onderbouwd om tot geheel of gedeeltelijke toewijzing van de vordering te kunnen leiden.

5.4. Consument heeft Aangeslotene voorts nog enkele verwijten gemaakt. De door Consument gemaakte verwijten zijn echter onvoldoende duidelijk en concreet. De Commissie is van oordeel dat reeds op die grond die verwijten geen grondslag vormen voor gehele of gedeeltelijke toewijzing van de vordering.
5.5. Het voorgaande samenvattend is de Commissie van oordeel dat Consument er niet in is geslaagd om de gegrondheid van de verschillende onderdelen van zijn klacht voldoende aan te tonen dan wel voldoende duidelijk te maken. De Commissie komt dan ook tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.