Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0857

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. J.T. Lo-Ning-Hing, secretaris)

Datum uitspraak	28 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	HOIST Finance AB, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Hoist
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	De toepasselijke algemene voorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Hoist en 4) de aanvullende stukken van Hoist.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Hoist hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in 2019 een kredietovereenkomst gesloten met Santander. Nadat de consument was toegelaten tot een minnelijk schuldhulpverleningstraject (MSNP), heeft Santander de vordering overgedragen aan Hoist. Hoist heeft vervolgens de vordering opgeëist en per 2 juni 2022 een bijzonderheidscode 2 (opeising) geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). Nadat de consument de vordering op 2 oktober 2025 volledig had voldaan, is een werkelijke einddatum geregistreerd. De consument betwist de technische juistheid van de bijzonderheidscode 2 en vordert verwijdering daarvan. Daarnaast verzoekt hij om een belangenafweging, omdat zijn situatie inmiddels stabiel is en de registratie hem belemmert bij het verkrijgen van een creditcard. De commissie oordeelt dat de registratie van bijzonderheidscode 2 technisch niet juist is, omdat niet vaststaat dat de vordering rechtsgeldig is opgeëist. De commissie wijst de vordering toe.

3. De beoordeling

3.1 Tussen partijen staat de technische juistheid van de BKR-registratie van de bijzonderheidscode 2 (de registratie) ter discussie. De commissie beslist dat Hoist de registratie dient te verwijderen. De commissie licht deze beslissing hierna toe.

De registratie is technisch niet juist

3.2 Op deze registratie, die een verwerking van persoonsgegevens inhoudt, is de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) van toepassing.[1] Op grond van de AVG moeten persoonsgegevens juist zijn en, indien nodig, worden geactualiseerd.[2] Of de registratie juist is, moet onder meer worden beoordeeld aan de hand van het Algemeen Reglement CKI, dat van toepassing is op de verhouding tussen Hoist en het BKR. Op grond van dit reglement kan een bijzonderheidscode 2 (opeising) slechts worden geregistreerd indien de vordering rechtsgeldig is opgeëist.[3]

3.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de Algemene Voorwaarden van Santander Consumer Finance Benelux B.V. van 1 juli 2014 (de algemene voorwaarden) van toepassing zijn. Uit artikel 6.5 van de algemene voorwaarden volgt dat slechts vier specifieke gevallen kunnen leiden tot onmiddellijke opzegging, waarna de consument het volledige openstaande kredietbedrag ineens dient terug te betalen. De commissie moet daarom beoordelen of de opeising van de volledige vordering op een van deze gronden heeft plaatsgevonden.

3.4 De commissie oordeelt dat Hoist onvoldoende heeft onderbouwd dat sprake is van een van de in artikel 6.5 van de algemene voorwaarden genoemde opeisingsgronden en dat de vordering rechtsgeldig is opgeëist. De commissie stelt allereerst vast dat geen sprake is van de situaties genoemd in artikel 6.5, aanhef en onder b en d, van de algemene voorwaarden (respectievelijk een (voorgenomen) verhuizing naar het buitenland of het verstrekken van bewust onjuiste informatie door de consument). Er is ook geen sprake van een situatie als bedoeld in artikel 6.5, aanhef en onder a, van de algemene voorwaarden. Op grond van deze bepaling is de vordering vervroegd opeisbaar als een verschuldigde termijn minimaal twee maanden achterstallig is en deze na ingebrekestelling niet wordt betaald. Maar Hoist heeft verklaard dat zij niet kan vaststellen of er voorafgaand aan de opeising een ingebrekestelling aan de consument is verzonden. Ook blijkt uit de stukken niet dat voorafgaand aan de opeising sprake is geweest van een termijn die ten minste twee maanden achterstallig was.

---

[1] De belangrijkste regels voor de omgang met persoonsgegevens in Nederland zijn vastgelegd in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zie ook www.autoriteitpersoonsgegevens.nl.
[2] Artikel 5, lid 1, onder d AVG.
[3] Artikel 13 van het Algemeen Reglement CKI.

Ten slotte is er geen sprake van de situatie als genoemd in artikel 6.5, aanhef en onder c, van de algemene voorwaarden, waarin vervroegde opeisbaarheid mogelijk is in geval van faillissement of toepassing van de Wet schuldsanering natuurlijke personen (WSNP). De MSNP van de consument kan namelijk niet worden gelijkgesteld met een WSNP.

De commissie komt niet toe aan belangenafweging

3.5 Nu de bijzonderheidscode 2 op technische gronden moet worden verwijderd en dit de enige negatieve registratie op naam van de consument betreft, komt de commissie niet toe aan een belangenafweging.

4. De beslissing

De commissie beslist dat Hoist binnen twee weken na de verzenddatum van deze beslissing bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI laat verwijderen.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - De toepasselijke algemene voorwaarden

Algemene voorwaarden Santander Consumer Finance Benelux B.V. 1 juli 2014

6.5 Vervroegde opeisbaarheid

In sommige gevallen zeggen we de overeenkomst onmiddellijk op en moet u het hele openstaande totale kredietbedrag in één keer aan ons terugbetalen. Dat is het geval als u:

a. *een verschuldigde termijn na minstens twee maanden nog niet heeft betaald. Ook niet nadat we u hebben gevraagd te betalen en u in gebreke hebben gesteld;*

b. *naar het buitenland bent verhuisd. Of van plan bent om dit te doen;*

c. *failliet bent verklaard of de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen (WSNP) op u van toepassing is;*

d. *bij het aangaan van de kredietovereenkomst aan ons bewust onjuiste informatie heeft gegeven en we u met de juiste gegevens geen krediet zouden hebben verstrekt.*

Als u overlijdt en wij geen nabestaanden of erven kunnen vinden die uw erfenis op zich willen nemen, zeggen we de kredietovereenkomst ook onmiddellijk op.