

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0164

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	25 februari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. De bank heeft de consument een doorlopend krediet en een hypotheecair krediet verstrekt. Voor beide kredieten heeft de bank een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 2 bij Stichting BKR laten registreren. Na de veiling van zijn woning in 2023 heeft de consument beide kredieten volledig afgelost. De consument vordert dat de bank alle BKR-registraties op zijn naam verwijdt in verband met disproportionaliteit. De consument klaagt zich niet over de technische juistheid van de BKR-registraties. De commissie oordeelt dat de belangen van de bank op dit moment nog zwaarder wegen dan het belang van de consument en wijst de vordering af.

1. De procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.
- 1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. D.S. Volleberg, advocaat, kantoorhoudende te Den Haag.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

- 2.1 De bank heeft de consument een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 2.500,- (hierna: het doorlopend krediet) verstrekt.

De bank heeft het doorlopend krediet op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

- 2.2 Daarnaast heeft de bank de consument in het verleden een annuïtaire hypothecaire geldlening van € 144.200,- met een maandtermijn van € 562,30 (hierna: het hypothecair krediet) voor de financiering van de koop van een woning (hierna: de woning) verstrekt.
- 2.3 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.
- 2.4 De bank heeft met betrekking tot het doorlopend krediet een achterstandscore A per 2 september 2022 en een bijzonderheidscode 2 (opeising) per 26 juli 2022 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.
- 2.5 De bank heeft met betrekking tot het hypothecair krediet een achterstandscore A per 1 mei 2022 en een bijzonderheidscode 2 (opeising) per 16 februari 2023 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.
- 2.6 De consument is in gebreke gebleven met het terugbetalen van de maandtermijnen van het hypothecaire krediet. Op 13 april 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder op verzoek van de bank middels exploit aan de consument aangezegd dat de openbare verkoop van de woning zou plaatsvinden op 30 mei 2023.
- 2.7 Op 30 mei 2023 heeft de openbare verkoop (veiling) van de woning plaatsgevonden. Met de opbrengst van de woning heeft de consument het hypothecair krediet volledig aan de bank terugbetaald, waarna de bank met betrekking tot het hypothecaire krediet een werkelijke einddatum per 27 juni 2023 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren. De notaris heeft het overschot van de openbare verkoop van de woning (€ 133.505,73) aan de consument uitbetaald.
- 2.8 Op 30 mei 2023 heeft de consument ook het doorlopend krediet volledig aan de bank terugbetaald, waarna de bank met betrekking tot het doorlopend krediet een werkelijke einddatum per 30 mei 2023 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren.
- 2.9 Op 7 mei 2024 heeft de gemachtigde van de consument de bank een brief geschreven en namens de consument bezwaar gemaakt tegen de registraties van de achterstandscores en de bijzonderheidscodes op zijn naam in het CKI van Stichting BKR. De gemachtigde heeft namens de consument verzocht om vroegtijdige verwijdering hiervan.
- 2.10 Op 21 augustus 2024 heeft de bank het bezwaar en het verwijderingsverzoek van de consument schriftelijk gemotiveerd afgewezen.

- 2.11 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

- 2.12 De consument vordert dat de bank alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.
- 2.13 De consument neemt het standpunt in dat zijn belang bij verwijdering van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van de bank bij handhaving daarvan. In dit verband heeft hij het volgende aangevoerd:
- a. Samen met zijn gemachtigde heeft de consument een dossier samengesteld. De bank heeft echter te weinig gekeken naar zijn persoonlijke belangen.
 - b. De consument is zich ervan bewust dat hij in het verleden is tekortgeschoten en begrijpt dat de bank hem verwijt dat hij niet tijdig aan de bel heeft getrokken en geen goed contact met de bank heeft onderhouden. Daarvoor steekt hij zijn hand in eigen boezem. Daar staat echter tegenover dat de consument zijn les dubbel en dwars heeft geleerd.
 - c. De consument betwist de technische juistheid van de BKR-registraties niet, maar hoopt dat de commissie dan wel de bank inziet dat hij zware belangen heeft bij verwijdering van de BKR-registraties. Hij betwist dat het gerechtvaardigd is om de BKR-registraties nog langer te handhaven en zou graag een oplossing zien, een stip op de horizon.
 - d. De bank gaat veel te lichtvaardig om met de huidige woonsituatie van de consument. Hij woont momenteel bij zijn ouders in en dat is geen toekomstbestendige situatie. De consument wenst weer een eigen woning te krijgen, maar kan geen kant op vanwege de BKR-registraties. Dit duurt nu al zo'n anderhalf jaar. De BKR-registraties belemmeren de consument ook bij het huren van een woning. Hiervoor verwijst hij naar de diverse afwijzingen, die hij over heeft gelegd. De consument benadrukt echter dat hij een woning wil kopen vanwege de voordelen die dat biedt. Het geeft hem stabiliteit en de mogelijkheid iets op te bouwen. Met de inleg van zijn spaargeld is hij bovendien een minder groot risico voor een kredietaanbieder, omdat hij meer eigen geld meebrengt.
 - e. De consument begrijpt dat de bank vraagtekens plaatst bij zijn kredietwaardigheid. Hij is echter in geen enkel opzicht meer een risico te noemen. De consument heeft sinds de verkoop van de woning een extra bedrag gespaard. Dat is te zien op de afschriften van zijn spaarrekening, die hij heeft overgelegd.
 - f. Daarnaast werkt de consument bij een groot, stabiel bedrijf met volop doorgroei-mogelijkheden. Zijn baan is toekomstbestendig en de consument is financieel gezien als stabiel aan te merken.

Hij is de afgelopen jaren gegroeid in zijn salarisschalen en zijn maandelijkse inkomen is verder gestegen. De consument is goed in staat om maandelijks zijn rekeningen te betalen en kan goed voorzien in zijn levensonderhoud.

Het verweer van de bank

- 2.14 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 In deze zaak gaat het in de kern erom of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

- 3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de bank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen de bank en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.¹ De bank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.
- 3.3 De vordering van de consument zal dus (mede) moeten worden beoordeeld op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.²

¹ Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

² Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.³

- 3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.⁴ De commissie stelt vast dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties (in de repliek heeft hij dat bevestigd) en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

Afweging van de wederzijdse belangen van partijen

- 3.6 Onder 2.12 en 2.13 is weergegeven wat het standpunt van de consument in dit verband is.
- 3.7 Daartegenover neemt de bank het standpunt in dat de belangen bij instandhouding van de BKR-registraties zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. De bank heeft toegelicht dat het belang bij instandhouding van de BKR-registraties volgt uit het tweeledige doel van de kredietregistratie. Volgens de bank heeft de kredietregistratie enerzijds tot doel om de consument te beschermen tegen overkreditering en dient het anderzijds ter bescherming van kredietverstrekkers tegen kredietnemers die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen.
- 3.8 Voor een goed werkend kredietregistratiesysteem is het volgens de bank van belang dat de informatie in het CKI zo compleet mogelijk is. Aan de hand van de recente krediethistorie kunnen kredietverstrekkers volgens de bank een kredietaanvraag beter beoordelen. Als een terechte registratie zou worden verwijderd, krijgen kredietverstrekkers een onjuist beeld van de financiële positie en de betaalhistorie van de consument. Het lichtvaardig verwijderen van terechte registraties zou het doel van het CKI ondermijnen, aldus nog steeds de bank.
- 3.9 Daarnaast heeft de bank betoogd dat de consument zeer moeilijk bereikbaar is geweest, niet heeft meegewerkt aan het bereiken van een oplossing en zich niet heeft gehouden aan betalingsregelingen.

³ Artikel 17 lid 1 onder c AVG. Naast de andere wetsartikelen die in deze uitspraak worden aangehaald is dit wetsartikel te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

⁴ Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op www.rechtspraak.nl.

- 3.10 De bank heeft toegelicht dat het voor de consument pleit dat hij een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft en dat hij door de verkoop van de woning een spaartegoed heeft. Dit betekent volgens de bank echter niet dat sprake is van een (langdurig) financieel stabiele situatie. Daarbij merkt de bank op dat dit spaartegoed van de consument het gevolg is van de gedwongen verkoop van de woning met overwaarde.
- 3.11 Verder begrijpt de bank de wens van de consument om een woning te kopen, maar heeft hij volgens de bank niet aangetoond dat sprake is van een schrijnende of onhoudbare situatie. De bank is van mening dat de consument woonruimte heeft en dat er geen blijk is van een noodzaak om een nieuwe woning te kopen.
- 3.12 Volgens de bank is er bovendien slechts geringe tijd verstreken sinds de coderingen hebben plaatsgevonden en is het daarom op dit moment te vroeg om over te gaan tot verwijdering van de BKR-registraties. De bank meent dat de consument op dit moment nog steeds beschermd dient te worden tegen overkreditering.
- 3.13 De commissie is van oordeel dat de bank voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om op dit moment de BKR-registraties nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.
- 3.14 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. Dat blijkt naar het oordeel van de commissie uit het feit dat de bank de woning uiteindelijk op 30 mei 2023 heeft moeten laten veilen. De consument heeft dat ook met zoveel woorden erkend. Gelet daarop is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument minder dan twee jaar geleden nog in een problematische schuldensituatie verkeerde. Dat weegt bij de belangenafweging van de commissie zwaar mee in zijn nadeel. Hoezeer de commissie ook begrip heeft voor de moeilijke periode van de consument, die omstandigheden liggen in zijn risicosfeer.
- 3.15 Wat in het voordeel van de consument pleit is dat hij het doorlopend krediet en het hypothecaire krediet volledig aan de bank heeft terugbetaald. Daarnaast is het de commissie niet gebleken dat de consument thans nieuwe betalingsachterstanden heeft of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeert. Tegelijkertijd stelt de commissie echter vast dat de huidige situatie mede een gevolg is van het feit dat de verkoop van de woning een flinke overwaarde heeft opgeleverd en dat die overwaarde weer het gevolg is van het feit de bank de woning heeft moeten veilen. Dat laatste weegt voor de commissie dan weer mee in het nadeel van de consument.

- 3.16 Wat voor de commissie bij de belangenafweging ook in het nadeel meeweegt is dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment voldoende bestendig is. De consument heeft een werkgeversverklaring in het geding gebracht waaruit blijkt dat hij sinds 1 januari 2018 bij zijn werkgever in dienst is op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Daarnaast blijkt uit de jaaropgaven over 2020, 2021, 2022 en 2023 en de aangiften voor de Inkomstenbelasting over 2021, 2022 en 2023 dat zijn salaris elk jaar met behoorlijke stappen is omhooggegaan. Desondanks heeft de bank de woning van de consument in deze periode moeten veilen. Naast het feit dat het spaargeld van de consument direct is te herleiden tot de veiling van de woning van de consument, leidt het voorgaande voor de commissie toch tot twijfel over de bestendigheid van de huidige financiële situatie van de consument.
- 3.17 Daar komt bij dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de huidige woonsituatie van de consument absoluut onhoudbaar is. De commissie constateert dat de consument op dit moment vijfendertig is en kan zich voorstellen dat het niet ideaal is om op die leeftijd bij zijn ouders in te wonen. Tegelijkertijd constateert de commissie echter dat de consument een dak boven zijn hoofd heeft. Daarnaast heeft hij niet onderbouwd wat de huidige situatie nu zo onhoudbaar maakt. Ook overigens heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden aangevoerd, die de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel kunnen laten uitvallen.
- 3.18 Van doorslaggevend belang is voor de commissie ten slotte het volgende. De werkelijke einddatum van het doorlopend krediet is van 30 mei 2023 en die van het hypothecair krediet van 27 juni 2023. Dit betekent dat van de bewaartermijn nog geen twee jaar is verstreken. Daarmee komt een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties naar het oordeel van de commissie op dit moment te vroeg. De commissie acht het echter niet uitgesloten dat de bank een andere afweging zal maken als een langere periode van de bewaartermijn zal zijn verstreken en de consument dan kan aantonen dat hij geen betalingsachterstanden heeft laten ontstaan en (nog) duurzaam financieel stabiel is.

Conclusie

- 3.19 De conclusie is dat de bank de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
- 2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
 - a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
 - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
 - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
 - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onvervuld te wissen of te rectificeren („juistheid”);

- e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
 - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6 AVG

- 1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
 - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wisseling van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
 - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
 - b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
 - c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
 - d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
 - e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)