Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0006V
(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 6 april 2021
Ingediend door	: De consumenten, vertegenwoordigd door M. van Rossum en R. Graafsma
Wederpartij	: Vogelaar Advies B.V. (ook handelend onder de naam Hokke Vogelaar & Den Haan), gevestigd te Oud Beijerland, verder te noemen de financieel adviseur, vertegenwoordigd door mr. J. Ekelmans
Datum voorzittersbeslissing	: 19 januari 2022

Samenvatting

Wraking. Deskundig lid in de zin van het reglement. Geen feiten of omstandigheden waardoor de onpartijdigheid of het onafhankelijk oordeel van de leden van de Commissie van Beroep aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn. Wrakingsverzoek kennelijk ongegrond.

Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie

Klik hier voor het verslag van de mondelinge behandeling van 10 januari 2022

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 10 maart 2021 een bindend advies gegeven (dossier [nummer]). Daarin heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consumenten afgewezen.

1.2 De consumenten hebben op 6 april 2021 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie. De consumenten hebben vervolgens de gronden van het beroep geformuleerd en de financieel adviseur heeft een verweerschrift ingediend. Partijen hebben daarna nog nadere stukken ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling is bepaald en aangevangen op 10 januari 2022. Namens de consumenten zijn daar hun gemachtigden verschenen. Tijdens de mondelinge behandeling heeft een van deze gemachtigden verklaard dat alle leden van de Commissie van Beroep die de zaak behandelen, werden gewraakt. De behandeling van de zaak is vervolgens geschorst. Van hetgeen heeft plaatsgevonden tijdens de mondelinge behandeling is een verslag opgemaakt, dat op 14 januari 2022 aan partijen is toegezonden.

2. Wrakingsgronden

2.1 Uit het verslag van de mondelinge behandeling blijkt het volgende. Namens de consumenten is tijdens de mondelinge behandeling aan de Commissie van Beroep gevraagd: 'Wie van u is deskundige inzake universal life algoritme?'
De fungerend voorzitter van de Commissie van Beroep heeft daarop geantwoord dat de commissie spreekt door middel van haar uitspraken.

Vervolgens zijn de leden van de Commissie van Beroep gewraakt. De grond voor de wraking is volgens het verslag dat de Commissie van Beroep heeft geweigerd antwoord te geven op de hiervóór vermelde vraag. De consumenten nemen daarom aan dat er geen deskundig lid in de zin van art. 8 lid 2 van het reglement deel uitmaakt van de Commissie van Beroep.

2.2 De voorzitter verwijst verder naar het verslag van de mondelinge behandeling.

3. Beoordeling

3.1 Volgens art. 20.1 van het reglement kan een lid van de Commissie van Beroep worden gewraakt op grond van feiten en omstandigheden die hem betreffen, waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van het beroep aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn. Het wrakingsverzoek van Consument dient aan deze maatstaf te worden getoetst.

3.2 Volgens art. 20.5 van het reglement kan de voorzitter een verzoek tot wraking als kennelijk ongegrond terzijde stellen, indien ook zonder enig onderzoek buiten twijfel staat dat de aangevoerde bezwaren niet tot toewijzing van het verzoek kunnen leiden.

3.3 De voorzitter stelt voorop dat een deskundig lid als bedoeld in art. 8 lid 2 van het reglement een lid van de Commissie van Beroep is dat ruime ervaring heeft ten aanzien van de financiële dienst waarop het beroep betrekking heeft (art. 31). Bij het benoemen tot lid van de Commissie van Beroep bepaalt het bestuur of een lid een deskundig lid is in de zin van deze bepaling. Bij het aanwijzen van de leden voor het behandelen van een zaak geldt niet de eis dat een deskundig lid moet beschikken over kennis van of ervaring met een specifiek product of alle eigenschappen daarvan, of van alle bijzonderheden van de financiële dienst waarop het beroep betrekking heeft. De toets of een deskundig lid voldoet aan het bepaalde in art. 31 van het reglement is verder aan de voorzitter die de leden aanwijst voor het behandelen van een zaak, en niet aan partijen. Daarvan behoeft ook geen verantwoording aan partijen te worden afgelegd.

3.4 Het feit dat tijdens de mondelinge behandeling de vraag van de consumenten naar de deskundigheid van de leden van de Commissie van Beroep niet is beantwoord, brengt niet mee dat de onpartijdigheid of het onafhankelijk oordeel van de leden aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn. Reeds om deze reden is het wrakingsverzoek kennelijk ongegrond.

3.5 Daarbij komt ten overvloede nog dat uit het niet-beantwoorden van de vraag evenmin kan worden afgeleid dat geen van de leden een deskundig lid is in de zin van art. 31 van het reglement. Verder zou, als geen van de leden een deskundig lid zou zijn in de zin van art. 31 van het reglement, dit in de opvatting van de consumenten wellicht een reden kunnen zijn om te twijfelen aan de deskundigheid van de commissie. Het is echter geen omstandigheid waardoor de onpartijdigheid of het onafhankelijk oordeel van de leden aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn. De consumenten hebben ook geen feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit die twijfel wel kan blijken.

3.6 Gelet op het voorgaande is het verzoek tot wraking naar het oordeel van de voorzitter kennelijk ongegrond. Het verzoek zal daarom terzijde worden gesteld.

4. Beslissing

De voorzitter stelt het wrakingsverzoek als kennelijk ongegrond terzijde.