Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1148

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C. Bruin, secretaris)

Datum uitspraak	10 november 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door gemachtigde de heer [naam].

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument vordert een uitkering van circa € 7.000,- voor schade aan zijn woning als gevolg van een lekkage. De verzekeraar stelt dat de schade niet is verzekerd, omdat uit het door de consument goedgekeurde expertiserapport volgt dat de lekkage al vóór 1 maart 2025, de ingangsdatum van de opstalverzekering, aanwezig was. De consument betwist dit en voert aan dat sprake is van een misverstand in het expertiserapport. De commissie oordeelt dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat de schade tijdens de looptijd van de verzekering is ontstaan. De klacht is ongegrond en de vordering van de consument wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Het is niet aannemelijk geworden dat de schade tijdens de looptijd van de verzekering is ontstaan

3.1 In opdracht van de verzekeraar is een expertiserapport opgesteld. Vaststaat dat de consument dit rapport van de expert heeft ontvangen en met de inhoud daarvan akkoord is gegaan. In het rapport is, voor zover hier van belang, vermeld:

> *"Bij mijn bezoek bleek er sprake van twee verschillende waterlekkages aldus de opgave van verzekerde. De eerste lekkage ontstond medio januari/februari 2025. De condensafvoer bleek verstopt en condenswater stroomde over de laminaatvloer van de zolderverdieping. (...)*
>
> *Met betrekking tot de schade*
>
> *Als gevolg van de verstopping condens afvoer januari/februari 2025 is vervanging van de laminaatvloer op de zolderverdieping noodzakelijk. (...)"*

3.2 Volgens vaste rechtspraak mag een verzekeraar in beginsel afgaan op de bevindingen van een ingeschakelde expert, tenzij sprake is van evidente onjuistheden in het rapport.[1] Daarvan is de commissie niet gebleken. Daarbij weegt mee dat de expert desgevraagd heeft bevestigd dat de consument zelf heeft verklaard dat de eerste lekkage medio januari/februari 2025 is ontstaan.

3.3 Tegenover deze bevindingen heeft de consument onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de lekkage pas na 1 maart 2025 is ontstaan. De commissie volgt de consument niet in zijn stelling dat de vermelding "januari/februari 2025" op een misverstand berust. De door hem overgelegde verklaring van de loodgieter biedt daarvoor onvoldoende steun. Uit die verklaring blijkt weliswaar dat de consument op 14 maart 2025 contact heeft opgenomen over een lekkage, maar niet op welk moment die lekkage precies is ontstaan.

3.4 Dat de consument naar eigen zeggen geen belang had bij het noemen van een onjuiste schadedatum, omdat de woning vóór 1 maart 2025 elders verzekerd was, leidt niet tot een ander oordeel. Die omstandigheid vormt onvoldoende aanleiding om aan de juistheid van het expertiserapport te twijfelen. De commissie concludeert daarom dat niet aannemelijk is geworden dat de schade tijdens de looptijd van de verzekering is ontstaan.

---

[1] Zie ook GC Kifid 2025-0242, 2024-0809, 2020-265, 2017-794 en 2017-505, te vinden op www.kifid.nl en Hoge Raad 12 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK9158, te vinden op www.rechtspraak.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl