KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Niet-bindende uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-141 d.d. 1 mei 2012
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, en mr. drs. D.J. Olthoff, secretaris)

Samenvatting

Niet-bindend advies. Pleziervaartuigenverzekering en schadebehandeling.
Consument kan zich niet vinden in de uitkomst van de in de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden opgenomen bindend advies procedure met betrekking tot de vaststelling van het schadebedrag, benodigd voor het herstel van de aan zijn schip opgelopen waterschade. Hij vordert onder meer een verhoging van het schadebedrag. Partijen zijn volgens de verzekeringsvoorwaarden in beginsel gebonden aan het door een derde deskundige vastgestelde bedrag, tenzij sprake is van een onjuiste uitleg of toepassing van de verzekeringsvoorwaarden dan wel van rekenfouten. De Commissie oordeelt dat Consument niet aannemelijk heeft kunnen maken dat hiervan sprake is en wijst de vorderingen van Consument af.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het ingevulde en door Consument op 26 mei 2011 ondertekende vragenformulier met bijlage;
- het antwoord van Aangeslotene van 27 oktober 2011;
- de repliek van Consument van 17 november 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 5 december 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als niet-bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 5 maart 2012.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft per 15 augustus 2008 bij Aangeslotene een pleziervaartuigen-verzekering gesloten. Van toepassing zijn de Verzekeringsvoorwaarden voor Pleziervaartuigen PLV01012006.

2.2 Op 18 augustus 2008 is door Consument melding gemaakt van waterschade aan zijn schip. Naar aanleiding daarvan heeft Aangeslotene aan een onderzoeksbureau opdracht tot expertise gegeven. In het op 29 januari 2009 uitgebrachte expertise-rapport is onder meer het volgende te lezen:
"*In verband met betreffende schade, moeten wij vaststellen dat verzekerde zonder overleg de gehele betimmering en meer heeft weggebroken.(…) Tijdens 1e bezoek d.d. 24 augustus 2008 het lek gevonden aan de binnenzijde. Toen afgesproken dat verzekerde naar een werf gaat om de lekkage aan de buitenzijde te vinden en de kwaliteit van de dubbeling te beoordelen. (…) Na telefonische melding dat er ook een lek aan de buitenzijde is gevonden door de werf, hebben wij bij ons volgende en laatste bezoek d.d. 10 oktober 2008 vastgesteld, dat verzekerde het gehele schip heeft leeggehaald en alle ballast heeft verwijderd en afgevoerd en alle goederen opgeslagen.(…) Wij hebben nimmer aan verzekerde opdracht, dan wel toestemming verleend om het gehele schip van zijn betimmering en ballast te ontdoen in het kader van het evenement.*".
Ten aanzien van de schadeoorzaak rapporteert de expert als volgt:
"*Wij stellen ter discussie of hier sprake is van enig evenement, aangezien het lek binnen een zaak van veroudering en bederf is. (…) Het vocht is in 4 jaar tijd in het schip terechtgekomen.*".
De expert is tot een vaststelling van de schadeherstelkosten gekomen van €11.167,67.
Deze vaststelling is geen weergave van de volledige herstelkosten wegens een aantal nog niet opgenomen posten.

2.3 Op 24 februari 2009 heeft een bespreking plaatsgevonden op het schip van Consument. Naar aanleiding daarvan heeft Aangeslotene op 4 maart schriftelijk aan Consument het volgende bericht:
"*Wij hebben besloten onze expert opdracht te geven een tweetal (jacht)timmerbedrijven te benaderen met het verzoek tot het maken van offertes voor het betimmeren van het gedeelte van het schip waaraan waterschade is ontstaan. Hierdoor wordt getracht een zo volledig mogelijk beeld van de schade te krijgen.*".

2.4 In het op 7 april 2009 uitgebrachte aanvullend rapport van expertise is op basis van een offerte van een timmerbedrijf een vaststelling van de schadeherstelkosten opgenomen van € 18.154,71. Ook dit bedrag is niet overeenkomstig het volledige bedrag aan herstelkosten vanwege een aantal niet opgenomen posten. Later is het totale schadebedrag vastgesteld op € 26.000,- .

2.5 Bij brief van 28 april 2009, gericht aan Aangeslotene, heeft Consument zijn teleurstelling geuit over de inhoud van het aanvullend expertiserapport en de schadebehandeling in het algemeen. Consument schrijft onder meer:
"*Omdat mijn hoop op een spoedige serieuze afwikkeling van de schade nu echt definitief vervlogen is, zie ik mij genoodzaakt de verdere afwikkeling van deze kwestie volledig uit handen te geven van mijn advocaat.*".

2.6 Een en ander heeft geleid tot het in gang zetten van de contra-expertiseprocedure conform artikel 4.7 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden.
Dit artikel luidt:
"*Indien in geval van een gedekte schade een geschil tussen de verzekerde en [Verzekeraar] ontstaat over de vaststelling van een schadebedrag, kan de verzekerde een deskundige benoemen. [Verzekeraar] zal in dat geval tevens een deskundige benoemen. Indien de twee deskundigen niet tot overeenstemming komen, zullen zij in goed onderling overleg een derde deskundige benoemen. Het bedrag van de schade wordt vervolgens door deze derde deskundige binnen de grenzen van de door de partijdeskundigen bepaalde schadebedragen bindend vastgesteld. Iedere partij draagt de kosten van de eigen deskundige. De kosten van de derde deskundige worden door partijen gedragen op basis van kosten ongelijk. Zowel de partijdeskundigen als de derde deskundigen dienen lid te zijn van de NVEP (www. nvep.nl). Indien [Verzekeraar]of de verzekerde van mening zullen zijn, dat het door de deskundigen vastgestelde bedrag berust op een onjuiste uitleg of toepassing van de verzekeringsvoorwaarden dan wel op rekenfouten, zullen zij niet aan de vaststelling gebonden zijn.*".

2.7 Op 2 december 2009 heeft de contra-expert zijn rapport uitgebracht. Daaruit blijkt verschil van mening met de eerste expert zowel met betrekking tot de omvang van de schade als omtrent de vaststelling van de met de reparatie van diverse schade-onderdelen gepaard gaande bedragen.
Op basis van een op 17 februari 2010 door de expert van Aangeslotene en de contra-expert ondertekende "akte van benoeming derde deskundige" is een expert van een ander expertisebureau gevraagd de schadeomvang en de schadehoogte bindend vast te stellen. Het totale schadebedrag, inclusief de helling- en reparatie-kosten, is vervolgens op € 26.000,00 gesteld. Bij brief van 9 juni 2010 heeft Aangeslotene bericht dat dit bedrag, onder aftrek van reeds betaalde kosten en het eigen risico en na ontvangst van de herstelnota's, aan Consument zal worden over-gemaakt.

2.8 Artikel 6.1 van de verzekeringsvoorwaarden voor Pleziervaartuigen - PLV.01-01-2010 luidt, voor zover relevant: "*(…)*
De verzekering eindigt:
1. door opzegging door de verzekeringnemer of [Verzekeraar] uiterlijk op 1 november van het lopende verzekeringsjaar per aangetekend schrijven aan of van [Verzekeraar] (…).".

Bij brief van 27 oktober 2011 heeft Aangeslotene - onder verwijzing naar artikel 6.1 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden - Consument bericht dat de verzekering zal worden beëindigd per 1 januari 2012.

2.9 Op 28 november 2008 heeft de advocaat van Consument een klachtbrief aan Aangeslotene gezonden. Na het doorlopen van de interne klachtprocedure bij Aangeslotene heeft Consument zich op 26 oktober 2010 tot Kifid gewend.

3. Geschil

Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van een schadebedrag van ten minste € 48.000,00 alsmede vergoeding van de door hem gemaakte (extra) kosten in verband met het sluiten van een nieuwe verzekering. Tevens vordert Consument premierestitutie over de periode van de afgelopen drie jaar alsmede vergoeding van door hem gemaakte kosten voor vervangende huisvesting en de kosten in verband met juridische bijstand.

3.1 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
- Ten onrechte stelt Aangeslotene dat is voldaan aan de verplichting volgens de verzekeringsvoorwaarden. De ingeschakelde eerste expert was niet ter zake kundig. Het rapport van de derde deskundige is niet overeenkomstig de waarheid en deze deskundige heeft het oordeel van de contra-expert terzijde geschoven.
- Niet alle voor vergoeding in aanmerking komende schadeposten zijn opgenomen in de expertiserapporten. Het bindend advies is daarom onvolledig. Het gaat om de extra kosten voor huisvesting en de afschrijvingskosten als gevolg van het niet kunnen gebruiken van het schip. Verder zijn ten onrechte de verwijderingkosten van de betimmering, de extra werfkosten en de loodgieters- en elektricienkosten voor herstel van het interieur niet opgenomen.
- Ten onrechte wordt de helft van de kosten van het bindend advies in rekening gebracht bij Consument: het rapport is ondeugdelijk en de rekening is onevenredig hoog.
- Door toedoen van Aangeslotene, waaronder het inschakelen van een advocaat, is aanzienlijke vertraging in de schadeafhandeling ontstaan, waardoor Consument (extra) schade heeft geleden.
- Het schip heeft ruim drie jaar niet kunnen functioneren. Er is derhalve onnodig premie betaald voor de verzekering.

3.2 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:
- Ten onrechte beticht Consument Aangeslotene van een onzorgvuldige schade-behandeling. Naar aanleiding van de eerste schademelding van 18 augustus 2008 is conform artikel 4.7 van de verzekeringsvoorwaarden de contra-expertiseregeling in gang gezet. Een en ander heeft geresulteerd in een bindend advies, vastgesteld door een met instemming van de experts van beide partijen benoemde derde deskundige. Aangeslotene heeft hiermee gevolg gegeven aan zijn contractuele verplichtingen jegens Consument inzake een zorgvuldige schadebehandeling. Consument heeft

overigens zelf niet zorgvuldig gehandeld door zonder toestemming van Aangeslotene de betimmering van zijn schip weg te halen.
- De door Consument verwoorde bezwaren naar aanleiding van het bindend advies worden niet onderbouwd. Evenmin heeft Consument zijn stelling aannemelijk kunnen maken dat de derde deskundige geen rekening heeft gehouden met het rapport van de contra-expert.
- Consument heeft ingestemd met de bindend advies procedure, die onderdeel is van de verzekeringsovereenkomst. Het is van begin af aan duidelijk geweest op welke wijze aan deze procedure uitvoering zou worden gegeven en hoe de kostenverdeling zou plaatsvinden. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de voor het bindend advies in rekening gebrachte kosten buitenproportioneel zijn of anderszins niet voor vergoeding in aanmerking komen.
- De door consument geclaimde extra kosten in verband met vervangende woonruimte zijn niet gedekt op de polis. Consument heeft zonder toestemming en noodzaak de gehele betimmering van zijn schip verwijderd, inclusief de betimmering van het woonverblijf. De gevolgen daarvan vallen binnen de risicosfeer van Consument.
- Niet Aangeslotene, maar Consument zelf heeft zich als eerste tot een advocaat gewend. Dit blijkt uit de brief van Consument van 10 november 2008, gericht aan de eerste expert en in kopievorm gezonden aan Aangeslotene. In deze brief schrijft Consument: "*Ik wil u er verder op wijzen dat, als u en [Aangeslotene] niet binnen 5 werkdagen aan de genoemde verplichtingen voldoet, ik genoodzaakt ben om een advocaat in te schakelen. (…).*".

4. Beoordeling

4.1 Uitgangspunt bij de beoordeling van deze kwestie vormen het polisblad en de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden, waarin een bindend advies procedure is opgenomen voor de situatie waarin tussen partijen blijvend verschil van mening bestaat over de omvang van een schade. Deze situatie is hier aan de orde en er is, nadat een contra-expertise heeft plaatsgevonden, een bindend advies uitgebracht door een derde deskundige, een en ander geheel conform artikel 4.7 van de verzekeringsvoorwaarden. Partijen zijn volgens dit artikel niet aan de vaststelling gebonden indien het door de deskundigen vastgestelde bedrag berust op een onjuiste uitleg of toepassing van de verzekeringsvoorwaarden dan wel op rekenfouten. Indien een partij de vaststelling in twijfel trekt, rust op hem de bewijslast.

4.2 Volgens Consument zijn de in deze procedure gehanteerde expertiserapporten ondeugdelijk en gebaseerd op foutieve aannames. Zo zou de eerste expert toestemming hebben gegeven om de betimmering en de ballast van het schip te verwijderen. Uit het rapport van deze expert blijkt dit niet nu hij schrijft: "*In verband met de betreffende schade, moeten wij vaststellen dat verzekerde zonder overleg de gehele betimmering en meer heeft weggebroken.(…) Wij hebben nimmer aan verzekerde de opdracht, dan*

wel toestemming verleend om het gehele schip van zijn betimmering en ballast te ontdoen in het kader van het evenement.".
De door Consument geraadpleegde contra-expert concludeerde dat er wel een noodzaak was om de betimmering tot in de woonkamer te verwijderen. Omdat de beide experts niet tot overeenstemming konden komen omtrent de wijze van aanpak van de schade en het daarvoor benodigde schadebedrag is overgegaan tot het benoemen van een arbiter. Het feit dat Consument zich niet kan vinden in de uitkomst van deze procedure en de daaruit voortvloeiende rapportage is op zichzelf onvoldoende reden om te twijfelen aan de juistheid van de verslaglegging en het oordeel. Consument heeft geen bewijs overgelegd van zijn stelling dat het voornoemde rapport ondeugdelijk is, met name is niet aangetoond dat sprake is van een onjuiste uitleg of toepassing van de verzekeringsvoorwaarden dan wel rekenfouten. Dit maakt dat de Commissie uitgaat van de juistheid van het bindend advies.

4.3 Consument vordert vergoeding van door hem gemaakte overige extra kosten, onder meer in verband met vervangende woonruimte. In de artikelen 3.0 tot en met 3.13 is de verzekeringsdekking omschreven. Kosten in verband met vervangende woonruimte vallen niet onder deze omschrijving. Consument kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van de voornoemde kosten op grond van de verzekeringsvoorwaarden. Evenmin kunnen genoemde kosten om andere redenen worden toegewezen. Volgens de bindend adviseur had de schadeoorzaak op een veel minder ingrijpende wijze kunnen worden vastgesteld en had de schade hierdoor beperkt kunnen blijven. In zijn rapport is dit als volgt verwoord: "*Hierbij merken wij op, dat het opsporen van de lekkage en vochtplekken onder de houtvezelplaten ook niet destructief vastgesteld had kunnen worden met een lek/vocht detectie uit te voeren door een hierin gespecialiseerd bedrijf zoals bijvoorbeeld [naam bedrijf]. Het onnodig uitbreken van de niet vochtig geworden betimmering en vloerdelen zoals door ons aangetroffen tot halverwege het woonverblijf had naar onze mening voorkomen kunnen worden. Met speciale ontvochtigers en conservering via aan te brengen inspectie luikjes in de vloer hadden aanzienlijke kosten bespaard kunnen worden.*".
Hieruit blijkt dat de door Consument geclaimde kosten het gevolg zijn van een schadeoorzaak die binnen de invloedssfeer van Consument ligt. Aangeslotene is niet gehouden voor deze kosten op te komen.
Voor vergoeding van de tevens door Consument geclaimde kosten in verband met het sluiten van een nieuwe verzekering is evenmin aanleiding. Aangeslotene heeft de verzekering mogen beëindigen op grond van artikel 6.1 van de verzekeringsvoorwaarden, waarin is bepaald dat zowel Consument als Aangeslotene per 1 november van het lopende verzekeringsjaar de verzekering kunnen opzeggen. Tenslotte bestaat geen aanspraak op restitutie van de premie nu gedurende de hele verzekerde periode risico is gelopen in de zin van artikel 7:938 lid 1 BW.

4.4 Slotsom is dat Consument er niet in is geslaagd aan te tonen dat het door een van de deskundigen c.q. de derde deskundige vastgestelde bedrag berust op een onjuiste uitleg of toepassing van de verzekeringsvoorwaarden dan wel op rekenfouten.

Evenmin heeft Consument aannemelijk gemaakt dat Aangeslotene niet de nodige zorgvuldigheid heeft betracht bij de schadebehandeling. Aangeslotene heeft gevolg gegeven aan het bindend advies. Van een incorrecte handelwijze is daarbij niet gebleken.

Wat betreft de bijdrage in de kosten voor het bindend advies, constateert de Commissie dat Aangeslotene Consument reeds is tegemoet gekomen door in plaats van het oorspronkelijk gevorderde bedrag ad € 1.596,23 de bijdrage van Consument te beperken tot € 1.183,75. De Commissie meent dat Aangeslotene redelijk en overeenkomstig hetgeen tussen partijen is overeengekomen heeft gehandeld en dat de hoogte van de declaratie op zichzelf genomen niet zodanig buitensporig is dat reeds daarom geconstateerd zou moeten worden dat Consument niet gehouden zou kunnen zijn deze te voldoen. De Commissie spreekt zich overigens niet uit over de juistheid en de hoogte van de door de derde deskundige ingediende declaratie.

4.5 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat alle vorderingen van Consument worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als niet-bindend advies, de vorderingen van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.