**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-070**
**(R.J. Paris, voorzitter en mr. A.C. de Bie, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 2 januari 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen: 'de Bank' |
| Datum uitspraak | : 22 januari 2020 |
| Aard uitspraak | : Niet-bindend advies |

## Samenvatting

De Bank hoeft haar vordering tegen Consument, om de debetstand op de rekening die Consument bij de Bank aanhoudt aan te zuiveren, niet in te trekken.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat Consument bij e-mail van 20 januari 2020 heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 De partner van Consument hield samen met Consument bij de Bank een en/of rekening aan met rekeningnummer [nummer 1] ('rekening 1'), met een kredietfaciliteit, genaamd Kwartaallimiet, van € 2.000,-.

2.2 De partner van Consument is in november 2013 overleden. Rekening 1 is vanaf dat moment op naam gezet van de erven van [naam partner Consument] en/of [naam Consument].

2.3 Uit de Verklaring van Erfrecht van 24 januari 2014 volgt dat Consument was aangewezen als executeur, maar dat zij die benoeming niet heeft aanvaard. Hierop is de dochter van Consument benoemd tot executeur.

2.4 Op 16 februari 2014 is het overlijden van de partner van Consument door de executeur bij de Bank gemeld. Het verzoek is daarbij gedaan om de correspondentie tijdens de afwikkeling van de nalatenschap te richten aan het adres: [adres], [postcode], [plaatsnaam].

2.5 Op 12 januari 2015 stond er op rekening 1 een saldo van €7.901,94. Rekening 1 is in de loop van 2015 een tekort gaan vertonen door een aantal incasso's en periodieke overschrijvingen ten gunste van een aantal kinderspaarrekeningen, terwijl er geen bijschrijvingen op de rekening plaatsvonden.

2.6 Op 21 juli 2015 hebben de executeur en Consument verzocht om rekening 1 voort te zetten op naam van Consument. Hierbij is geen adreswijziging doorgegeven.

2.7 Op 22 juli 2015 heeft de Bank Consument een brief gestuurd naar het in punt 2.4 genoemde adres, waarin staat:

*'Hartelijk dank voor het ondertekende formulier 'Rekening op 2 namen na een overlijden'. Hierin heeft u aangegeven dat u de Betaalrekening op naam van* [Naam partner Consument] *en / of* [naam Consument] *wilt voortzetten. Dit hebben wij voor u orde gemaakt, Deze Betaalrekening staat nu alleen op uw naam*

***Wat betekent het voortzetten van de Betaalrekening voor u?***
*U bent vanaf nu de enige rekeninghouder van de Betaalrekening. U kunt de eventuele overschrijvingskaarten met de oude tenaamstelling blijven gebruiken als u betalingen wilt doen met de Betaalrekening. Er kan geen gebruik meer worden gemaakt van de overige betaalmiddelen van de overledene. Denk hierbij aan de Betaalpas, het persoonlijk Mijn ING account of de mobiele app van de overledene. U heeft aangegeven dat u een nieuwe Betaalpas nodig heeft. Hierover ontvangt u binnenkort bericht van ons.'*

2.8 Op 30 september 2015 heeft de Bank Consument een brief gestuurd naar het in punt 2.4 genoemde adres, waarin is medegedeeld dat rekening 1 reeds twee maanden een debetstand vertoonde en dat volgens de voorwaarden van het Kwartaallimiet dit maximaal 3 maanden mag duren. Daarbij is Consument verzocht er tijdig voor te zorgen dat de debetstand werd aangezuiverd.

2.9 Op 13 november 2015 heeft de Bank Consument een brief gestuurd naar het in punt 2.4 genoemde adres, waarin Consument is verzocht de debetstand op rekening 1 zo spoedig mogelijk doch uiterlijk op 30 november 2015 aan te zuiveren.

2.10 Op 30 november 2015 heeft de Bank Consument een brief gestuurd naar het in punt 2.4 genoemde adres, waarin Consument is medegedeeld dat de Kwartaallimiet van rekening 1 is beëindigd en dat sprake was van een ongeoorloofde debetstand op de rekening. Consument is verzocht het saldo op rekening 1 aan te zuiveren.

2.11 Op 18 december 2015 heeft de Bank Consument een brief gestuurd naar het in punt 2.4 genoemde adres, waarin wederom is gewezen op de debetstand op rekening 1.

2.12 Consument hield bij de Bank nog een andere rekening aan met nummer [nummer 2] ('rekening 2'), die zij in 2016 heeft opgezegd. Het resterende positieve saldo is vervolgens op rekening 1 gestort.

2.13 In januari 2018 heeft Consument van een incassobureau een brief ontvangen dat rekening 1 een debetstand vertoonde die aangevuld diende te worden.

## 3. Vordering, klacht en verweer

*Vordering Consument*

3.1 Consument vordert dat de Bank haar vordering tegen Consument, om de debetstand op rekening 1 aan te zuiveren, intrekt.

*Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende tekortkomingen van de Bank:

- rekening 1 is in 2016 gesloten;
- Consument heeft nooit een kredietfaciliteit afgesloten;
- de vordering tot het aanzuiveren van de debetstand van rekening 1 is pas in 2018 aan het incassobureau uit handen gegeven;
- de brieven inzake de debetstand van rekening 1 heeft Consument nooit ontvangen, want deze zijn niet naar haar adres gestuurd;
- alle afschrijvingen van rekening 1 zijn gedaan op basis van automatische incasso, Consument heeft zelf geen actieve betalingen verricht.

*Verweer* van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

4.1 Aan de Commissie ligt de vraag voor of de Bank van Consument mag verlangen om, gezien hetgeen Consument in haar stukken heeft aangevoerd, de debetstand op rekening 1 aan te zuiveren.

4.2 De Commissie ziet aanleiding om eerst de klacht dat rekening 1 in 2016 is gesloten te behandelen. Hierover merkt de Commissie op dat uit het in punt 2.6 genoemde verzoek van Consument aan de Bank, blijkt dat rekening 1 in 2015 is voortgezet op naam van Consument alleen. Consument heeft in 2016 weliswaar een rekening bij de Bank opgezegd, maar uit de stukken die de Bank bij dupliek heeft overgelegd, blijkt dat dit niet rekening 1 was. In 2016 heeft Consument rekening 2 opgezegd en niet rekening 1. Het saldo dat na de opzegging nog resteerde op rekening 2 is daarop overgeboekt naar rekening 1. De Commissie is daarom van oordeel dat Consument in ieder geval ervan op de hoogte had moeten zijn dat rekening 1 in 2016 niet was opgezegd.

4.3 Consument heeft verder aangevoerd dat zij de brieven over het aanzuiveren van de debetstand op rekening 1 nooit heeft ontvangen. Daarover merkt de Commissie op dat in de Verklaring voor Erfrecht staat, dat de dochter van Consument, als executeur, de bevoegdheid had om de nalatenschap van de partner van Consument te beheren zonder goedkeuring van de overige erfgenamen. Hierbij heeft zij het in punt 2.4 genoemde adres opgegeven als correspondentieadres. De Commissie is daarom van oordeel dat voor zover de Bank geen bericht heeft ontvangen dat dit adres gewijzigd diende te worden, wat niet uit de stukken blijkt, het de Bank niet tegengeworpen kan worden dat zij de brieven voor wat betreft het aanzuiveren van de debetstand van rekening 1 naar het in punt 2.4 genoemde adres heeft gestuurd en niet naar het adres van Consument.

4.4 Daarbij heeft te gelden dat een debetstand op een betaalrekening, zoals rekening 1, niets anders is dan een krediet van de Bank aan Consument. Een debetstand is dus een geldschuld van Consument aan de Bank. Een dergelijke geldschuld wordt ook wel een ‘brengschuld’ genoemd. Consument is zelf verantwoordelijk voor het betalen van een brengschuld. Ook indien Consument de brieven inzake de debetstand van rekening 1 niet ontvangen heeft, doet dit aan het voorgaande niets af.

4.5 De stelling van Consument dat zij nimmer heeft ingestemd met een kredietfaciliteit volgt de Commissie ook niet.

Op het moment van overlijden van de partner stond de rekening, met de kredietlimiet (hetgeen op de rekeningafschriften vermeld wordt), mede op naam van Consument, zodat ervan uitgegaan moet worden dat zij reeds voordien met die kredietlimiet ingestemd had. Dit blijkt onder meer uit de afschriften die de Bank heeft overgelegd. Daarnaast is Consument op het moment dat rekening 1 op haar naam werd gezet ook zelf verantwoordelijk geworden voor alle nog lopende incasso's van rekening 1. Dat er geld van rekening 1 is afgeschreven door incasso's zonder dat Consument hier naar eigen zeggen actie voor heeft ondernomen doet hier niets aan af. Incasso's zijn niets anders dan automatische betalingsopdrachten die worden uitgevoerd. Consument heeft als beheerder van rekening 1 zelf de verantwoordelijkheid om deze automatische betalingsopdrachten in te stellen dan wel te beëindigen.

4.6 De Commissie kan zich goed voorstellen dat Consument in 2018, toen zij ineens werd geconfronteerd werd met een incassobureau om de debetstand op rekening 1 aan te zuiveren, dit voor haar als een verassing kwam. De vraag waarover de Commissie zich echter dient te buigen is of de Bank door te wachten tot 2018 met het aanspreken van Consument haar rechten heeft verspeeld.

4.7 Voor beantwoording van deze vraag valt de Commissie terug op hetgeen in artikel 307 van boek 3 Burgerlijk Wetboek staat. Hierin staat dat een vordering tot nakoming van een verbintenis uit een overeenkomst, zoals de in deze klacht centraal staande vordering van de Bank op Consument, verjaart na vijf jaren. In dit geval zijn er nog geen vijf jaren verstreken nadat de vordering is ontstaan. Volgens de wet is de vordering van de Bank op Consument dus niet verjaard.

4.8 De Commissie wijst de vordering van Consument gezien het vorengaande af. Zoals de Bank zelf ook heeft toegegeven verdient de gang van zaken niet de schoonheidsprijs, maar dit heeft niet tot gevolg dat Consument de debetstand niet meer hoeft aan te zuiveren.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*