Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0638

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, mr. J. van der Groen,
mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	7 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Knab N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar

Samenvatting

Effectenlease. Klacht niet-behandelbaar omdat de bevoegdheid om de consument te vertegenwoordigen onvoldoende vaststaat.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door de heer J. Terpstra (Claimconcept) en de bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. J.M.K.P. Cornegoor.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2001 bij een rechtsvoorganger van de bank twee effecten-leaseovereenkomsten afgesloten, met de naam Vliegwiel. Bij het afsluiten van de overeenkomsten was een tussenpersoon betrokken.

2.2 Op 21 januari 2025 heeft de heer Terpstra een klacht namens de consument bij de bank ingediend over de effectenleaseovereenkomsten, waarbij hij schadevergoeding vordert. De bank heeft daarop gevraagd om voldoende bewijs dat de heer Terpstra bevoegd is de consument te vertegenwoordigen. De heer Terpstra heeft een door de consument op 11 november 2013 ondertekende volmacht aan de bank gestuurd.

Daarop heeft de bank gevraagd om een recent bericht van de consument waarin deze de eerder afgegeven volmacht bevestigt. De communicatie tussen de bank en de heer Terpstra over de klacht is daarna stil komen te liggen en er is een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.3 De klacht houdt in dat (de rechtsvoorganger van) de bank de consument twee effectenlease overeenkomsten heeft verkocht waarbij de consument heeft gehandeld op advies van een tussenpersoon die geen vergunning had voor het geven van advies. Dat de tussenpersoon niet over een toereikende vergunning beschikte zou tot aansprakelijkheid van de bank moeten leiden. Daarbij wordt een beroep gedaan op het arrest van de Hoge Raad van 10 juni 2022 met nummer ECLI:NL:HR:2022:862 en daaropvolgende jurisprudentie van de feitenrechter. Advisering van effectenlease zonder toereikende vergunning en accepteren van dergelijke overeenkomsten, leidt volgens de klacht tot overtreding van artikel 41 van de Nadere Regeling toezicht effectenverkeer '99 en de verplichting de schade van de consument te vergoeden.

2.4 Gevorderd wordt een schadevergoeding van € 25.992,-, de inleg voor de twee effecten-leaseovereenkomsten, vermeerderd met wettelijke rente, en een vergoeding voor de kosten van zijn gemachtigde.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen in de klacht door de geldigheid van de volmacht van de heer Terpstra in twijfel te trekken. De bank wil een recent bewijs ontvangen dat hij bevoegd is de consument te vertegenwoordigen. Dit standpunt is met de heer Terpstra gedeeld. De heer Terpstra heeft dit bewijs niet aan Kifid verstrekt.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of voldoende vaststaat dat de gemachtigde van de consument bevoegd is namens de consument op te treden.

3.2 De commissie overweegt als volgt. Vraag 20 van het reglement bepaalt dat een consument zich bij de procedure bij Kifid kan laten vertegenwoordigen. Aan deze vertegenwoordiging stelt het reglement geen eisen. Omdat een procedure bij Kifid gevolgen kan hebben voor de rechtspositie van de consument, is het echter in het belang van de consument dat voldoende vaststaat dat een vertegenwoordiger daadwerkelijk bevoegd is de consument te vertegenwoordigen. De commissie is daarom van oordeel dat Kifid een schriftelijke volmacht van de vertegenwoordiger kan verlangen als een concrete situatie daarom vraagt. De commissie verwijst in dit verband naar artikel 80 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, dat bepaalt dat de kantonrechter van een gemachtigde een schriftelijke volmacht kan verlangen.

3.3 De heer Terpstra stelt zich op het standpunt dat uit een volmacht uit 2013 voldoende blijkt hij bevoegd is om als gemachtigde van de consument op te treden. De commissie overweegt dat deze volmacht bijna 12 jaar geleden is verstrekt. Enkel al vanwege dit tijdsverloop is het naar het oordeel van de commissie, gelet op het belang van de consument bij duidelijkheid over de bevoegdheid van degene die voor hem een klacht indient, niet onredelijk om een recent bewijs van de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de heer Terpstra te vragen. Nu dit bewijs niet is verstrekt, kan op dit moment niet voldoende worden vastgesteld dat hij bevoegd is de consument te vertegenwoordigen. De commissie zal de klacht daarom niet-behandelbaar verklaren.

3.4 Ten overvloede overweegt de commissie dat vraag 3.2 van het reglement niet op de onderhavige klacht van toepassing is. Als de heer Terpstra een geldige, schriftelijke volmacht verstrekt, die voldoet aan door Kifid te stellen vereisten, kan hij namens de consument opnieuw een klacht bij Kifid indienen.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In deze uitspraak is de commissie tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-behandelbaar is. Tegen deze beslissing kunt u geen beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Desgewenst kunt u zich tot de burgerlijke rechter wenden.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl