Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0238

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Datum uitspraak	9 maart 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Rhion Versicherung AG, gevestigd te Eindhoven, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Aanrijding in Duitsland. De consument vordert dat de verzekeraar de schademelding opnieuw beoordeelt en zijn schade vergoedt. De verzekeraar brengt naar voren dat hij op basis van het politierapport en getuigenverklaringen aansprakelijkheid heeft mogen erkennen richting de tegenpartij. De commissie oordeelt dat de verzekeraar in redelijkheid dat standpunt heeft mogen innemen op basis van het politierapport en de getuigen-verklaringen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De schoonzoon van de consument is op 20 oktober 2024 betrokken geweest bij een ongeval in Duitsland. De politie is bij het ongeval ter plaatse geweest en heeft een politie-rapport opgesteld. Daaruit blijkt dat de schoonzoon §49 van het Duitse Straβenverkehrs-Ordnung heeft overtreden, waarvoor hij beboet is.

2.2 De verzekeraar is op 23 oktober 2024 aansprakelijk gesteld voor het ongeval door de tegenpartij. De verzekeraar heeft in dat kader aan de consument verzocht om zijn schade ook te melden.

De consument heeft zijn schade daarna op 24 oktober 2024 bij de verzekeraar gemeld. Over de toedracht van het ongeval heeft de consument op het schadeformulier verklaard dat zijn schoonzoon op de snelweg reed in Duitsland en vanwege de drukte steeds moest stoppen en vervolgens weer moest doorrijden in verband met langzaam rijdend auto-verkeer. Vervolgens is de auto waarin de schoonzoon van de consument reed van achteren aangereden terwijl hij stilstond. De consument heeft verder verklaard dat er een getuige aanwezig was.

2.3 De verzekeraar heeft op 7 januari 2025 de aansprakelijkheid van de consument erkend, op basis van het politierapport en een getuigenverklaring van de tegenpartij. Daaruit bleek dat de tegenpartij stilstond en de auto van de consument achteruit rolde tegen de auto van de tegenpartij. De verzekeraar heeft de schade afgewikkeld en de consument daarover op 1 mei 2025 geïnformeerd. De consument is het niet eens met de schadeafwikkeling en heeft zich daarover beklaagd bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd, waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering

2.4 De consument vordert dat de verzekeraar de schademelding opnieuw beoordeelt en de schade van de consument van € 1.400,- vergoedt vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 20 oktober 2024.

2.5 De verzekeraar is tot vergoeding gehouden omdat de tegenpartij tegen zijn auto aanreed en niet andersom. De auto van de consument is een automaat en kan daarom niet automatisch achteruitrijden.

Het verweer

2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie dient de vraag te beantwoorden of de verzekeraar in redelijkheid het standpunt heeft mogen innemen dat de consument aansprakelijk is voor het ongeval.

Juridisch kader

3.2 Voor de beoordeling van de hiervoor genoemde vraag stelt de commissie voorop dat, hoewel het ongeval in Duitsland plaatsvond, dit voor de beoordeling van de aansprakelijkheid geen verschil uitmaakt.

Op grond van §49 van het Duitse Straßenverkehrs-Ordnung dient in het verkeer de nodige zorgvuldigheid in acht worden genomen, zoals dat ook in Nederland is geregeld via artikel 5 van de Wegenverkeerwet 1994.[1] Daarin staat dat het eenieder verboden is zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd.

De verzekeraar heeft in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat hij heeft ingenomen

3.3 De commissie oordeelt dat de verzekeraar in redelijkheid het standpunt heeft mogen innemen dat de consument aansprakelijk is voor de schade. De Duitse politie was ter plaatse bij het ongeval en heeft de schoonzoon van de consument voor het ongeval beboet wegens overtreding van het hiervoor genoemde van §49 van het Duitse Straßenverkehrs-Ordnung. De schoonzoon van de consument heeft volgens het politierapport ook toegegeven dat hij de overtreding begaan heeft. Daarmee staat volgens de commissie vast dat de schoonzoon zich niet aan de vereiste zorgvuldigheid in het verkeer heeft gehouden, waardoor het ongeval met de auto van de consument heeft plaatsgevonden. Daarbij weegt commissie mee dat getuigen hebben verklaard dat de auto van de tegenpartij stilstond en dat de auto van de consument achteruitrolde en in botsing kwam met de auto van de tegenpartij. Uit de verklaring blijkt eveneens dat de weg waarop het ongeval plaatsvond hellend is, waardoor het verklaarbaar is waarom de auto van de consument achteruitrolde. De stelling van de consument dat zijn auto niet achteruit kan rollen, vanwege de automatische aandrijving slaagt niet. De verzekeraar heeft aangevoerd dat het niet onmogelijk is dat een auto die automatisch wordt aangedreven terugrolt. Als de krachten achterwaarts op de auto hoger zijn dat de aandrijfkrachten vanuit de motor op wielen, dan kan er een situatie optreden waarin de auto naar achter begint te rollen, bijvoorbeeld op een helling. De slotsom is dat de verzekeraar op basis van de hiervoor genoemde omstandigheden in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat hij richting de consument heeft ingenomen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3.4 Al het overige dat door de consument naar voren is gebracht leidt niet tot een ander oordeel en blijft daarom onbesproken.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] Zie GC 2018-412, overweging 4.2. Te raadplegen via www.kifid.nl/uitspraken.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl