Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0788

(mr. J. van der Groen, voorzitter en mr. I.V.Th. Pril, secretaris)

Datum uitspraak	11 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Webfin Financieringen B.V. gevestigd te Breukelen, rechtsopvolger van Webfin Leningen B.V. handelend onder de naam SprayPay, verder te noemen: SprayPay
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit het reglement van Kifid en de wet

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: (1) het klachtformulier van de consument en de aanvullende stukken van de consument en (2) een e-mail van SprayPay.

1.2 SprayPay is in de gelegenheid gesteld om verweer te voeren maar heeft, ook na een schriftelijk rappel, geen verweerschrift ingediend. De enige reactie van SprayPay is geweest dat zij een ander adres hebben. Zij hebben niet gereageerd op de klacht en de vragen van de commissie onder meer over het tijdstip van de gestelde adreswijziging.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en SprayPay hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft bij een webshop een bestelling geplaatst en is een betalingsverplichting aangegaan met een door SprayPay verstrekt krediet. Het product is echter nooit afgeleverd. De consument heeft de koopovereenkomst vervolgens ontbonden nadat de webshop onbereikbaar was. Ze vordert nu beëindiging van de kredietovereenkomst en de door haar betaalde bedragen terugstort. Tot en met april 2026 bedraagt haar schade € 538,99. SprayPay heeft geen verweer gevoerd. De vordering tot schadevergoeding komt de commissie niet ongegrond of onrechtmatig of niet buiten de grenzen van het reglement vallend voor. De commissie wijst deze vordering toe. De commissie kan, gelet op de inhoud van het dossier, niet vaststellen dat er sprake is van een verbonden kredietovereenkomst. Maar nu geen verweer is gevoerd tegen de vorderingen zijn deze voor toewijzing vatbaar. De vorderingen zijn gedeeltelijk toegewezen.

3. De beoordeling

3.1 De commissie stelt voorop dat SprayPay heeft nagelaten een verweerschrift in te dienen. Daarom beperkt de commissie haar beoordeling tot de toets of de vorderingen van de consument haar ongegrond of onrechtmatig voorkomen en of deze niet buiten de grenzen van het reglement vallen.[1] Deze toets vindt plaats op basis van het door de consument ingestuurde klachtformulier en de aanvullende stukken.

De vordering tot schadevergoeding komt niet ongegrond of onrechtmatig voor

3.2 De commissie is van oordeel dat de vordering tot schadevergoeding van € 538,99 haar niet onrechtmatig of ongegrond voorkomt. Het staat voldoende vast dat de consument € 538,99 aan SprayPay heeft betaald voor een bestelling bij een webshop, die zij niet heeft ontvangen. Ook staat vast dat de webshop blijvend in verzuim is en niet reageert op de verzoeken van de consument. Als gevolg hiervan is de koopovereenkomst met de webshop ontbonden, waardoor er geen betalingsverplichting meer bestaat voor de consument richting de webshop.

De vordering tot beëindiging van de kredietovereenkomst zonder betalingsverplichting

3.3 De commissie kan, gelet op de inhoud van het dossier, niet vaststellen dat er sprake is van een verbonden kredietovereenkomst, zoals is bedoeld in de wet.[2] Maar nu geen verweer is gevoerd tegen de vernietiging van de kredietovereenkomst en de overige vorderingen zijn deze voor toewijzing vatbaar, als na te melden.

[1] Zie vraag 36 lid 4 van het Reglement in de bijlage.
[2] Zie artikel 57 lid 5 van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek in de bijlage.

4. De beslissing

De commissie:

1. beslist dat SprayPay een bedrag van € € 538,99 aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd,

2. vernietigt de kredietovereenkomst met contractnummer [nummer], beslist dat SprayPay, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd, alle incasso's en betalingsverzoeken aan de consument staakt, alle door de consument aan SprayPay vanaf mei 2026 betaalde bedragen terugbetaalt, schriftelijk bevestigt dat er geen openstaande schuld aan SprayPay bestaat en een (negatieve) BKR-registratie op naam van de consument in verband met deze kredietovereenkomst wordt verwijderd, en

3. wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit het Reglement van Kifid en de wet

Vraag 36 lid 4

Welke regels gelden er voor het indienen van verweer?

Reageert de financiële dienstverlener niet op uw klacht, ook niet na een herinnering om binnen 5 werkdagen alsnog te reageren of uitstel aan te vragen? Dan wijzen we de klacht toe als deze niet ongegrond of onrechtmatig lijkt en deze niet buiten de grenzen van het reglement valt.

Boek 7 Burgerlijk Wetboek

Artikel 57 lid 5

(..)
n. gelieerde kredietovereenkomst: een kredietovereenkomst waarbij geldt dat:

> *1°.het betreffende krediet uitsluitend dient ter financiering van een overeenkomst voor de levering van een bepaald goed of de verrichting van een bepaalde dienst, en*
> *2°.die twee overeenkomsten objectief gezien een commerciële eenheid vormen;*

(..)
***5** Een commerciële eenheid als bedoeld in lid 1, onderdeel n wordt geacht te bestaan:*
a. indien de bij de overeenkomst voor de levering van een bepaald goed of de verrichting van een bepaalde dienst betrokken leverancier dan wel dienstenaanbieder zelf het krediet van de consument financiert, dan wel
b.in het geval van financiering door een derde, indien:
1°.de kredietgever bij het voorbereiden of sluiten van de kredietovereenkomst gebruik maakt van de diensten van de bij de overeenkomst voor de levering van een bepaald goed of de verrichting van een bepaalde dienst betrokken leverancier dan wel dienstenaanbieder, of
2°.het goed dan wel de dienst waarop de overeenkomst voor de levering van een bepaald goed of de verrichting van een bepaalde dienst ziet uitdrukkelijk wordt vermeld in de kredietovereenkomst.