Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0944

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. A.J. van Putten, A.H.J. Alfrink, leden en mr. M.J. de Hon-Sint Jago, secretaris)

Klacht ontvangen op	25 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	De Volksbank N.V., h.o.d.n. SNS, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	8 november 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering deels afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. Volgens de consument weigert de bank ten onrechte de registraties A, 2 en 3 bij BKR te verwijderen. Zij stelt dat haar belangen bij verwijdering van de registraties zwaarder wegen dan het belang van de bank bij handhaving ervan. Als de bank haar de hypothecaire geldlening niet had verstrekt, dan zou zij niet in deze situatie terecht zijn gekomen. De commissie is van oordeel dat de achterstandscodering A niet correct is geplaatst. De bank heeft de verplichte vooraankondiging namelijk niet (tijdig) verstuurd. De commissie is verder van oordeel dat de bijzonderheidscodes 2 en 3 technisch juist zijn en de bank heeft voldoende aangetoond dat haar belangen bij handhaving van de registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering ervan. De klacht van de consument wordt (dus deels) afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consument heeft in 2006 samen met haar toenmalige partner (hierna: ex-partner) een woning gekocht en daarvoor een hypothecaire geldlening afgesloten bij een andere bank. In 2008 heeft zij met haar ex-partner een woning (hierna: nieuwe woning) gekocht en daarvoor een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank. De oude woning was toen nog niet verkocht. Op enig moment daarna hebben de consument en haar ex-partner besloten hun oude woning niet te verkopen, maar te verhuren aan derden. Zij hadden daardoor twee hypothecaire geldleningen voor twee verschillende woningen.

2.2 In 2012 is de relatie van de consument met haar ex-partner verbroken. De consument heeft de nieuwe woning toen verlaten. Hierna, in de periode 2012 tot 2014, zijn er betalingsproblemen ontstaan. De betalingsproblemen werden in de periode 2014 tot 2015 zodanig ernstig dat beide woningen gedwongen werden verkocht.

2.3 De bank heeft de opbrengst uit de verkoop van de nieuwe woning op 9 september 2015 ontvangen. De opbrengst was onvoldoende om de gehele hypothecaire geldlening af te lossen. Er was sprake van een tekort van € 115.015,74. De bank heeft de consument hierover geïnformeerd op 23 september 2015. Op diezelfde datum heeft de bank de achterstandscode A laten plaatsen in het CKI. Vervolgens heeft de bank de volledige openstaande vordering van € 114.962,06 op 30 september 2015 bij de consument opgeëist en de bijzonderheidscode 2 in het CKI laten registreren.

2.4 In 2018 is de consument tot een WSNP-traject toegelaten. Dat traject is op 8 april 2021 met een schone lei geëindigd, de bank heeft daarbij een bedrag van € 102.262.82 afgeboekt en op die datum heeft zij ook de bijzonderheidscode 3 met een werkelijke einddatum laten registreren in het CKI.

2.5 De consument heeft de bank op 17 november 2021 per brief verzocht de registraties te verwijderen. De bank heeft dit verzoek op 21 april 2022 per brief afgewezen. De verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

De vordering en de klacht

2.6 De consument vordert dat de bank de registraties uit het CKI van BKR laat verwijderen. Ter onderbouwing van haar vordering heeft zij het volgende gesteld.

2.7 Ten eerste vindt zij dat de bank haar geen hypothecaire geldlening had mogen verstrekken, omdat zij al een hypothecaire geldlening had en haar inkomen niet voldoende was om de maandlasten van beide geldleningen te dragen.

De bank had haar moeten beschermen door haar niet toe te staan een tweede woning aan te kopen en/of zij had verplicht moeten worden haar oude woning eerst te verkopen voordat zij een nieuwe woning kon aankopen. Zij was toen immers jong, een leek en zij had nergens verstand van. Als de bank haar beter had beschermd, dan zou zij nu niet met de registraties zijn geconfronteerd.

2.8 Ten tweede stelt de consument dat haar belang bij verwijdering van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de bank bij handhaving ervan, omdat:

- de bank onvoldoende rekening heeft gehouden met haar situatie en niet heeft willen meewerken aan de door haar aangedragen oplossingen. De registraties zijn voortgekomen uit de situatie dat zij haar relatie met haar ex-partner in 2012 heeft verbroken vanwege huiselijk geweld. Toen was afgesproken dat haar ex-partner de woonlasten voor de twee woningen zou dragen. In 2014 kwam zij er zelf achter dat haar ex-partner zijn betalingsverplichtingen niet nakwam. Vóór die tijd had zij geen betalingsherinneringen ontvangen van de bank, terwijl die wel op de hoogte was van haar nieuwe adres. Zij heeft vervolgens geprobeerd om met de bank tot een oplossing te komen, zoals het doen van een afkoopvoorstel, een voorstel om naar de woning terug te keren en tijdelijke bevriezing van de schuld. De bank stond daar niet voor open. Uiteindelijk werd haar in 2017 door de gemeente geadviseerd om de betaalafspraak te stoppen, omdat de schuld te groot was om ooit nog af te kunnen betalen. Zij is toen op advies in 2018 een WSNP-traject ingegaan, waarvoor zij zich tot het maximale heeft ingezet om haar schulden af te betalen.

- de situatie ten tijde van het ontstaan van de schuld en het plaatsen van de registraties nu niet meer aan de orde is en haar financiële situatie nu stabiel is. De situatie met haar ex-partner vond 10 jaar geleden plaats en zij verdient nu een tweede kans. Zij heeft samen met haar huidige partner een bovenmodaal inkomen van € 90.000,- per jaar, zij is geen wanbetaler en heeft geen betalingsachterstanden. Ze zou haar gezin niet met opzet in moeilijkheden willen brengen. Daarbij is het oneerlijk dat haar huidige partner wordt geraakt door haar negatieve registraties.

- de registraties een belemmering vormen om een woning aan te kopen. De consument wil zo spoedig mogelijk verhuizen, omdat zij stelselmatig door de buren wordt getreiterd. Voor een huurwoning komt zij niet gemakkelijk in aanmerking, omdat er een woningkrapte is en woningen alleen via loting worden verdeeld. Loting betekent dat je geluk moet hebben, dat is volgens haar niet te doen.

- de registraties haar carrière pad in gevaar zouden kunnen brengen. De consument is op zoek naar een stageplek en wil in de financiële wereld werken. Zij is bang dat haar vanwege de negatieve registraties een stageplek en/of baan geweigerd kan worden.

2.9 Verder betwist de consument dat de bank nu tegen haar mag gebruiken dat er een groot bedrag is afgeboekt. De bank is er immers zelf mee akkoord gegaan. Volgens de consument heeft de bank haar niet meer als een nummer gezien en zij heeft zich nooit gehoord gevoeld.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 Het geschil gaat om de vraag of de bank de registraties moet laten verwijderen. De commissie oordeelt dat de A moet worden verwijderd, maar dat de andere registraties terecht zijn geplaatst en dat de bank die registraties niet hoeft te verwijderen. Hieronder wordt dit oordeel toegelicht.

Zijn de registraties technisch juist?

3.2 De bank is op grond van het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[1] Zo is zij verplicht het te melden als een consument niet voldoet aan haar betalingsverplichting op grond van een overeenkomst.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. Het moet ook bij het BKR met een bijzonderheidscode 2 worden gemeld als de bank volledige betaling van de vordering van een consument heeft geëist. De bank moet een bijzonderheidscode 3 registreren als zij een bedrag van € 250,- of meer afboekt.[3]

3.3 Het is niet in geschil dat de nieuwe woning van de consument het onderpand was voor de hypothecaire geldlening, dat de woning gedwongen moest worden verkocht en dat er daarna sprake was van een restschuld. Tot zover heeft de bank de algemene gegevens van de restschuld daarom terecht geregistreerd in het CKI van BKR.[4]

3.4 Het is verder vast komen te staan dat de bank de consument op 23 september 2015 per brief heeft geïnformeerd over een tekort van € 115.015,74 bij de aflossing van de hypotheekschuld. In die brief heeft de bank de consument aangegeven dat er nog een totaaloverzicht van de restvordering zou volgen. Ook werd de consument gesommeerd de totale vordering binnen 14 dagen te voldoen.

---

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn in de bijlage bij de uitspraak opgenomen.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[4] Artikel 10 lid 1 reglement CKI.

Op diezelfde dag heeft de bank de achterstandscode A laten plaatsen in het CKI. Naar het oordeel van de commissie heeft de bank hiermee verzuimd de consument van tevoren schriftelijk te waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij BKR. De bank was op grond van het reglement CKI hiertoe wel verplicht.[5] Nu de bank heeft verzuimd de verplichte vooraankondiging tijdig aan de consument te sturen, is de achterstandscodering niet correct geplaatst en dus technisch niet juist. Dat betekent dat de bank de achterstandscode A uit het CKI moet laten verwijderen.

3.5 De bijzonderheidscodes 2 en 3 zijn naar het oordeel van de commissie wel volgens het reglement CKI geplaatst en deze registraties zijn daarom technisch juist.

3.6 De consument heeft verder gesteld dat de bank haar geen hypothecaire geldlening had mogen verstrekken. Als de bank haar de hypothecaire geldlening niet had verstrekt, dan zou zij niet met de registraties in het CKI zijn geconfronteerd. Zij heeft enkel gesteld dat de bank haar geen hypothecaire geldlening had mogen verstrekken, zij heeft deze stelling echter niet verder onderbouwd aan de hand van onder meer relevante cijfermatige informatie. Zij heeft ook geen schadevergoeding gevorderd voor de (door haar gestelde) 'overkreditering', maar heeft dit argument enkel aangevoerd als onderbouwing voor haar verzoek de registraties uit het CKI te verwijderen. De bank heeft de stelling van de consument gemotiveerd betwist. De commissie is van oordeel dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om aan te nemen dat er van overkreditering sprake is geweest of daar nader onderzoek naar te doen.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.7 Nu de bijzonderheidscodes 2 en 3 terecht zijn geplaatst en technisch juist zijn, zal de commissie op grond van een belangenafweging beoordelen of deze registraties verwijderd moeten worden.

3.8 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG).[6] De registraties houden namelijk verwerkingen van de persoonsgegevens van de consument in.[7] De verwerking van persoonsgegevens is rechtmatig wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[8]

[5] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.
[6] De relevante passages uit de AVG zijn in de bijlage bij de uitspraak opgenomen.
[7] Artikel 4 lid 1 en 2 AVG.
[8] Zie artikel 6 lid 1 sub f AVG en de uitspraak HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

3.9 De consument heeft altijd het recht om vanwege met haar specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van haar persoonsgegevens.[9] De bank stopt met de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij er sprake is van dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument. Als het bezwaar van de consument slaagt, dan heeft zij het recht dat haar persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[10]

3.10 Voor de registraties bestaat een bewaartermijn van vijf jaar nadat bij BKR de werkelijke einddatum is gemeld. Dat betekent dat de registraties in dit geval tot 8 april 2026 zichtbaar blijven op de overzichten van BKR. Om te bepalen of hiervan in het voordeel van de consument moet worden afgeweken, moet de bank aantonen dat haar belangen bij handhaving van de registraties zwaarder wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van de consument.

Belangenafweging

3.11 De belangen van de consument zijn eerder, onder 2.6, benoemd. De bank heeft het volgende daartegen ingebracht:

- De bank is van mening voldoende rekening te hebben gehouden met de situatie van de consument. Zij heeft de consument onderbouwde, realistische voorstellen gedaan voor een betalingsregeling en er is uiteindelijk € 102.000,- aan schuld onbetaald gebleven en afgeboekt. Het is volgens haar juist de consument die haar onvoldoende op de hoogte heeft gehouden over de relatiebreuk en de daarbij komende wijzigingen in haar persoonlijke situatie. Ook is de consument volgens de bank onvoldoende schuldbeperkend opgetreden, omdat zij gedurende langere tijd geen betalingsregeling heeft afgesproken. Zij had begin 2017 zelfs aan de bank meegedeeld dat zij haar betalingsverplichtingen niet langer kon nakomen.
- Volgens de bank is afboeking de reden dat de consument nu enige financiële stabiliteit ervaart en andere kredietverleners moeten hiervan kennis kunnen nemen. Er is ook nog te weinig tijd verstreken sinds het plaatsen van de werkelijke einddatum.
- Het is niet gebleken dat de consument voldoende eigen vermogen heeft om de (extra) kosten te dragen bij het kopen van een woning. Ook heeft de consument onvoldoende onderbouwd dat zij niet voor een huurwoning in aanmerking komt.
- De bank betwist dat de consument door de registraties belemmerd wordt om een stageplek te vinden in de financiële sector, omdat dit niet is onderbouwd en dit nergens uit blijkt.

[9] Zie artikel 21 lid 1 AVG
[10] Artikel 17 lid 1 sub c AVG, zie bijlage

3.12 De commissie oordeelt dat het belang van de bank bij handhaving van de registratie, zwaarder weegt dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan.

3.13 Bij de belangenafweging spreekt het in het voordeel van de consument dat zij voorstellen heeft gedaan aan de bank om de betalingsproblemen op te lossen. Daar staat echter tegenover dat de bank niet verplicht was om met die voorstellen in te stemmen. In het nadeel van de consument wordt meegewogen dat zij gedurende langere tijd serieuze betalingsproblemen heeft gehad. Hierbij komt dat de bank uiteindelijk een flink bedrag aan restschuld, namelijk € 102.000,-, heeft moeten afboeken.

3.14 De commissie heeft er begrip voor dat de betalingsproblemen van de consument zijn voortgevloeid uit een problematische situatie met haar ex-partner. Dat komt echter wel voor haar risico, omdat zij naast haar ex-partner hoofdelijk aansprakelijk was voor de schuld aan de bank. Verder is de vordering pas 1,5 jaar geleden afgewikkeld. De bewaarperiode van vijf jaar is er voor de consument juist om weer in een stabiele financiële positie te komen en te blijven. Dat de consument nu in een betere financiële positie verkeert komt mede doordat de bank de resterende vordering heeft moeten afboeken. Daarnaast dient de consument, naar het oordeel van de commissie, nog langer beschermd te worden tegen overkreditering.

3.15 Tenslotte is voor de commissie onvoldoende vast komen te staan dat er voor de consument een noodzaak is nu te verhuizen. Dat de consument last heeft van de buren is heel vervelend maar voor de commissie, samen met de overige overwegingen, niet doorslaggevend om de coderingen te verwijderen. Het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument en deze omstandigheden mee te wegen in een kredietaanvraag is voldoende zwaarwegend.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank de achterstandscode A binnen twee weken uit het CKI van BKR moet laten verwijderen. Voor het overige wijst de commissie de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage vindt u de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving die in de uitspraak zijn aangehaald.

Relevante artikelen uit de Wet op het financieel toezicht

In de Wet op het financieel toezicht zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4:34

1. *Voor de totstandkoming van een overeenkomst inzake krediet, of een belangrijke verhoging van de kredietlimiet, dan wel de som van de bedragen die op grond van een bestaande overeenkomst inzake krediet aan de consument ter beschikking zijn gesteld, wint een aanbieder van krediet in het belang van de consument informatie in over diens financiële positie en beoordeelt hij, ter voorkoming van overkreditering van de consument, of het aangaan van de overeenkomst onderscheidenlijk de belangrijke verhoging verantwoord is.*

2. *De aanbieder gaat geen overeenkomst inzake krediet aan met een consument en gaat niet over tot een belangrijke verhoging van de kredietlimiet of de som van de bedragen die op grond van een bestaande kredietovereenkomst aan de consument ter beschikking zijn gesteld indien dit, met het oog op overkreditering van de consument, onverantwoord is.*

3. *Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het eerste en tweede lid.*

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 oktober 2021

In het Algemeen Reglement CKI van 1 oktober 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 10 Wat moet worden gemeld bij stichting BKR

1. *Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI. (…)*

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. *a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)*

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1 *De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:*

code 1 *er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;*

code 2 *de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;*

code 3 *de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;*

code 4 *de consument blijkt/bleek onbereikbaar;*

code 5 *de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.*

2 *Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

3 *Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

4 *De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

1 *De zakelijke klant en Stichting BKR verplichten zich over en weer om medewerking te verlenen aan de juiste uitvoering van dit Reglement. Deze verplichting geldt tevens voor de verwerker.*

2 *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

3 *De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.*

4 *De zakelijke klant deelt de consument mee dat zijn persoonsgegevens en de gegevens uit de met de consument gesloten overeenkomst aan Stichting BKR worden verstrekt en wel uiterlijk op het moment van die verstrekking aan BKR.*

Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

f) *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. *De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is: (…) c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. *De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*

(…)