

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1032

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. B. Spaan, secretaris)

Datum uitspraak	12 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument vordert vergoeding van € 675,- voor schade aan haar parketvloer. De schade is ontstaan doordat vocht vanuit of vanonder een plantenpot, die ongeveer twee weken op dezelfde plek op de vloer had gestaan, in het parket is getrokken. Hierdoor is een kring in het parket ontstaan. De verzekeraar heeft de claim onder meer afgewezen met een beroep op de voorwaarde dat “schade door het (verkeerde) gebruik van de woning” niet verzekerd is. De commissie volgt dit standpunt van de verzekeraar en wijst de vordering van de consument af.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Hoewel partijen ook verdeeld zijn over de vraag of de vochtdoorlating vanuit of vanonder de plantenpot plotseling of geleidelijk is ontstaan, en of daarmee sprake is van een verzekerde gebeurtenis, zal de commissie niet stilstaan bij deze vraag.

De schade is namelijk hoe dan ook niet verzekerd, omdat de verzekeraar een beroep toekomt op de uitsluiting voor schade door het gebruik van de woning.

De schade aan de parketvloer valt onder de uitsluiting voor gebruik van de woning

- 3.2 In de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat schade door het (verkeerde) gebruik van de woning niet is verzekerd. Hieronder vallen bijvoorbeeld vlekken, barsten, krassen, deuken, putjes of andere vormen van schade. Als voorbeelden worden daarbij genoemd dat tijdens het snijden van voedsel krassen op het aanrechtblad ontstaan, of er putjes en/of krassen in een houten vloer ontstaan doordat iemand met (kapotte) (naald)hakken over deze vloer loopt.¹
- 3.3 De commissie is van oordeel dat de schade aan de parketvloer van de consument samenhangt met het gebruik van de woning en daarom onder de uitsluiting valt. De schade is namelijk ontstaan doordat een plantenpot op de parketvloer is geplaatst, wat past binnen het gebruik van een woning.² Dat niet kan worden vastgesteld hoe en wanneer het vocht precies onder de plantenpot terecht is gekomen, zoals de consument aanvoert, maakt dit oordeel niet anders. Voor de toepassing van de uitsluiting is bepalend dat de schade is ontstaan in verband met het gebruik van de woning, ongeacht de precieze oorzaak van het aanwezige vocht.
- 3.4 Anders dan de consument verder stelt, is voor toepassing van de uitsluiting niet vereist dat sprake is van onzorgvuldig of verwijtbaar gebruik van de woning. Ook schade die tijdens normaal gebruik van de woning ontstaat, valt onder de uitsluiting, omdat het woord “verkeerde” (in de bepaling uit de verzekeringsvoorwaarden) tussen haakjes staat. Uit deze formulering volgt dat de uitsluiting niet beperkt is tot situaties van onzorgvuldig of verwijtbaar handelen. De commissie acht de bepaling daarom voldoende helder, zodat geen aanleiding bestaat voor toepassing van de contra proferentem-regel.
- 3.5 Ook het betoog van de consument dat de verzekeraar de afwijzing onvoldoende heeft gemotiveerd, slaagt niet. De verzekeraar heeft in de correspondentie voldoende toegelicht op welke grond de claim is afgewezen.

De omvang van de dekking

- 3.6 De consument voert tot slot nog aan dat de bovenstaande uitleg ertoe leidt dat vrijwel iedere schade onder de uitsluiting valt. De commissie deelt dat standpunt niet. Zo biedt de verzekering op grond van de verzekeringsvoorwaarden bijvoorbeeld wel dekking bij van buiten komende oorzaken als brand en storm.

¹ Artikel 3.3 van de Verzekeringsvoorwaarden Woonhuis (met kenmerk WOO-RV-50-251) is opgenomen in de bijlage bij de deze uitspraak.

² Zie in vergelijkbare zin onder andere GC Kifid 2023-0666, te vinden op www.kifid.nl.

De commissie merkt in dit verband op dat het de verzekeraar vrijstaat om in de verzekeringsvoorwaarden de grenzen te bepalen van de risico's waartegen hij wel en geen dekking wenst te verlenen. Daarbij is nog van belang dat de voor de verzekering te betalen premie op deze dekkingsomvang is afgestemd.

Ambtshalve toetsing

- 3.7 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 3.3 van de verzekeringsvoorwaarden van belang. Dit artikel is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie acht dit artikel niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit de verzekeringsvoorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden Woonhuis (WOO-RV-50-251)

3.3 Voor welke schade is uw woonhuis ook verzekerd? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis	Wat is verzekerd?	Wat is niet verzekerd?
Schade door een andere plotselinge gebeurtenis	Schade aan de woning door een andere plotselinge gebeurtenis, die niet is genoemd in artikel 3.2 (...). Ook gevolgschade door het eigen gebrek van de woning is verzekerd.	Niet verzekerd is schade: • (...); • door het (verkeerde) gebruik van de woning. Hierdoor ontstaan vlekken, barsten, krassen, deuken, putjes of andere vormen van schade. Bijvoorbeeld: tijdens het snijden van voedsel ontstaan krassen op het aanrechtblad of er ontstaan putjes en/of krassen in een houten vloer doordat iemand met (kapotte) (naald)hakken over deze vloer loopt; • (...).