Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0944

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	1 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de Algemene Bankvoorwaarden

Samenvatting

Executoriaal beslag. De bank heeft uitvoering gegeven aan een onder haar gelegd beslag. De consument stelt dat de bank geen rekening heeft gehouden met het feit dat zij ver onder het bestaansminimum leeft. De commissie gaat hier niet in mee. De bank (als derde-beslagene) heeft namelijk rekening gehouden met het beslagvrije bedrag in de zin van artikel 475a lid 5 Rv. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een betaal- en een spaarrekening bij de bank. Hierop zijn onder meer de Algemene Bankvoorwaarden van toepassing. De relevante bepalingen hiervan zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 In september 2023 heeft het CAK de consument een boete opgelegd, omdat zij geen zorgverzekering had afgesloten. Aangezien betaling uitbleef, heeft het CAK een deurwaarder ingeschakeld.

Op 8 december 2023 heeft de door het CAK ingeschakelde deurwaarder executoriaal beslag gelegd op de tegoeden van de consument onder de bank (een zogeheten derdenbeslag).

2.3 Op 27 december 2023 heeft de bank een 'verklaring derdenbeslag' afgegeven aan de deurwaarder. Hierin verklaart de bank dat het saldo van de consument bij de bank in totaal € 2.217,35 bedraagt (verdeeld over twee rekeningen). Verder verklaart de bank dat het beslagvrije bedrag op grond van artikel 475a lid 5 Rv € 1.892,73 bedraagt en dat het tegoed dus het beslagvrije bedrag overtreft. Tot slot verklaart de bank dat – na verrekening van de kosten voor het verwerken van het beslag van € 80,- – het beslag doel treft voor € 244,62.[1]

2.4 Op 5 januari 2024 heeft de bank het bedrag van € 244,62 aan de deurwaarder uitbetaald. Daarnaast heeft de bank (op grond van artikel 28 van de Algemene Bankvoorwaarden) € 80,- aan kosten in rekening gebracht.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert een schadevergoeding van € 324,- (oftewel € 244,- + € 80,-). De consument vindt dat het beslag niet terecht is en dat de bank daarom niet aan het beslag had mogen meewerken. Volgens haar is het beslag in strijd met artikel 22 van Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. In dat kader voert zij aan dat zij ver onder het bestaansminimum leeft. Haar maandinkomen is gemiddeld € 827,-. Door het handelen van de beslaglegger en de bank bleef er nog maar (827 -/- 324 =) € 503,- over om in haar levensbehoeften te voorzien.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Allereerst merkt de commissie op dat de consument het niet eens lijkt te zijn met het gelegde beslag. De vraag of het beslag terecht was, is echter niet een vraag die in deze zaak beantwoord hoeft te worden. De bank is immers niet degene die het beslag gelegd heeft. De bank is in deze zaak slechts derde-beslagene. De vraag die daarbij speelt, is of de bank op een juiste wijze uitvoering heeft gegeven aan het gelegde beslag.

3.2 De commissie stelt voorop dat de bank – als derde-beslagene – verplicht was om uitvoering te geven aan het beslag. Deze verplichting is neergelegd in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

[1] Dit is de uitkomst van de rekensom: 2.217,35 -/- 1.892,73 -/- 80 = 244,62.

Uit artikel 476a Rv volgt dat de bank verplicht was om verklaring te doen van de vorderingen en zaken die door het beslag zijn getroffen; en op grond van artikel 477 Rv was de bank verplicht om de volgens deze verklaring verschuldigde geldsommen aan de deurwaarder te voldoen. De bank hoefde daarbij niet te controleren of de onderliggende vordering van het CAK juist was. De consument kan het de bank daarom niet met recht verwijten dat zij uitvoering heeft gegeven aan het beslag.

3.3 Verder gaat de commissie niet mee in de stelling van de consument dat de bank geen rekening heeft gehouden met het feit dat zij ver onder het bestaansminimum zou leven. De bank heeft namelijk rekening gehouden met het beslagvrije bedrag[2] in de zin van artikel 475a lid 5 Rv. Het beslagvrije bedrag is juist bedoeld om te voorkomen dat een schuldenaar door het beslag op zijn bankrekening niet meer in zijn bestaansminimum kan voorzien.[3] In de verklaring derdenbeslag van 27 december 2023 heeft de bank verklaard dat het beslag doel trof voor € 244,62. Dat bedrag is de uitkomst van de rekensom: 2.217,35 -/- 1892,73 -/- 80 = 244,62. De bank heeft dus rekening gehouden met het beslagvrije bedrag dat destijds € 1.892,73 was.[4] De consument kon dit bedrag gebruiken om in haar primaire levens-behoeften te voorzien.

3.4 De stelling van de consument dat er maar (827 -/- 324 =) € 503,- overbleef om in haar levensbehoeften te voorzien, klopt niet. Met deze rekensom gaat de consument uit van haar gemiddelde maandinkomen. Het beslag is echter niet op haar *inkomen* gelegd, maar op haar *bankrekening* (en daar stond meer op dan het bedrag van € 827,- waar de consument in haar rekensom vanuit gaat).

3.5 Voor zover de consument opkomt tegen het feit dat de bank € 80,- aan kosten in rekening heeft gebracht, geldt het volgende. Op grond van artikel 28 van de Algemene Bank-voorwaarden mocht de bank deze kosten in rekening brengen. In een eerdere uitspraak heeft de commissie geoordeeld dat dit geen oneerlijk beding is.[5] Verder is het beroep erop naar het oordeel van de commissie ook niet onaanvaardbaar.

3.6 Kortom: de bank heeft op correcte wijze uitvoering gegeven aan het gelegde beslag. De klacht van de consument is daarom ongegrond. Dit betekent dat haar vordering moet worden afgewezen.

---

[2] Niet te verwarren met de beslagvrije voet die van toepassing is op beslag op periodiek inkomen.
[3] Zie de Memorie van Toelichting (*Kamerstukken II* 2018–2019, 35 225, nr. 3).
[4] De hoogte van het beslagvrije bedrag volgt uit artikel 475da lid 1 Rv. De hoogte van het beslagvrije bedrag wordt af en toe herzien. Op het moment waarop de bank de verklaring derdenbeslag afgaf (27 december 2023) was het beslagvrije bedrag voor een alleenstaande € 1.892,73 (zie Stcrt. 2023, 16403).
[5] Zie GC Kifid nr. 2023-0051.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de Algemene Bankvoorwaarden

Artikel 28 – Bijzondere kosten

Welke bijzondere kosten kunnen wij u in rekening brengen?

1. Het kan zijn dat wij worden betrokken bij een geschil tussen u en een ander, bijvoorbeeld een beslag of een procedure. Dit kan dan voor ons kosten meebrengen. Die kosten moet u volledig aan ons vergoeden. Wij zijn immers geen partij bij het geschil tussen u en die ander. Denkt u bijvoorbeeld aan de kosten voor de behandeling van een beslag dat een schuldeiser van u legt op uw tegoeden bij ons. Kosten kunnen bijvoorbeeld ook zijn de kosten van inschakeling van een advocaat.

2. Er kunnen ook andere bijzondere kosten voor ons ontstaan in verband met onze relatie met u. Deze moet u aan ons vergoeden voor zover dit redelijk is. Denkt u hierbij aan taxatiekosten, advieskosten en kosten van extra rapportages. Wij vertellen u waarom de kosten nodig zijn. Als er voor bijzondere kosten een wettelijke regeling is, wordt die toegepast.