Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0497

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, J.J. Turkesteen, leden en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	29 juni 2023
Klacht van	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	SCILDON N.V., gevestigd te Hilversum, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Wijziging beleggingsassortiment. De verzekeraar is gestopt met het aanbieden van de mogelijkheid om te investeren in AEX/EMX-fondsen. Verzekeringnemers kunnen alleen nog in beleggingsfondsen investeren. De verzekeraar heeft ter uitvoering van deze beslissing de investering van de consumenten in Royal Dutch Shell omgezet in een investering in een indexfonds. De commissie oordeelt dat als al zou komen vast te staan dat de verzekeraar op grond van de algemene voorwaarden de bevoegdheid zou toekomen het assortiment te wijzigen en dan ook zo dat hieruit één volledige beleggingscategorie wordt verwijderd, de verzekeraar in het onderhavige geval op zijn minst de instemming van de consumenten had moeten verkrijgen om de door hen gekozen belegging (RDS) om te wisselen in het indexfonds. Dat de verzekeraar deze instemming heeft gekregen, is niet komen vast te staan. Uit de enkele omstandigheid dat de consumenten niet hebben gereageerd op de door de verzekeraar verzonden brieven, heeft de verzekeraar deze instemming niet af mogen leiden. De klacht is gegrond.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 31 maart 2023. De consumenten hebben op digitale wijze deelgenomen aan de hoorzitting. Namens de verzekeraar waren aanwezig de heer mr. [naam 3], hoofd juridische zaken, de heer mr. [naam 4], jurist. De verzekeraar werd vertegenwoordigd door de heer mr. F. Richel, advocaat.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben bij de verzekeraar twee beleggingsverzekeringen afgesloten, met de naam Particulier Pensioen Plan. Het gaat om gerichte lijfrenteverzekeringen. De verzekering met polisnummer [nummer 1] heeft als ingangsdatum 1 mei 1998 en als einddatum 1 juni 2025. De verzekering met polisnummer [nummer 2] heeft als ingangsdatum 1 mei 1998 en als einddatum 1 juni 2030. Vanaf de ingangsdatum van de verzekeringen was het mogelijk te investeren in AEX/AMX-genoteerde aandelen.

2.2 Op de verzekering zijn de Algemene voorwaarden van verzekering van juli 1989 (hierna: AV), de Bijzondere Voorwaarden voor de Beleggers Polis van maart 1996 (hierna: BelPol) en het Overzicht van de beleggingsmedia van oktober 1997 (hierna: Ovbel) van toepassing. De relevante bepalingen uit deze voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.3 Op de polisbladen staat onder meer:

> *"Verzekerd bedrag: Bij in leven zijn van de verzekerde op [datum] wordt de Geldswaarde van het Beleggingsdepot uitgekeerd. (…)*
>
> *Deze polis bestaat uit:*
> *Polisblad 1, Polisaanhangsel 1 blad 1, AV blad 1 en 2.*
> *Belpol Maart 1996, Ovbel Oktober 1997. (…)"*

2.4 De consumenten wonen in Zuid-Afrika. Zij hebben de verzekeraar bij e-mail van 20 september 2016 verzocht hun huidige correspondentieadres aan te houden.

2.5 In november 2021 waren de verzekeringen van de consumenten geïnvesteerd in Royal Dutch Shell Plc. (hierna: RDS) en in BR GF World Mining Fonds (hierna: WMF).

2.6 Bij brief van 18 november 2020 heeft de verzekeraar de consumenten als volgt bericht:

> *"U belegt binnen uw verzekering onder andere in individuele (voormalige) aandelen uit de AEX/AMX. De regels voor beleggingsverzekeringen zijn aangescherpt. Hierdoor kunnen wij u vanaf 15 december 2020 niet langer de mogelijkheid bieden om in deze aandelen te beleggen. Het gaat om de volgende (voormalige) AEX/AMX-aandelen binnen uw verzekering: RDS. (…)*
>
> *Alternatief fonds is BNP ESG MSCI Netherlands fund*
> *Vanzelfsprekend bieden wij u kosteloos een alternatief aan. Dat alternatief is het aandelenfonds BNP ESG MSCI Netherlands fund. Dit fonds belegt niet alleen in AEX aandelen, maar ook AMX en de lokale markt. Het fonds is een indexfonds, waarbij de fondsbeheerder dus niet actief zoekt naar mogelijk beter presterende individuele aandelen.*

Het fonds belegt op dit moment in 54 aandelen. Ieder kwartaal kijkt de fondsbeheerder naar de samenstelling van dit fonds. De TER (Total Expense Ratio, de totale kosten die een beleggingsfonds in rekening brengt aan zijn aandeelhouders) van het fonds bedraagt 0,37%.

U hoeft niets te doen
Voor de omzetting naar BNP ESDG MSCI Netherlands fund hoeft u niets te doen. Wij zetten de waarde van uw huidige individuele aandelen op 15 december 2020 voor u over naar BNP ESB MSCI Netherlands fund.

Kiest u voor een ander fonds?
Wij reden u aan om met uw financieel adviseur in gesprek te gaan als u overweegt te kiezen voor één of meer andere fondsen uit ons fondsenaanbod. Kiest u daarvoor? Geeft u dat dan aan ons door met het formulier dat u bij deze brief ontvangt. Ontvangen wij het formulier voor 1 december 2020? Dan voeren wij deze switch kosteloos voor u uit. Uiteraard verandert er niets voor het deel van uw beleggingen dat al in beleggingsfondsen loopt."

2.7 Bij brief van 27 november 2020 heeft de verzekeraar de consumenten bericht dat de bedenktijd is verruimd tot 1 februari 2021. Bij brief van 19 januari 2021 heeft de verzekeraar de consumenten bericht dat de bedenktijd nog eenmaal is verruimd, tot 1 december 2021. Bij brief van 6 augustus 2021 en 29 oktober 2021 heeft de verzekeraar de consumenten nogmaals bericht over de ophanden zijnde wijziging. De brieven zijn alleen per post verstuurd, naar het door de consumenten opgegeven correspondentieadres.

2.8 Op 15 december 2021 heeft de verzekeraar de investering in RDS omgezet in een investering in het BNP Paribas ESG Netherlands Index Fund (hierna: het BNP-fonds). Bij brief van 20 januari 2022 heeft de verzekeraar deze omzetting bevestigd. Ook deze brief is verzonden naar het door de consumenten opgegeven correspondentieadres.

2.9 De consumenten hebben de verzekeraar bij e-mail van 4 april 2022 onder meer geschreven:

"(…) De laatste maal dat wij de portefeuille hadden gecheckt was 12 november 2021, en er was op dat moment niets in de portefeuille, dan wel op het tabblad documenten wat onze aandacht vereiste.

Zaterdag jl. was het weer eens tijd om in te loggen bij Scildon. Tot onze grote ontsteltenis zagen wij dat onze Shell aandelen zonder dat wij daartoe opdracht hebben gegeven, op 15 december 2021 zijn verkocht.
Als wij zelf een mutatie ingeven in onze portefeuille, wordt deze opdracht en uitvoering ervan bevestigd via e-mail door Scildon.

Wij hebben in dit geval geen opdracht ingegeven, en de uitvoering van deze handeling is ook niet bevestigd via e-mail door Scildon.
Hoe is dit in hemelsnaam mogelijk?
(…)"

2.10 De consumenten hebben de verzekeraar daarbij gewezen op het grote negatieve resultaat van de switch en de verzekeraar verzocht de situatie te herstellen. De verzekeraar heeft de consument bij brief van 12 april 2022 bericht dit niet te zullen doen, maar dat de consumenten kosteloos nog een switch kunnen uitvoeren. De consumenten hebben op 17 mei 2022 een klacht ingediend bij Kifid.

2.11 Bij brief van 19 juli 2022 heeft de verzekeraar de klacht van de consumenten definitief afgewezen. Op 25 juli 2022 hebben de consumenten opdracht gegeven de investering in het BNP-fonds om te zetten in een investering in het WMF. Deze opdracht is op 26 juli 2022 uitgevoerd.

De klacht en vordering

2.12 De consumenten vorderen een schadevergoeding van de verzekeraar en hebben deze berekend aan de hand van drie scenario's: (1) de situatie waarin komt vast te staan dat de verzekeraar de investering in RDS had moeten omzetten naar een investering in het WMF in plaats van het BNP-fonds, (2) de situatie waarin komt vast te staan dat de verzekeraar niet bevoegd was de investering in RDS om te zetten en (3) de situatie waarin komt vast te staan dat de verzekeraar niet het aanbod van AEX/AMX-fondsen uit het fondsenaanbod had mogen verwijderen. Bij de berekening van de schade aan de hand van de situaties (2) en (3) gaan de consumenten ervan uit dat zij, ook als zij de investering in RDS hadden behouden, zij deze op 26 juli 2022 hadden omgezet naar een investering in het WMF, net zoals zij nu hun investering in het BNP-fonds hebben omgezet. Indien sprake zou zijn van de situaties onder (2) of (3) vorderen de consumenten verder aanvankelijk herstel van de portefeuille, aangevuld met het misgelopen dividend. De vordering tot herstel van de portefeuille hebben de consumenten bij repliek voor de situatie onder (2) gewijzigd. De consumenten vorderen in dat geval het recht om op een door hen gewenst moment een door hen gewenst aantal eenheden RDS tegen de dan geldende beurskoers terug te kunnen kopen.

2.13 De consumenten zijn van oordeel dat de verzekeraar niet bevoegd was de aan de consumenten toebehorende aandelen te verkopen. Het handelen van de verzekeraar is dan ook onrechtmatig en vormt een contractbreuk. De consumenten kunnen zich voorstellen dat de verzekeraar het recht heeft een beleidswijziging door te voeren waarbij deze de mogelijkheid tot aankoop beperkt, maar niet dat de verzekeraar zonder de uitdrukkelijke toestemming of machtiging van de verzekeringsnemer stukken verkoopt. Een dergelijke bevoegdheid blijkt niet uit de voorwaarden.

De door de verzekeraar aangevoerde reden voor de beleidswijziging kan ten slotte geen grondslag bieden voor de verkoop van de stukken. De verzekeraar had ook voor een alternatieve oplossing kunnen kiezen.

2.14 De consumenten hebben de door de verzekeraar verzonden brieven niet ontvangen. De verzekeraar heeft de ingrijpende verandering niet via een andere weg dan via de reguliere post gecommuniceerd, terwijl de verzekeraar al jarenlang digitaal met de consumenten communiceert. Andere belangrijke berichtgeving ontvangen de consumenten wel via de e-mail en de consumenten kunnen via een digitaal platform hun portefeuille inzien, fondsswitches ingeven en kennisnemen van specifiek aan hen gerichte documenten. De verzekeraar heeft ook aangegeven dat de digitale wijze van informatievoorziening de analoge wijze heeft overgenomen. Zo ontvangen de consumenten geen papieren overzichten meer. Als de consumenten de post hadden ontvangen dan hadden zij zeker gereageerd en bezwaar gemaakt tegen de wijziging. De verzekeraar had nooit op basis van geen bericht is akkoord mogen opereren, maar had moeten blijven proberen de consumenten te bereiken met alle daarvoor beschikbare middelen.

2.15 De verzekeraar heeft de verkoop op 15 december 2021 niet bevestigd, terwijl de consumenten bij een fondsswitch altijd een bevestiging per e-mail van de verzekeraar ontvangen.

2.16 De consumenten hebben juist gekozen voor dit product van de verzekeraar omdat het de mogelijkheid bood in individuele AEX-aandelen te beleggen. Dit maakte het product uniek. Andere aanbieders boden alleen de mogelijkheid in beleggingsfondsen te beleggen. Door één van de twee genoemde beleggingsmedia volledig weg te halen, heeft de verzekeraar het unieke karakter aan de verzekering ontnomen. Het karakter van de verzekering is dusdanig veranderd dat deze in essentie niet meer overeenkomt met de verzekering die de consumenten destijds hebben gekocht. Een individueel aandeel heeft een geheel ander karakter dan een beleggingsfonds. Zo is sprake van een andere kostenstructuur en is het volgen van een individuele onderneming (onder meer strategisch) iets anders dan het volgen van een fonds.

2.17 De portefeuilles van de consumenten zijn volledig op grondstoffen gericht. Zij hielden naast de aandelen RDS een belegging aan in het WMF. Zij hadden dan ook nooit gekozen voor een belegging in het RDS-fonds. Deze past niet binnen hun portefeuille. De verzekeraar heeft ook niet het recht zelf een belegging voor de consumenten te kiezen. Zij wijzen in dit verband op artikel 2 van de voorwaarden, waarin staat: “Bij gebreke van een volledige en eenduidige opgave wordt het beleggingsbestanddeel volgens de laatst gehanteerde beleggingsverhouding verdeeld over de Fondsen.” Dit betekent dat in het WMF had moeten worden belegd.

2.18 Dat geen sprake is van juridisch eigendom is niet aan de consumenten gecommuniceerd.

2.19 Het Ovbel is een aanhangsel behorend bij de verzekering en ondergeschikt aan de voorwaarden. Het voegt niet extra voorwaarden toe aan de BelPol. De voorwaarden voorzien dan ook niet in een wijzigingsbevoegdheid.

Het verweer

2.20 De verzekeraar heeft toegelicht te zijn gestopt met het aanbieden van AEX/AMX-fondsen vanwege de zwaardere eisen voor advies op het gebied van beleggingsverzekeringen die de wijziging van de Richtlijn Verzekeringsdistributie[1] mee heeft gebracht. Verder heeft de verzekeraar toegelicht dat adviseurs/intermediairs die de klant adviseren over gecombineerde producten met een beleggingscomponent in de vorm van transacties in financiële instrumenten, waaronder AEX/AMX-fondsen over een vergunning moeten beschikken onder MiFID II.[2] Dit geldt niet als sprake is van advisering met betrekking tot (kort gezegd) beleggingsfondsen.[3] Om deze reden heeft de verzekeraar besloten de beleggingen in AEX/AMX-fondsen om te zetten naar beleggingsfondsen waarover de intermediair wel mag adviseren. De verzekeraar beroept zich op wijzigingsbepaling in het Ovbel die de verzekeraar deze bevoegdheid zou geven.

2.21 Volgens de verzekeraar is geen sprake van een oneerlijk beding. Er is geen sprake van het verschaffen van een wezenlijk andere prestatie als bedoeld in artikel 6:237 aanhef en onder c van het Burgerlijk Wetboek (BW), omdat de dekking van de beleggingsverzekering niet wezenlijk is gewijzigd. Verder is geen sprake van een beding dat wordt genoemd op de indicatieve (blauwe) lijst bij de Richtlijn Oneerlijke bedingen[4], omdat het beding een geldige reden noemt voor wijziging van het aanbod in beleggingsfondsen. Sprake moet zijn in een wijziging van *"gestelde voorwaarden"* of *"andere niet door de verzekeraar controleerbare omstandigheden"*, zoals een wijziging van de verplichtingen uit wet- en regelgeving. In dit verband verwijst de verzekeraar onder meer naar de uitspraak GC Kifid 2021-0864. De verzekeraar stelt verder dat aan hem ook zonder deze wijzigingsbepaling de bevoegdheid toekomt om fondsen te wijzigen en verwijst ook daarbij naar uitspraken van de Geschillencommissie van het Kifid.

2.22 De consumenten zijn gezamenlijk 10 keer aangeschreven naar aanleiding van het besluit te stoppen met het aanbieden van AEX/AMX-fondsen. De verzekeraar heeft hen ook geruime tijd geboden om een keuze te maken uit andere beschikbare beleggingsfondsen als de keuze voor het BNP-fonds niet aansloot bij hun wensen.

---

[1] Richtlijn 2016/97/EU van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie en Gedelegeerde Verordening (EU) van de Commissie van 21 september 2017 tot aanvulling van Richtlijn 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad ten aanzien van informatievereisten en gedragsregels die van toepassing zijn op de distributie van verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten (Pb EU 2017, L 241/8).
[2] Richtlijn 2014/65/EU van 15 mei 2014 betreffende markten voor financiële instrumenten en tot wijziging van Richtlijn 2002/92/EG en 2011/61/EU.
[3] Zie artikel 11 lid 1 van de Vrijstellingsregeling Wft.
[4] Richtlijn 93/13/EEG van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten.

Het BNP-fonds is op advies van een onafhankelijke partij als alternatief gekozen voor de beleggingen in AEX/AMX-fondsen.

2.23 De verzekeraar heeft ervoor gekozen te corresponderen per post omdat hij nog niet over de e-mailadressen van alle verzekeringnemers beschikt. Uit artikel 20 van de AV volgt dat voor verzending van berichten kan worden volstaan met een niet-aangetekende brief. Een verwijzing naar de ontvangsttheorie kan de consumenten niet baten, nu artikel 7:933 lid 1 BW bepaalt dat de verzekeraar mededelingen met betrekking tot de verzekeringsovereenkomst schriftelijk doet en zich daarbij kan houden aan de laatste hem bekende woonplaats van de geadresseerde. Dat de consumenten de brieven niet zouden hebben ontvangen komt ten slotte voor hun risico, omdat zij zelf het postadres bij de verzekeraar hebben opgegeven.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar bevoegd was de voor de consumenten aangehouden belegging in RDS om te zetten in het BNP-fonds.

Overeenkomst en redelijkheid en billijkheid

3.2 Bij de beantwoording van deze vraag staat voorop wat partijen bij het aangaan van de verzekeringsovereenkomsten hebben afgesproken. Dit staat vastgelegd op het polisblad en in de daarbij behorende voorwaarden: de AV en de BelPol. Uit het polisblad blijkt dat ook het overzicht beleggingsmedia Ovbel onderdeel uitmaakt van de overeenkomst (zie nummer 2.3 hierboven).

3.3 Op grond van de verzekeringsovereenkomst hebben de consumenten recht op de Geldswaarde van het Beleggingsdepot. Dit Beleggingsdepot vormt de rekening waarop het aantal Beleggingseenheden per Fonds wordt geadministreerd en die ten behoeve van de verzekering worden aangehouden. Het Fonds ten slotte, is het door de verzekeringsnemer aangewezen beleggingsmedium dat is vermeld op het polisblad en/of het Ovbel. De consumenten komt dus niet de juridische eigendom toe van de gekozen beleggingen. Deze houdt de verzekeraar aan, ten behoeve van de verzekeringen van de consumenten.

3.4 De verzekeraar beroept zich op de passage *"Geldigheid"* op het Ovbel en stelt op grond hiervan het fondsassortiment te mogen wijzigen *"ingeval de voor haar terzake verbonden Fondsen, kosten, gestelde voorwaarden of andere niet door [de verzekeraar] controleerbare omstandigheden, wijzigingen zullen ondergaan."*

3.5 Bij het uitoefenen van een contractuele bevoegdheid moet de verzekeraar handelen in overeenstemming met de eisen van de redelijkheid en billijkheid.[5]

[5] Zie hiervoor artikel 6:248 BW.

Dit komt bijvoorbeeld tot uitdrukking in de vaste lijn van de Geschillencommissie die betrekking heeft op het wijzigen van het beleggingsassortiment waaruit blijkt dat de assortimentswijziging op voldoende termijn moet worden aangekondigd en dat de klant een redelijk alternatief moet worden geboden.[6]

Omzetting toegestaan?

3.6 In het onderhavige geval heeft de verzekeraar het beleggingsassortiment op zodanige wijze gewijzigd dat het voor verzekeringnemers niet langer mogelijk is in twee categorieën financiële instrumenten (AEX/AMX-fondsen, oftewel aandelen, en beleggingsfondsen) te investeren maar nog slechts in één (beleggingsfondsen). Dit is een ingrijpende wijziging. Ook heeft de verzekeraar de investering van de consumenten in één specifiek AEX-fonds (RDS) omgezet in een indexfonds dat zo'n 45 fondsen volgt.

3.7 De commissie is van oordeel dat als al zou komen vast te staan dat de verzekeraar op grond van het beding in de Ovbel de bevoegdheid zou toekomen het assortiment te wijzigen en dan ook zo dat hieruit één volledige beleggingscategorie wordt verwijderd, de verzekeraar in het onderhavige geval op zijn minst de instemming van de consumenten had moeten verkrijgen om het door de door hen gekozen belegging (RDS) om te wisselen in het BNP-fonds. Dat de verzekeraar instemming van de consumenten heeft gekregen, is niet komen vast te staan. Uit de enkele omstandigheid dat de consumenten niet hebben gereageerd op de door de verzekeraar verzonden brieven, heeft de verzekeraar deze instemming naar het oordeel van de commissie niet af mogen leiden. De commissie zal daarom gelasten dat de verzekeraar de omwisseling van 15 december 2021 van de investering in RDS naar de investering in het BNP-fonds voor de beide verzekeringen terugdraait. Ook moet de verzekeraar de door de consumenten sinds deze datum gemiste dividenden aan de investering toevoegen.

3.8 De consumenten vorderen voorts een vergoeding van de schade die zij stellen te hebben geleden als gevolg van de omstandigheid dat zij – als de investering in RDS in stand was gebleven – de beschikking hadden gehad over een groter kapitaal dat op 26 juli 2022 in het WMF was geïnvesteerd. De commissie acht het echter niet aannemelijk dat de consumenten, ook als hun investering in RDS in stand was gebleven, deze op 26 juli 2022 hadden omgezet naar het WMF. De consumenten hebben hun vordering pas bij hun reactie op het verweer van 2 december 2022 uitgebreid op grond van dit uitgangspunt, terwijl zij hun klacht nog na 26 juli 2022 hebben aangevuld en daarbij nog niet hun vordering op deze wijze hadden uitgebreid. De vordering lijkt daarom gebaseerd op kennis die de consumenten achteraf hebben verkregen over de koersontwikkeling van het WMF.

[6] Zie onder meer GC Kifid 2018-103 en GC Kifid 2018-245.

De vordering die de consumenten bij repliek hebben geformuleerd, die ertoe strekt dat zij op een door hen gewenst moment weer een door hen gewenst aantal eenheden RDS en tegen de dan geldende beurskoers kunnen terugkopen, wijst de commissie om diezelfde reden af.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd, (1) de omwisseling van 15 december 2021 van de investering in RDS naar de investering in het BNP-fonds voor de verzekeringen van de consumenten terugdraait en (2) de sinds deze datum door de consumenten gemiste dividenden aan de investering toevoegt.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Algemene voorwaarden voor verzekering

Artikel 20 Berichtgeving

Waar deze voorwaarden aan Legal & General het recht geven of de verplichting opleggen om, teneinde enig rechtsgevolg teweeg te brengen, bericht aan een bij de verzekering belanghebbende te zenden, kan zij volstaan met een niet-aangetekende brief. Van de verzending van zulk een brief strekt de aanwezigheid van de kopie ten kantore van Legal & General tot volledig bewijs.

Bijzondere Voorwaarden voor de Beleggers Polis

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

(…)

Fonds
Het door de verzekeringnemer aangewezen beleggingsmedium zoals vermeld op het polisblad bij het onderwerp winstdeling (tenzij gewijzigd overeenkomstig artikel 8 van deze Bijzondere voorwaarden) en het aan deze verzekering toegevoegde Overzicht van Beleggingsmedia.

(…)

Beleggingsdepot
De rekening waarop het aantal Beleggingseenheden per Fonds wordt geadministreerd en die ten behoeve van de verzekering wordt aangehouden.

(…)

Geldswaarde
De waarde in guldens van het aantal in het Beleggingsdepot aanwezige Beleggigseenheden per Fonds, elk vermenigvuldigd met de van toepassing zijnde Koers, zoals hierboven gedefinieerd.

Artikel 2 Belegging/premiebetaling

De verzekeringnemer heeft het recht op per polis Beleggingseenheden in maximaal 9 Fondsen, als voorkomende op het Overzicht van Beleggingsmedia, aan te houden. Op de laatste werkdag van de week waarin de premie-ontvangst ter kennis is gekomen van Legal & General, echter niet eerder dan nadat de verzekering is ingegaan en geaccepteerd, zal het Beleggingsbestanddeel worden omgerekend in Beleggingseenheden en aan het Beleggingsdepot worden toegevoegd.

Indien premiebetaling aan een voor deze polis bemiddelende assurantie-tussenpersoon is overeengekomen, stelt Legal & General het moment van belegging vast, waarbij in beginsel geldt dat premiebetaling op de premievervaldatum plaatsvindt.

Bij achteraf gebleken gedeeltelijke of niet-betaling van de premie zal het aantal Beleggingseenheden worden gecorrigeerd, gebruikmakend van de Koers(en) per de laatste werkdag van de week waarin mededeling hiervan door Legal & General werd ontvangen.
Vóór de premiebetaling doch uiterlijk twee weken voor de premievervaldatum dient Legal & General een schriftelijke opgave bereikt te hebben van de Beleggingsverhouding en de Fondsen waarin het Beleggingsbestanddeel van de nieuwe premie blijvend belegd dient te worden, tenzij uitdrukkelijk is aangegeven dat deze opgave slechts op de eerstvolgende premie betrekking heeft.
Bij gebreke van een volledige en eenduidige opgave wordt het Beleggingsbestanddeel volgens de laatst gehanteerde Beleggingsverhouding verdeeld over de Fondsen.

Overzicht van beleggingsmedia
Behorende bij de Bijzondere Voorwaarden voor de Beleggers Polis.

Geldigheid:
De in dit overzicht opgenomen fondsen en bijbehorende percentages gelden voor de hele duur van de verzekering, met dien verstande dat Legal & General daarin eenzijdig wijziging zal mogen aanbrengen ingeval de voor haar terzake verbonden Fondsen, kosten, gestelde voorwaarden of andere niet door Legal & General controleerbare omstandigheden, wijziging zullen ondergaan. Legal & General zal van de wijziging bericht geven, met inachtneming van een termijn van tenminste een maand. Van de verzending van zulk een brief strekt de aanwezigheid van de copie ten kantore van Legal & General tot volledig bewijs.