Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-740
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 26 februari 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Aegon Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 30 september 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Klacht niet behandelbaar. Collectief klagen gaat niet samen met klagen bij Kifid.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het namens Consument ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Op 23 augustus 2018 heeft een bemiddelzitting plaatsgevonden, waarbij de gemachtigde van Consument en de Bank aanwezig waren. Partijen zijn niet gekomen tot een oplossing van de onderhavige klacht. Na de bemiddelzitting hebben de Commissie en de behandelend secretaris die op de zitting aanwezig waren zich verschoond en is de procedure vervolgd.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft met de Bank via een tussenpersoon twee (Sprintplan) effectenlease-overeenkomsten afgesloten (hierna: de overeenkomsten), die een looptijd hadden van 2 augustus 1999 tot en met 2 augustus 2004 respectievelijk van 1 oktober 1999 tot en met 30 september 2004. De Bank heeft in het kader van deze overeenkomsten aan Consument een leasebedrag van in hoofdsom € 34.033,52 (*ƒ* 75.000) verstrekt.

2.2 Consument heeft bij brief van 6 april 2016 de Bank bericht dat hij zich bij Vereniging Consument en Geldzaken (VCG) heeft aangesloten.

2.3 VCG heeft in ieder geval vanaf het moment dat Consument zich bij haar heeft aangesloten bij de burgerlijke rechter geprocedeerd over de door haar leden afgesloten (SprintPlan) effectenleaseovereenkomsten.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot betaling van alle schade die hij heeft geleden als gevolg van het afsluiten van de overeenkomsten.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt op de schending van de bijzondere zorgplicht van de Bank. Consument voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan. De overeenkomsten zijn tot stand gekomen met tussenkomst van een tussenpersoon, die Consument advies heeft gegeven, zonder dat deze daarvoor de juiste vergunning had, terwijl de Bank hiervan op de hoogte was of kon zijn. Consument verwijst naar de arresten van de Hoge Raad van 2 september 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2012 en ECLI:HR:2016:2015) en vordert dat alle schade die hij heeft geleden als gevolg van het afsluiten van de overeenkomsten door de Bank wordt vergoed.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Alvorens de Commissie tot een *inhoudelijke beoordeling* van het geschil kan komen, dient zij zich eerst te buigen over de *behandelbaarheid* van de klacht.

4.2 De Commissie overweegt dat zij gebonden is aan hetgeen is opgenomen in het reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies dat geldt per 1 april 2017 (hierna: Reglement). In artikel 2.1 sub b van het Reglement staat dat de Geschillencommissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt, wanneer:

'de Klacht tot een beslissing heeft geleid van een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of door een geschilleninstantie die met Kifid vergelijkbaar is'

4.3 Consument heeft zich als lid heeft aangesloten bij VCG. VCG wordt aangemerkt als een organisatie die collectieve rechtszaken heeft gevoerd, en die rechtszaken hadden betrekking op de overeenkomsten die in de aan de Commissie voorgelegde klacht worden genoemd. VCG heeft meerdere procedures gevoerd tegen de Bank die hebben geleid tot beslissingen van een rechtbank, een gerechtshof en van de Hoge Raad.

4.4 De rechtbank Amsterdam heeft bij vonnis van 4 januari 2006 (ECLI:NL:RBUTR:2006:AU8964) voor recht verklaard dat Aegon onrechtmatig heeft gehandeld door het niet doen van onderzoek naar de bekendheid van deelnemers, die in de periode van 1 januari 1997 tot en met 1 juli 2002 (SprintPlan) effectenlease-overeenkomsten hebben gesloten met de Bank, met de risico's van de (SprintPlan) effectenleaseovereenkomsten. Het hof Amsterdam heeft in het eindarrest van 7 april 2015 geconcludeerd dat de grieven falen (ECLI:NL:GHAMS:2015:1229). Het hof heeft de toegewezen verklaring voor recht op verzoek van de Bank geherformuleerd, zodat het dictum gelijk is aan dat in de zaak van de stichting Gedupeerden Spaarconstructie tegen de Bank (rechtbank Utrecht 22 december 2004, ECLI:NL:RBUTR:2004:AR7916) teneinde te voorkomen dat tussen deelnemers aan de (SprintPlan) effectenleaseovereenkomsten rechtsonzekerheid ontstaat door tegen-strijdige uitspraken in twee identieke collectieve acties. De Hoge Raad heeft bij arrest van 29 januari 2015 het beroep in cassatie van VCG niet-ontvankelijk verklaard (ECLI:NL:HR:2016:157) en op 16 oktober 2018 heeft het hof Amsterdam de vordering tot herroeping van de beslissingen van het hof in de (Sprintplan) effectenleasezaken afgewezen (ECLI:NL:GHAMS:2018:3776).

4.5 De Commissie is van oordeel dat wanneer in een collectieve procedure een inhoudelijke beslissing is gegeven door de rechtbank en een daarbij betrokken consument daarna een klacht indient bij Kifid, het bepaalde in artikel 2.1 sub b van het Reglement geldt. Er is immers een beslissing van een rechter, die ook betrekking heeft op de individuele klacht van de Consument. Het is dus niet van belang of de consument rechtstreeks als eiser is opgetreden of zich heeft aangesloten bij een collectieve actie als bedoeld in artikel 3:305a BW. Evenmin is van belang of tegen de uitspraak een rechtsmiddel is, of nog kan worden, ingesteld. Een uitspraak als zojuist genoemd, staat aan behandeling van de klacht door de Commissie in de weg, tenzij de Consument aannemelijk maakt dat hij zich definitief en onvoorwaardelijk uit de elders gevoerde procedure had terug-getrokken, en daarin geen partij of belanghebbende meer was, op het moment waarop de uitspraak werd gedaan. Zie ook GC Kifid 2019-473 en 2019-580.

4.6 Het vorengaande leidt de Commissie tot de conclusie dat de klacht van Consument niet behandelbaar is. Consument is aangesloten bij VCG, die procedures heeft gevoerd.

Deze procedures hebben geleid tot meerdere beslissingen van een rechter (rechtbank, gerechtshof en Hoge Raad). De klacht van Consument valt daarmee, zo heeft de Commissie in overweging 4.5 bepaald, onder de reikwijdte van artikel 2.1 sub b van het Reglement.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.