Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverleningnr. 2021-0495
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 januari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 1 juni 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving, de Algemene Voorwaarden voor Betaalrekeningen en betaaldiensten 2014, de Algemene Bankvoorwaarden en relevante passages uit de berichten van de bank aan de consument van 30 oktober 2014

Samenvatting

Klacht over de wijziging tenaamstelling van de bankrekening en opheffing van diezelfde bankrekening. De consument stelt dat zijn ex-partner in 2014 zonder zijn instemming de tenaamstelling van zijn bankrekening heeft gewijzigd. Hoewel de consument heeft gesteld dat hij sinds 2015 bezig is de tenaamstelling van de bankrekening bij de bank te corrigeren, heeft hij deze stelling niet nader met bewijsstukken onderbouwd. Verder staat vast dat de bank in 2014 wijzigingsovereenkomsten heeft gestuurd naar de consument en zijn ex-partner met het verzoek deze digitaal te ondertekenen door middel van de Random Reader. Daarnaast is vast komen te staan dat de gewijzigde tenaamstelling van de bankrekening zichtbaar was op de rekeningafschriften en jaaroverzichten die de bank in de periode van 2015 tot en met 2019 heeft gestuurd aan de consument en zijn ex-partner. Dat de consument zijn bankpas en pincode in 2014 beschikbaar heeft gesteld aan zijn ex-partner waardoor zij de tenaamstelling kon wijzigen kan de bank niet worden verweten. De commissie kan niet concluderen dat de bank tegenover de consument tekort is geschoten in haar dienstverlening. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank en 6) de aanvullende reactie van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 22 oktober 2004 heeft de consument een overeenkomst met de bank getekend voor een betaalrekening. De betaalrekening is op enig moment omgezet naar een zogeheten Rabo Direct Rekening (RDR). Daarnaast hield de consument een spaarrekening bij de bank aan. De toenmalige partner van de consument (hierna: ex-partner) hield op enig moment ook bij de bank een eigen spaarrekening aan naast een betaalrekening in de vorm van een zogeheten Rabo Totaal Rekening (RTR).

2.2 Op 30 oktober 2014 heeft de bank de consument en zijn ex-partner afzonderlijk van elkaar via hun persoonlijke Berichten Inbox vier overeenkomsten gestuurd met de vraag deze digitaal te ondertekenen met de Random Reader. Deze overeenkomsten betroffen de wijziging van de RDR en de spaarrekening van de consument alsook de RTR en de spaarrekening van de ex-partner naar en/of-rekeningen.

2.3 Op 27 november 2014 heeft de bank de consument en zijn ex-partner via hun Berichten Inbox opnieuw verzocht om de vier overeenkomsten digitaal te ondertekenen met de Random Reader.

2.4 Op 30 november 2014 heeft een telefonisch gesprek plaatsgevonden tussen de consument en de bank. Uit dat gesprek bleek dat de eerder gestuurde overeenkomsten verdwenen waren, waardoor de aanvraag opnieuw verwerkt moest worden.

2.5 Op enig moment zijn de overeenkomsten voor de wijziging van de RDR, RTR en de twee spaarrekeningen ondertekend.

2.6 In de periode van 2015 tot en met 2019 heeft de bank de consument en zijn ex-partner meerdere jaaroverzichten en rekeningafschriften gestuurd waarop de gewijzigde tenaamstelling door de aanduiding ‘eo’ zichtbaar is.

2.7 Op enig moment zijn de consument en zijn ex-partner van elkaar gescheiden.

2.8 Op 1 oktober 2020 heeft de ex-partner de bank verzocht om de RDR en de RTR op te heffen. Vóór de opheffing heeft de ex-partner een bedrag overgeboekt van de RDR naar de RTR, omdat de RTR een negatief saldo had. Op 10 oktober 2020 heeft de ex-partner de opheffingsovereenkomst voor de RDR en de RTR digitaal ondertekend.

2.9 Op 29 oktober 2020 heeft de consument telefonisch een klacht ingediend bij de bank over de opheffing van de RDR door de ex-partner. In een aanvullend telefonisch gesprek diezelfde dag heeft de consument aan de bank verklaard dat hij in 2014 veel van huis was en dat zijn ex-partner over zijn bankpas en pincode kon beschikken.

2.10 Op 11 november 2020 heeft de bank per brief de klacht van de consument afgewezen. De verdere uitwisseling van standpunten door partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

De klacht en vordering

2.11 De consument stelt dat de bank tekort is geschoten in haar dienstverlening aan hem. De consument heeft nooit getekend voor de wijziging van zijn betaalrekening (RDR) naar een en/of-rekening met zijn toenmalige partner. De ex-partner had zodoende niet de bevoegdheid om de RDR op te heffen. De consument probeert al sinds 2015 de bankrekening te herstellen. De bank heeft niet zorgvuldig gereageerd op de klacht van de consument. De bank liegt en houdt informatie achter. Daarbij heeft de consument veel tijd moeten investeren in zijn gesprekken met de bank. De consument vordert herstel van de RDR met het saldo van € 891,32 plus een schadevergoeding van € 5.000,-.

Het verweer

2.12 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Heeft de consument zijn recht op klagen 'verwerkt'?

3.1 De bank heeft als meest verstrekkend verweer het standpunt ingenomen dat de consument zijn recht op klagen 'verspeeld' heeft, omdat hij volgens de bank voor het eerst pas heeft geklaagd in oktober 2020 terwijl de tenaamstelling van de RDR in 2014 is gewijzigd. De bank doet daarmee een beroep doet op schending van de zogeheten klachtplicht van artikel 6:89 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

3.2 Artikel 6:89 BW bepaalt dat de schuldeiser (hier: de consument) zich binnen bekwame tijd moet beklagen bij de schuldenaar (hier: de bank) nadat hij het gebrek in de prestatie heeft ontdekt of redelijkerwijze had moeten ontdekken. Een geslaagd beroep op dit artikel kan ertoe leiden dat de consument geen beroep meer kan doen op de eventuele tekortkoming in de prestatie, omdat hij 'zijn recht heeft verwerkt'.

Een belangrijke factor voor de beoordeling van een beroep op dit artikel is de tijd die is verstreken tussen het tijdstip dat de consument bekend werd met het gebrek (of hem redelijkerwijs bekend had moeten worden) en het tijdstip van het protest. Enkel tijdsverloop is echter niet voldoende voor een geslaagd beroep op artikel 6:89 BW.[1]

3.3 Er dient in dit verband rekening te worden gehouden met enerzijds het voor de consument ingrijpende rechtsgevolg van het te laat protesteren – te weten verval van al zijn rechten met betrekking tot de tekortkoming – en anderzijds de concrete belangen waarin de bank is geschaad door het late tijdstip waarop dat protest is gedaan. De bank kan als schuldenaar door het tijdsverloop benadeeld zijn in haar bewijspositie of zij kan aangetast zijn in haar mogelijkheden om de gevolgen van de gestelde tekortkoming te beperken. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van schending van de klachtplicht van artikel 6:89 BW dient gelet te worden op alle relevante omstandigheden van het geval.

3.4 De commissie is van oordeel dat het beroep van de bank op schending van de klachtplicht door de consument niet slaagt. Ten eerste heeft de bank onvoldoende onderbouwd wat het (concrete) nadeel is dat zij lijdt door het late tijdstip waarop is geprotesteerd door de consument. Niet is gebleken dat de bank is benadeeld doordat zij moeilijkheden ondervond om alle informatie over de omzetting van de bankrekeningen in 2014 te vinden. Daarom valt niet in te zien dat het belang van de consument ten aanzien van het behandelen van zijn klacht zou moeten wijken voor het belang van de bank. Ten tweede begrijpt de commissie dat partijen van mening verschillen over het tijdstip waarop de consument voor het eerst heeft geklaagd bij de bank. Dat de consument sinds 2015 de tenaamstelling van de RDR heeft willen herstellen bij de bank is onvoldoende door hem onderbouwd. Voor zover aangenomen wordt dat de consument voor het eerst telefonisch op 29 oktober 2020 geklaagd heeft, dan betreft dit de opheffing van de RDR. Op basis hiervan kan niet geconcludeerd worden dat de consument daarover te laat heeft geklaagd. Immers heeft de ex-partner van de consument op 10 oktober 2020 het opheffingsformulier voor de RDR getekend.

3.5 Nu de commissie van oordeel is dat het beroep van de bank op schending van de klachtplicht niet slaagt, gaat de commissie over tot bespreking van de klacht van de consument.

Waar gaat het om?

3.6 De commissie dient de vraag te beantwoorden of de bank tekort geschoten is in haar dienstverlening tegenover de consument.

---

[1] Zie HR 8 oktober 2010, ECLI:NL:HR:2010:BM9615 en HR 8 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY4600, te vinden op www.rechtspraak.nl

In het bijzonder speelt daarbij de vraag of de bank de tenaamstelling van de RDR mocht wijzigen en of de bank zonder medewerking van de consument de RDR vervolgens mocht opheffen.

Wat hebben partijen met elkaar afgesproken?

3.7 Voor het beoordelen van de klacht van de consument geldt als uitgangspunt de inhoud van de voorwaarden die van toepassing is op de rechtsverhouding tussen partijen. De relevante voorwaarden betreffen in dit geval de Algemene Voorwaarden voor Betaalrekeningen en betaaldiensten 2014 en de Algemene Bankvoorwaarden (2017).

3.8 Uit artikel 3 van de Algemene Voorwaarden voor Betaalrekeningen en betaaldiensten 2014 en artikel 19 van de Algemene bankvoorwaarden (2017) volgt dat de consument informatie van de bank dient te controleren op fouten. Indien de informatie van de bank niet juist is, ligt het op de weg van de consument om dit meteen of in ieder geval binnen dertien maanden aan de bank te melden. Indien de consument niet binnen dertien maanden heeft gereageerd op de door de bank verstuurde informatie, dan wordt de informatie geacht te zijn goed-gekeurd.

Is de bank tekortgeschoten tegenover de consument?

3.9 De commissie is van oordeel dat niet is gebleken dat de bank tekort is geschoten tegenover de consument in haar dienstverlening. De commissie baseert haar oordeel op het volgende.

a) De ex-partner had beschikking over de bankpas en pincode van de consument

3.10 Niet is weersproken dat de consument op 29 oktober 2020 telefonisch aan de bank heeft medegedeeld dat hij in 2014 veel van huis was vanwege zijn werk en dat zijn ex-partner op dat moment de bankpas van de consument en de bijbehorende pincode in haar bezit heeft gehad. Evenmin is weersproken dat de ex-partner zodoende op die manier mogelijk de tenaamstelling van de bankrekeningen, waaronder de RDR, heeft gewijzigd.

b) De consument had na de wijziging kunnen ontdekken dat de tenaamstelling was gewijzigd

3.11 Zoals in overweging 3.8 genoemd, dient de consument de informatie van de bank te controleren. Vaststaat dat de consument meerdere rekeningafschriften en financieel jaaroverzichten van de bank heeft ontvangen. Op basis van deze informatie had de consument kunnen ontdekken dat de RDR een en/of-rekening was geworden. Zoals eerder in 3.4 is overwogen heeft de consument geen bewijsstukken overgelegd die het standpunt ondersteunen dat hij sinds 2015 bij de bank meldingen heeft gedaan dat de tenaamstelling van de RDR foutief is.

3.12 Daarbij heeft de consument gesteld dat zijn ex-partner alle administratie deed, waaronder zijn bankzaken.

De commissie is van oordeel dat het niet de bank valt toe te rekenen dat de consument de keuze heeft gemaakt om zijn ex-partner geheel zijn bankzaken - waaronder zijn bankpas en pincode - toe te vertrouwen waardoor hij niet op de hoogte is geraakt van de gewijzigde tenaamstelling van de RDR.

c) De bank mocht de overboeking naar de RTR en de opheffing van de rekeningen uitvoeren

3.13 Tot slot merkt de commissie op dat de bank de overboeking door de ex-partner van gelden van de RDR naar de RTR mocht uitvoeren. Immers zowel de RDR als de RTR stonden op naam van de consument als op die van zijn ex-partner. Beiden waren zodoende bevoegd om overboekingen te doen van beide bankrekeningen. Dit betekent ook dat de consument en de ex-partner beiden rechthebbende zijn op het saldo van de RDR en RTR. Daarnaast mocht de bank op verzoek van de ex-partner de RDR en RTR opheffen zonder medewerking van de consument. Uit artikel 9 van de Algemene Voorwaarden voor Betaalrekeningen en betaaldiensten 2014 volgt namelijk dat voor de opheffing van een en/of-rekening de medewerking van de andere rekeninghouder(s) niet vereist is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek Boek 6

Artikel 89
De schuldeiser kan op een gebrek in de prestatie geen beroep meer doen, indien hij niet binnen bekwame tijd nadat hij het gebrek heeft ontdekt of redelijkerwijze had moeten ontdekken, bij de schuldenaar terzake heeft geprotesteerd.

Relevante bepalingen uit de Algemene Voorwaarden voor Betaalrekeningen en betaaldiensten 2014

3 Onjuiste of ontbrekende informatie
1. Is er iets niet juist in de informatie? Denkt u dat er informatie ontbreekt? Dan moet u ons dat meteen laten weten.
2. Heeft u niet binnen dertien maanden op de informatie gereageerd die wij u hebben toegestuurd of ter beschikking hebben gesteld? Dan geldt de informatie als door u te zijn goedgekeurd. Dat betekent bijvoorbeeld dat wij niet meer tot correctie over hoeven te gaan. Na die termijn hoeven wij de rekening bijvoorbeeld niet meer te corrigeren als er ten onrechte een bedrag van de rekening is afgeboekt. Fouten mogen wij altijd herstellen."

(…)

9 Beëindiging van de overeenkomst
1. U zegt de overeenkomst op
U kunt de overeenkomst altijd beëindigen door deze op te zeggen. U moet de opzegging aan ons meedelen.
Heeft u een en/of-rekening? Dan mag ieder van u zonder medewerking van de andere rekeninghouder(s) de overeenkomst opzeggen.
Heeft u een en-rekening? Dan kunt u alleen samen de overeenkomst opzeggen.
Er geldt een opzegtermijn van ten minste tien werkdagen, te rekenen vanaf het moment waarop wij uw mededeling hebben ontvangen. Na beëindiging van de overeenkomst wordt deze zo spoedig mogelijk afgewikkeld.

(…)

20 En/of-rekening

Voor een en/of-rekening gelden ook de volgende regels:

1 U mag de rekening ieder apart gebruiken. Dit geldt ook na het overlijden van één van de rekeninghouders. Elke rekeninghouder mag ook apart andere (rechts)handelingen verrichten, die betrekking hebben op de rekening. Voorbeelden zijn:

- het geven van een volmacht;

- het opzeggen van een krediet op de rekening.

2 Elke rekeninghouder mag ook apart andere (rechts)handelingen verrichten met betrekking tot de overeenkomst. Voorbeelden zijn:

- het doorgeven van een adreswijziging;

- het opzeggen van de overeenkomst.

3 De medewerking van de andere rekeninghouder(s) is niet nodig. Alle rekeninghouders zijn gebonden aan deze (rechts)handelingen.

4 De medewerking van alle rekeninghouders is nodig om de rekeninghouders te wijzigen. Wij mogen, als wij dat nodig vinden, de medewerking van alle rekeninghouders vragen voor het gebruik van de rekening of het verrichten van andere rechtshandelingen. Ook mogen wij van de en/of-rekening een en-rekening maken als wij dat nodig vinden.

5 Als het tegoed of het krediet op de rekening in een gemeenschap valt, geldt wat hiervoor in lid 1 staat. Dit geldt ook als de gemeenschap wordt ontbonden of verdeeld.

6 In sommige gevallen zegt de wet dat de rekeninghouders elkaar volmacht moeten geven om de rekening ieder apart te gebruiken. Hieronder vallen ook beschikkingshandelingen. Door de overeenkomst te sluiten geeft u elkaar deze volmacht. Deze volmacht eindigt niet als een rekeninghouder overlijdt. Ook niet als een rechter een rekeninghouder onder bewind of curatele stelt. U mag deze volmacht aan een ander geven.

7 Krijgen wij geld van u of van een andere rekeninghouder? Dan mogen wij dat van de rekening afboeken.

Bijlage A Tips veilig bankieren

2. Zorg ervoor dat uw bankpas nooit door een ander gebruikt wordt.

Wanneer bijvoorbeeld een bankpas, creditcard, toestel of beveiligingscode van u wordt gebruikt om bijvoorbeeld een betalingsopdracht te geven, dan geldt deze betaalopdracht als een betaalopdracht van u. Zelfs als u niet zelf diegene bent die bijvoorbeeld de bankpas, creditcard, toestel of beveiligingscode gebruikt heeft.

Immers, deze zaken zijn strikt persoonlijk. Anderen kunnen hier geen gebruik van maken. De gevolgen van het gebruik van bijvoorbeeld een bankpas, creditcard, toestel of beveiligingscode van u kunnen groot zijn. Deze gevolgen komen voor uw rekening. Hoe zorgvuldiger u met deze zaken en codes omgaat, des te minder kans dat een dergelijke situatie ontstaan.

Relevante bepalingen uit de Algemene Bankvoorwaarden (2017)

Artikel 19 *– Controle opgaven en uitvoering opdrachten, melden fouten en eerder verstrekte gegevens*

U moet onze opgaven en de uitvoering van opdrachten controleren en fouten melden. Regeling voor eerder verstrekte gegevens.

1. Controle van gegevens en van de uitvoering van opdrachten
Als u internetbankieren bij ons heeft, mogen wij onze opgaven aan u doen door deze in internetbankieren te plaatsen. Denkt u bij opgaven bijvoorbeeld aan bevestigingen, rekeningoverzichten, boekingen of andere gegevens. Opgaven die wij voor u in internetbankieren plaatsen, controleert u zo spoedig mogelijk op fouten zoals een onjuistheid of een onvolledigheid. Met internetbankieren bedoelen wij in de ABV de elektronische omgeving die wij voor u hebben ingericht als beveiligd communicatiekanaal tussen u en ons. Denkt u bij internetbankieren ook aan mobielbankieren en (andere) voor uw bankdiensten overeengekomen apps of vergelijkbare functionaliteiten.

Ook schriftelijke opgaven die u van ons ontvangt, controleert u zo spoedig mogelijk op fouten zoals een onjuistheid of een onvolledigheid. Als datum van verzending van een opgave geldt de datum waarop dit volgens onze administratie is gebeurd. Die datum kan bijvoorbeeld blijken uit een kopie van de opgave of een verzendlijst.

U controleert of wij uw opdrachten juist en volledig uitvoeren. Dit doet u zo spoedig mogelijk. Hetzelfde geldt voor opdrachten die uw vertegenwoordiger namens u geeft.

2. Fouten melden en schade beperken
Voor fouten die wij bij de uitvoering van onze dienstverlening maken, geldt:
a) Als u een fout ontdekt (bijvoorbeeld in een opgave), moet u dit meteen aan ons melden. Dit is belangrijk omdat de fout dan vaak eenvoudiger kan worden gecorrigeerd en schade mogelijk kan worden voorkomen. Bovendien neemt u alle redelijke maatregelen om te voorkomen dat die fout (verdere) schade kan veroorzaken.
Een voorbeeld:
U heeft ons opdracht gegeven om 1.000 aandelen van u te verkopen en ziet dat wij er maar 100 hebben verkocht. Als u wilt dat uw opdracht alsnog volledig wordt uitgevoerd, dan meldt u dit meteen aan ons. Wij kunnen de resterende 900 dan voor u verkopen. Zo kan schade door koersdaling mogelijk worden voorkomen of beperkt.

Het kan ook zijn dat u een opgave van ons kunt verwachten maar deze niet ontvangt. U meldt dit zo spoedig mogelijk aan ons. Denkt u bijvoorbeeld aan het geval dat u een rekeningafschrift kunt verwachten maar dit niet ontvangt. Wij kunnen u deze opgave dan alsnog toesturen. U kunt deze dan controleren op eventuele fouten.

b) Als wij een fout ontdekken, proberen wij die zo spoedig mogelijk te corrigeren. Uw toestemming is hiervoor niet nodig. Als een eerder verstrekte opgave onjuist blijkt, ontvangt u een verbeterde opgave. Daarin kunt u dan zien dat de fout is hersteld. c) Bij schade kunt u afhankelijk van de omstandigheden recht hebben op een vergoeding.
(…)

***Artikel 21** – Bewaar- en geheimhoudingsplicht*

U gaat zorgvuldig om met codes, formulieren en passen. Als misbruik aannemelijk is, meldt u dit meteen.

1. U moet zorgvuldig en veilig omgaan met codes, formulieren, (bank)passen of andere hulpmiddelen. Zo helpt u voorkomen dat deze in verkeerde handen raken of dat iemand ervan misbruik kan maken.
2. Het kan gebeuren dat een code, formulier, (bank)pas, of ander hulpmiddel in verkeerde handen komt of dat iemand daarvan misbruik maakt of kan maken. Als u dit weet of redelijkerwijs kan vermoeden, meldt u dit meteen aan ons. Door uw melding kunnen wij proberen (verder) misbruik te voorkomen.
3. Houdt u er rekening mee dat wij nog andere veiligheidsregels stellen (zoals de Uniforme Veiligheidsregels Particulieren).

Relevante onderdelen uit de berichten uit de Berichten Inbox aan de consument ten aanzien van de wijziging van de RDR van 30 oktober 2014

"*Hierbij stuur ik u de gewijzigde overeenkomst en de voorwaarden. Ik verzoek u de overeenkomst uiterlijk 10 november digitaal te ondertekenen met uw Random Reader. Zodra u dat gedaan heeft wordt uw aanvraag verwerkt. Als u de overeenkomst niet ondertekent vervalt de aanvraag.*

De overeenkomst wordt bewaard in de Berichten Inbox. U kunt de overeenkomst indien gewenst ook zelf opslaan."

Relevante onderdelen uit de overeenkomst voor de omzetting van de RDR van de consument naar een en/of-rekening

"***Bijzondere afspraak in verband met wijziging rekeninghouder***
U gaat ermee akkoord dat:

a. [naam ex-partner] *vanaf de ingangsdatum ook recht heeft op het geld dat eventueel op deze rekening(en) staat en vanaf deze datum op de rekening(en) wordt bijgeschreven;*
b. [naak ex-partner] *ook aansprakelijk is voor roodstanden op deze rekening(en) en alle kosten die met de rekening(en) verband houden;*"