Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0727

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	26 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Variabele rente op doorlopend krediet. Compensatie. De consument heeft in 2004 een Flexibel krediet afgesloten bij de bank met een variabel rentetarief. De bank heeft voor de consument de vergoeding berekend voor te veel betaalde rente volgens de Kifid-lijn die volgt uit de uitspraak van de Commissie van Beroep met nummer 2021-0015. De consument stelt zich op het standpunt dat de aangeboden vergoeding te laag is en vordert dat de bank een andere berekeningsmethodiek hanteert die tot een hogere vergoeding leidt dan wel gehouden wordt de resterende kredietschuld kwijt te schelden. De commissie oordeelt in lijn met eerdere uitspraken dat hiervoor geen grond is en wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. J.J.Th van Stiphout, advocaat, kantoorhoudende te Helmond.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft tezamen met haar moeder in juni 2004 een Flexibel krediet bij de bank afgesloten met een kredietlimiet van € 8.000,- en een variabele rente van initieel 9,9% effectief op jaarbasis. Het betreft een doorlopend krediet. De kredietlimiet is nadien verhoogd naar € 15.000,- en in januari 2017 is het krediet omgezet in een zogenoemde Service Lening. Dat is een aflopend krediet. Daarbij is een variabele rente van initieel 3,5% effectief per jaar overeengekomen.

2.2 In januari 2023 heeft de bank de consument een aanbod gedaan voor vergoeding van te veel betaalde rente voor het doorlopend krediet. De consument is het niet eens met de aangeboden vergoeding en de achterliggende berekeningsmethodiek. Zij heeft zich hierover bij Kifid beklaagd.

De klacht en vordering

2.3 De bank heeft volgens de consument een te lage compensatievergoeding voor het aangehouden krediet berekend. De consument staat een andere berekenings-methodiek voor waarbij niet de DNB-reeks wordt gebruikt voor het vaststellen van de referentierente maar het 3-maands Euribor tarief. Daarnaast verzet de consument zich tegen het zogenoemde verrekenen van voordeel voor de periode dat het een Service lening met een lagere klantrente betrof. De consument vindt dat de bank onvoldoende rekening houdt met het feit dat zij 20 jaar lang geconfronteerd is geweest met een te hoge rente en zij vordert een hogere vergoeding dan wel kwijtschelding van de resterende kredietschuld.

Het verweer

2.4 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank een te lage vergoeding heeft berekend voor de consument dan wel dat zij gehouden is de resterende kredietschuld kwijt te schelden.

De commissie oordeelt dat de stellingen van de consument niet kunnen worden gevolgd. De commissie oordeelt in lijn met eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep.[1] De commissie zal haar oordeel hieronder toelichten.

De motivering van het oordeel van de commissie

3.2 De bank heeft aangevoerd en toegelicht dat zij de compensatieberekening voor te veel betaalde rente conform de Kifid-lijn heeft uitgevoerd en dat de consument op basis daarvan geen aanvullende vergoeding of kwijtschelding toekomt. De commissie volgt de stellingen van de bank. De Commissie van Beroep heeft in eerdere uitspraken geoordeeld dat de consument onder bepaald omstandigheden erop mocht vertrouwen dat de variabele rente van het doorlopend krediet de relevante marktrente zou volgen. Zij heeft gezocht naar een maatstaf om dit na te gaan. Na onderzoek door deskundigen is geen betere maatstaf naar voren gekomen dan de DNB/CBS-referentierente (met alle onvolkomenheden die daaraan zijn verbonden). Niet is toegelicht of gebleken dat in het onderhavige geval de 3 maands Euribor rente zou moeten gelden als referentierente.

3.3 De consument heeft zich voorts verzet tegen het 'verrekenen van voordeel' in de periode dat het krediet is omgezet in een servicelening. De commissie oordeelt dat de referentierente een hulpmiddel is om te begroten wat de consument te veel heeft betaald indien de rente op het doorlopend krediet niet heeft meebewogen met de relevante marktrente. Als de consument door het rentebeleid van de bank enerzijds te veel aan rente heeft betaald maar anderzijds minder heeft betaald, bijvoorbeeld omdat de rente in bepaalde periodes lager is geweest dan bij het meebewegen met de referentierente het geval zou zijn geweest, behoeft de bank alleen terug te betalen wat de consument per saldo te veel heeft betaald. Tot het voordeel van de consument moet ook worden gerekend het voordeel dat de servicelening haar in dit opzicht heeft gebracht.[2]

3.4 Tot slot heeft de consument aangevoerd dat de bank te weinig rekening heeft gehouden met de lange periode dat de consument geconfronteerd is geweest met een te hoge rente. De consument meent op grond daarvan aanspraak te kunnen maken op een extra compensatievergoeding dan wel kwijtschelding van de resterende krediet-schuld. De commissie ziet in deze stelling geen grond voor een toewijzing. De compensatieregeling van de bank voorziet in een vergoeding voor te veel betaalde rente. De periode dat de situatie heeft voortgeduurd is geen afdwingbare grond voor het toekennen van een extra vergoeding of het kwijtschelden van de restschuld.

[1] Zie voor de Kifid-lijn de uitspraken CvB Kifid 2019-005b, CvB Kifid 2021-0015 en CvB Kifid 2022-0036, te vinden op www.kifid.nl.
[2] Zie CvB Kifid 2021-0015, overweging 5.20, te vinden op www.kifid.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl