Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-047 d.d. 23 januari 2014
(prof.mr. M.M. Mendel, prof. mr. M.L. Hendrikse en mr. P.A. Offers, leden en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Schadeverzekering tegen de gevolgen van onvrijwillige werkloosheid. Consument is directeur en medeaandeelhouder van een besloten vennootschap die tezamen met een rechtsbijstandverzekeraar is opgericht ter uitbesteding van opdrachten door die verzekeraar aan de vennootschap. Op een gegeven moment geeft de verzekeraar aan zich als opdrachtgever en medeaandeelhouder te willen terugtrekken. De verzekeraar schrijft daartoe brieven en partijen sluiten een addendum op de aandeelhoudersovereenkomst. Consument verliest uiteindelijk zijn baan en stelt dat sprake is van onvrijwillige werkloosheid. Aangeslotene weigert uitkering en beroept zich op diverse bepalingen die het recht op uitkering beperken. De Commissie overziet de gehele chronologie van gebeurtenissen en komt tot het oordeel dat het addendum op de aandeelhoudersovereenkomst uiteindelijk doorslaggevend is geweest voor het ontslag van Consument. Het causale verband tussen het addendum en het ontslag stelt de Commissie vast aan de hand van een redelijke uitleg van de verzekeringsovereenkomst. De Commissie besluit tot afwijzing van de vordering.

Consument,

en

TAF B.V. (administrateur van GOTHAER Allgemeine Versicherung AG), gevestigd te Eindhoven, hierna te noemen: Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument op 14 december 2012 ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlagen;
- de dupliek van Aangeslotene met bijlagen;
- de pleitnotitie van Consument.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 11 november 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 In 2009 was Consument mededirecteur- en aandeelhouder van de besloten vennootschap [X]. [X] werkte samen met Stichting [Y] in die zin dat de [Y] opdrachten verstrekte aan [X]. Verder bezat de [Y] de meerderheid van de aandelen van [X] en was tussen partijen een aandeelhoudersovereenkomst gesloten.

3.2 Bij brieven van 13 november 2009 en 20 november 2009 aan Consument heeft de [Y] de aandeelhoudersovereenkomst per 31 december 2010 opgezegd. In de brief van 13 november 2009 schrijft de [Y] onder meer het volgende:
"(….)
De afspraken tussen [Y] en de aandeelhouders van [X]wijken op diverse vlakken significant af van deze randvoorwaarden. Dit brengt [Y] tot de conclusie dat voortzetting van de samenwerking met [X] in de huidige vorm niet past binnen het beleid. Om deze redenen zegt [Y] de in de met u als aandeelhouder van [X] gesloten overeenkomst per heden op (….)"

3.3 Door de bemiddeling en advisering van een assurantietussenpersoon [C] heeft Consument in december 2009 een zogenoemd TAF Werkloosheidsplan (hierna: de "Verzekering") gesloten bij Aangeslotene. De Verzekering voorziet in een uitkering bij onvrijwillige werkloosheid. De ingangsdatum van de Verzekering is 1 december 2009. Het aanvraagformulier voor de Verzekering is op 19 november 2009 door Consument ondertekend. In het aanvraagformulier staat onder meer het volgende:
"SLOTVERKLARING EN ONDERTEKENING
Hierbij verzoek ik de aanvraag voor de verzekering in behandeling te nemen.
Door ondertekening van dit aanvraagformulier verklaar ik tevens dat:
a) Alle in dit formulier gestelde vragen naar waarheid zijn beantwoord;
(….)
c) ik de polisvoorwaarden heb ontvangen, gelezen, begrepen en geaccepteerd (BELANGRIJK: De polisvoorwaarden kunt u downloaden op www.taf.nl/polisvoorwaarden)
d) ik niet op de hoogte ben of kan zijn van een naderend ontslag of faillissement van mijn werkgever;
(….)"

3.4 Op 17 december 2009 heeft Aangeslotene de polis afgegeven. In de polis is onder meer het volgende bepaald:
"(….)
Voorwaarden: Polisvoorwaarden GTH TWP 06-2009
De polisvoorwaarden kunt u downloaden van
www.taf.nl/polisvoorwaarden
(….)

3.5 In een brief van 23 maart 2010 aan Consument en diens medeaandeelhouder zendt [Y] een addendum op de aandeelhoudersovereenkomst ter ondertekening en schrijft onder meer het volgende:

"(….)

Aandachtspunten [Y]

Vooraf geef ik echter nog een aantal punten weer, waarvoor [Y] uw aandacht vraagt.
De strekking van de gemaakte afspraken is in de kern dat [Y] en [X] de samenwerking vervroegd staken, [Y] [X]daarvoor compenseert en [Y] haar aandelen overdraagt aan een derde partij. Daartegenover dragen de overige aandeelhouders zorg voor de ontvlechting van [X]. [Y] heeft daartoe geen wens en daarmee geen bemoeienis.
Gelet op deze strekking, onder meer specifiek gemaakt door de overdracht van aandelen, heeft aandeelhouder [Y] nu geen belang bij een besluit inzake opdracht aan de directie van [X] ten aanzien van staken van de activiteiten van [X], ontslag van personeel en liquidatie van de rechtspersoon [X].
(….)"

3.6 Het addendum is onder meer door Consument ondertekend. In de considerans en de artikelen 6 en 7 van het addendum wordt onder meer het volgende bepaald:

"**Overleg aandeelhouders**

(….)

De aandeelhouders [naam Consument en naam medeaandeelhouder] maakten desgevraagd aan [Y] kenbaar de activiteiten van [X], na het einde van de samenwerking met [Y], niet zelfstandig voort te willen zetten. [Y]deelde daarop mee dat dit voor [Y]en haar klanten tot niet aanvaardbare risico's leidt ten aanzien van de continuïteit van de rechtshulpverlening. Het voorgaande hebben de gezamenlijke aandeelhouders doen besluiten tot een versnelde afbouw van de samenwerking en overdracht van de aandelen van [Y] aan een derde partij."

"Artikel 6

Direct na ondertekening van dit addendum draagt [X]er zorg voor dat de cumulatief preferente aandelen die in handen zijn van [Y]voor nominale waarde (€ 12.600,-) worden gekocht door een derde partij, welke partij de aandelen tijdelijk houdt in afwachting van de liquidatie van [X] in de loop van het tweede halfjaar 2010. (….)."

"Artikel 7

(….)

Indien de onder sub (a) genoemde koop [van de aandelen van de [Y]door een derde partij] niet uiterlijk 31 juni 2010 heeft plaatsgevonden, gaat op die datum de eigendom van de aandelen van [Y] in [X]door koop over op [namen Consument en diens medeaandeelhouder]. Elk van hen koopt de helft van het totale aantal. (….)"

3.7 In een in juni 2010 gesloten "Aandeelhoudersovereenkomst [X] B.V." tussen Consument, diens medeaandeelhouder en de opvolger van [Y] als aandeelhouder is in artikel 4 het volgende bepaald:

"<u>Besluit tot ontbinding</u>

<u>Artikel 4</u>

Partijen verplichten zich hierbij in een algemene vergadering van aandeelhouders van de Vennootschap te houden uiterlijk op 30 september 2010 waarin het voorstel tot ontbinding van de Vennootschap aan de orde komt stem uit te brengen ten gunste van het voorstel tot ontbinding van de Vennootschap (….)."

Blijkens notulen van een op 1 december 2010 gehouden algemene vergadering van aandeelhouders van [X] is besloten om op 24 december 2010 over te gaan tot opheffing van de vennootschap.

3.8 Bij brief van 27 juli 2010 heeft [X] het dienstverband van Consument opgezegd per 1 december 2010. Met ingang van 1 december 2010 heeft Consument recht op een uitkering uit hoofde van de Werkloosheidswet.

3.9 Aangeslotene heeft het beroep van Consument op een uitkering wegens onvrijwillige werkloosheid op verschillende gronden afgewezen.

3.10 In artikel 8 van de verzekeringsvoorwaarden GTH TWP 06-2009 ("AV 2009") is onder meer het volgende bepaald:

"**8. Uitsluitingen**

Voor deze verzekering geldt dat er geen recht op uitkering bestaat:

(….)

c. Indien de verzekerde op de aanvraagdatum van deze verzekering kennis had of behoorde te hebben van een naderend ontslag of faillissement van zijn werkgever of indien de werkloosheidsuitkering door de uitkerende instantie geheel of gedeeltelijk wordt geschorst, gestaakt of ingehouden;

(….)

e. Indien de aanspraak op uitkering voortvloeit uit of verband houdt met een gebeurtenis die zich binnen 180 dagen na de ingangsdatum van deze verzekering heeft voorgedaan;

f. Indien verzekerde binnen 180 dagen na de ingangsdatum van deze verzekering (redelijkerwijs) op de hoogte was, is gebracht of had kunnen zijn van een naderend ontslag of faillissement van zijn werkgever;

(….)"

4. Geschil

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt tot betaling van een bedrag van € 30.000,- vermeerderd met (i) wettelijke rente vanaf 23 juni 2011, (ii) een tegemoetkoming in de kosten van de procedure voor de Geschillencommissie en (iii) de door Consument betaalde eigen bijdrage van € 50,-.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag: Aangeslotene is toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens Consument. Consument voert in dit verband het volgende aan:

- Consument heeft in het aanvraagformulier voldaan aan zijn mededelingsplicht uit hoofde van artikel 7: 928 BW;
- Consument heeft de voorwaarden QL MLB 06-2008 ("AV 2008") ontvangen, niet de GTH TWP 06-2009 ("AV 2009"). Verder vermeldt het aanvraagformulier niet het nummer van de toepasselijke voorwaarden. Consument heeft pas in het kader van de procedure bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening kennis genomen van de AV 2009. De bewijslast dat de AV 2009 eerder aan Consument zijn toegezonden rust op Aangeslotene. Voor zover nodig vernietigt Consument op grond van artikel 6:233 BW de algemene voorwaarden waarop Aangeslotene zich beroept;

- uit de brief van [Y] van 13 november 2009 en de aanvulling daarop van 20 november 2013 kan hoogstens worden afgeleid dat Consument, zijn medeaandeelhouder en [Y] overlegden over een wijziging van de aandeelhoudersovereenkomst. De brieven zeggen niets over een naderend ontslag van Consument;
- de [C] was volledig op de hoogte van de omstandigheden waaronder Consument de Verzekering wilde sluiten en diens belang bij de Verzekering. Deze wetenschap moet aan Aangeslotene worden toegerekend. Consument beroept zich hier op de artikelen 3:76 en 7:928 lid 4 BW;
- Aangeslotene legt de woorden "naderend ontslag" als bedoeld in artikel 15, onder c AV 2008 respectievelijk artikel 8, onder c AV 2009 onjuist uit. De voor Consument gunstigste uitleg prevaleert;
- van een "gebeurtenis" binnen 180 dagen na ingangsdatum van de Verzekering als bedoeld in artikel 15 AV onder e 2008 en artikel 8, onder e AV 2009 als gevolg waarvan geen recht op uitkering zou bestaan, is geen sprake. Het bij brief van 23 maart 2010 door rechtsbijstand [Z] aan Consument toegezonden addendum op de aandeelhoudersovereenkomst is niet een dergelijke "gebeurtenis" omdat het daar alleen gaat om een bij ondertekening van het addendum bestaand voornemen en niet om een onontkoombare en zekere verplichting. Vóór 30 september 2010 heeft nooit de in de aandeelhoudersovereenkomst genoemde aandeelhoudersvergadering plaatsgevonden. Dit had de goedkeuring van alle toen betrokken partijen. Er is dan ook geen sprake van dat vóór 30 september 2010 zou zijn besloten tot ontbinding van [X]. De conclusie van Aangeslotene dat uit het addendum volgt dat ontslag van Consument praktisch onontkoombaar zou zijn, is dan ook onjuist. Consument stelt ook dat het woord "gebeurtenis" moet worden uitgelegd in overeenstemming met artikel 6:238 lid 2 BW en de Haviltex maatstaf;
- in het geval dat het addendum van 23 maart 2010 wel als "gebeurtenis" zou kunnen worden opgevat ontbreekt de causaliteit tussen deze gebeurtenis en de aanspraak op een uitkering. Consument beroept zich hier op de leer van de redelijke toerekening en verwijst naar artikel 6:98 BW. In de 180 dagen periode was de intentie steeds dat [X] haar werkzaamheden zou voortzetten, ook nadat [Y] zich als opdrachtgever zou hebben teruggetrokken;
- voor wat betreft de door Aangeslotene gestelde werkhervatting stelt Consument dat dat is gebeurd op basis van de zogenoemde startersregeling en met toestemming van het UWV. Hij heeft daarbij zijn recht op een werkloosheidsuitkering behouden. De volgens Consument toepasselijke AV 2008 maken geen uitzondering op de krachtens de WW mogelijke startersregeling doch zien alleen op het hebben van een (volledige) WW-uitkering. Overigens heeft Consument zich in juni 2011 laten beëdigen als advocaat en is hij zijn werkzaamheden bij het advocatenkantoor begonnen per 1 september 2011. Consument erkent dat hij Aangeslotene daarover niet heeft geïnformeerd maar stelt dat de AV 2008 geen consequenties verbinden aan het niet-nakomen van die verplichting. Volgens Consument kan Aangeslotene zich ook niet beroepen op

artikel 7:941 lid 2 BW. Consument is bereid zijn vordering te beperken tot de periode waarover volgens de Commissie recht op uitkering door Aangeslotene bestaat;
- uit de klachtbrief van 23 juni 2011 kan niet worden afgeleid dat Consument op de hoogte was van een naderend ontslag;
- het beroep van Aangeslotene op artikel 8 onder f AV 2009 is nieuw. Consument acht het in strijd met de redelijkheid en billijkheid dat Aangeslotene dat pas in haar verweerschrift aanvoert. Verder komt deze bepaling niet voor in de AV 2008. Ten slotte stelt Consument dat niet voldaan is aan het bepaalde in het artikel.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Aangeslotene bestrijdt dat zij toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens Consument. In dit kader voert zij het volgende aan:
- Aangeslotene wijst er op dat Consument een spontane mededelingsplicht heeft;
- bij de ondertekening van het aanvraagformulier heeft Consument verklaard dat hij de voorwaarden heeft ontvangen, gelezen, begrepen en geaccepteerd. Dit heeft betrekking op de AV 2009. Deze zijn ook vermeld op acceptatieverklaring en de polis. De AV 2008 hebben betrekking op een ander product. Aangeslotene betwist dat de AV 2009 niet bij aanvang zijn toegezonden maar los daarvan had Consument de voorwaarden via de website van Aangeslotene kunnen raadplegen. Verder mag van deze Consument, gezien zijn beroep en opleiding worden verwacht dat hij de voorwaarden heeft doorgelezen alvorens de verzekering te sluiten;
- artikel 6:233 BW waarnaar Consument verwijst, geldt voor algemene voorwaarden. Artikel 8 AV 2009 betreft een kernbeding (dekking). Vernietiging door Consument van de AV 2009 is derhalve niet mogelijk;
- aan artikel 8 onder c AV 2009 is voldaan omdat het Consument al in oktober 2009 bekend was dat [Y] de samenwerking met [X] en de aandeelhoudersovereenkomst wilde opzeggen. Aangezien [Y] de enige opdrachtgever van [X] was, zou dat ertoe leiden dat Consument zijn baan zou verliezen;
- in zijn klachtbrief van 23 juni 2011 geeft Consument zelf aan dat de ontwikkelingen met [Y] hem aanleiding gaven een werkloosheidsverzekering te sluiten. Hiermee is het causaal verband tussen de ontwikkelingen met [Y] en het aangaan van de Verzekering gegeven;
- het woord "naderen" betekent dichterbij komen. Ook een onzekere gebeurtenis kan naderen. Consument zag door de ontwikkelingen met [Y] zijn ontslag naderen. Artikel 6:238 lid 2 BW is niet van toepassing omdat de bewoordingen duidelijk zijn;
- tussen Aangeslotene en de [C] bestaat geen volmachtverhouding. De [C] is een onafhankelijke tussenpersoon en ingeschakeld door Consument;
- volgens Aangeslotene is de opzegging door [Y] van de samenwerking met [X] en de aandeelhoudersovereenkomst een gebeurtenis als bedoeld in artikel 8 onder e AV 2009. Dit geldt ook voor het addendum (considerans en artikel 6) op de

aandeelhoudersovereenkomst dat bij brief van 23 maart 2010 door [Y] is toegezonden. Aangeslotene wijst in dit verband ook op het ontslag van Consument in juli 2010 en de notulen van de aandeelhoudersvergadering gehouden op 1 december 2010. Dit sluit aan op hetgeen in het addendum is bepaald;
- artikel 6:98 BW waarnaar Consument verwijst bij zijn stelling over causaal verband, is niet toepasselijk omdat afdeling 10 van de betreffende titel waarin dit artikel staat, ziet op wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding;
- Aangeslotene heeft al in haar eerste afwijzingsbrief van 22 april 2011 op artikel 8 onder f AV 2009 gewezen;
- Aangeslotene bestrijdt de hoogte van de vordering van Consument en stelt dat Consument vanaf 24 juni 2011 werkzaam is bij een advocatenkantoor. Dat Consument toestemming van het UWV had is niet van belang. Aangeslotene wijst op artikel 20 sub e AV 2009 waarin de verplichting voor verzekerde is opgenomen werkhervatting direct te melden. Aan deze verplichting heeft Consument niet voldaan. Op grond van de artikelen 7.4 en 10 sub d AV 2009 vervalt in dat geval ieder recht op uitkering. Dit volgt ook uit artikel 7:941 lid 5 BW. Ten slotte beëindigt Aangeslotene op grond van artikel 3.4 sub e AV 2009 (3.d sub 6 AV 2008) wegens het niet melden van de werkhervatting en het met opzet misleiden (het claimen van uitkering over een periode waarin al weer werd gewerkt) de Verzekering per 1 maart 2013.

5. Beoordeling

5.1 Ter zitting blijkt dat partijen het erover eens zijn dat de Verzekering per 1 maart 2013 is geëindigd. De Commissie stelt na kennisneming van de door partijen overgelegde stukken en het ter zitting verklaarde in dit kader vast dat naar haar oordeel Aangeslotene haar stelling dat met betrekking tot de werkhervatting in 2011 sprake is geweest van opzettelijke misleiding (fraude) door Consument, onvoldoende heeft onderbouwd zodat deze niet aannemelijk is geworden en dient te worden verworpen.

5.2 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Aangeslotene jegens Consument toerekenbaar tekort is geschoten door met een beroep op artikel 8, aanhef en onder c, e en f AV 2009 uitkering te weigeren bij onvrijwillige werkloosheid. Bij de beantwoording van deze vraag gaat de Commissie uit van de onder 3 weergegeven feiten.

5.3 Partijen twisten over de toepasselijkheid van de AV 2009. Aangeslotene stelt dat de AV 2009 toepasselijk zijn, Consument beroept zich op de volgens hem bij aanvang van de Verzekering door hem ontvangen AV 2008. Hoe dit ook zij, de Commissie stelt vast dat in artikel 8 aanhef en onder c en e AV 2009 en artikel 15 aanhef en onder c en e AV 2008 in identieke bewoordingen is bepaald wanneer geen recht op uitkering bestaat zodat de Commissie in het hiernavolgende van de toepasselijkheid van deze bepalingen uit zal gaan en het beroep van Aangeslotene hieraan zal toetsen. Gemakshalve zal de Commissie daarbij refereren aan artikel 8, aanhef en onder c en e

AV 2009. Artikel 15 AV 2008 bevat geen bepaling in dezelfde bewoordingen als gebruikt in artikel 8, onder f AV 2009 zodat de Commissie deze bepaling buiten beschouwing zal laten. De Commissie merkt hiernaast op dat het bij artikel 8, aanhef en onder c en e AV 2009 om dekkingsbepalingen gaat. Dat wil zeggen dat de bepalingen van belang zijn bij de vaststelling van de omvang van de door Aangeslotene geboden dekking uit hoofde van de Verzekering. De bepalingen dienen daarom naar het oordeel van de Commissie te worden beschouwd als een zogenoemd kernbeding als bedoeld in artikel 6:231 onder a BW en kunnen niet -zoals Consument stelt- met een beroep op artikel 6:233 BW worden vernietigd.

5.4 Artikel 8, aanhef en onder c AV 2009 bepaalt -voor zover hier van belang- dat geen recht op uitkering bestaat indien de verzekerde op de aanvraagdatum van de verzekering kennis had of behoorde te hebben van een naderend ontslag of faillissement van zijn werkgever. Volgens Aangeslotene volgt uit de brieven van de [Y] van 13 en 20 november 2009 dat de [Y] de aandeelhoudersovereenkomst met [X] heeft opgezegd en aangezien de [Y] de enige opdrachtgever van [X] was, dit ertoe zou leiden dat Consument zou worden ontslagen. Consument was hierdoor volgens Aangeslotene ten tijde van het invullen en ondertekenen van het aanvraagformulier op de hoogte van zijn naderend ontslag. De Commissie is van oordeel dat uit de brieven van 13 en 20 november 2009 van de [Y] niet kan worden afgeleid dat sprake was van een naderend ontslag van Consument. De [Y] schrijft in de brief van 13 november 2009 dat de samenwerking tussen de [Y] en [X] *in de huidige vorm* niet past in het nieuwe beleid van de [Y]. Dit sluit geenszins uit dat partijen in onderling overleg een andere vorm van samenwerking konden overeenkomen waardoor het voortbestaan van [X] zou worden gewaarborgd en geen sprake zou hoeven zijn van ontslag van Consument. Ook was niet uitgesloten dat [X] in de periode tot en met 31 december 2010 een samenwerkingsovereenkomst met een andere partij zou kunnen sluiten. Uit het voorgaande volgt dat de Commissie van oordeel is dat het beroep van Aangeslotene op artikel 8, aanhef en onder c AV 2009 dient te worden afgewezen.

5.5 Uit artikel 8 aanhef en onder e AV 2009 volgt dat geen recht op uitkering bestaat indien de aanspraak op uitkering voortvloeit uit of verband houdt met een gebeurtenis die zich binnen 180 dagen na de ingangsdatum van de Verzekering heeft voorgedaan. Volgens Aangeslotene dient het door de [Y] bij brief van 23 maart 2010 aan Consument toegezonden addendum op de aandeelhoudersovereenkomst als een "gebeurtenis" in de zin van deze bepaling te worden beschouwd. Volgens Consument is geen sprake van een "gebeurtenis" omdat het bij het addendum op de aandeelhoudersovereenkomst alleen zou gaan om een voornemen en niet om een onontkoombare en zekere verplichting.
De Commissie stelt vast dat in de considerans van het addendum staat dat Consument en zijn medeaandeelhouder aan de [Y] kenbaar hebben gemaakt de activiteiten van [X], na het einde van de samenwerking met de [Y], niet zelfstandig voort te willen zetten. In artikel 6 van het addendum wordt bepaald dat [X] direct na de ondertekening van het addendum ervoor zal zorgdragen dat de cumulatief preferente aandelen die in handen waren van de [Y] aan een derde partij worden

overgedragen in afwachting van de liquidatie van [X] in de loop van de tweede helft van 2010. Nu Consument het addendum heeft (mede-) ondertekend moet worden aangenomen dat hij het met de inhoud daarvan eens was.

5.6 Dat in het onderhavige geval van "gebeurtenis" slechts sprake zou zijn als het zou gaan om onontkoombare en zekere verplichtingen, zoals Consument heeft betoogd, valt niet uit het addendum af te leiden. Verder staat vast dat het addendum tot stand is gekomen binnen 180 dagen na de ingangsdatum van de Verzekering. Of Aangeslotene zich terecht op deze bepaling heeft beroepen hangt echter verder af van het antwoord op de vraag of moet worden aangenomen dat de aanspraak van Consument op uitkering uit hoofde van de Verzekering voortvloeit uit of verband houdt met de totstandkoming van het addendum. Consument stelt dat dit causale verband ontbreekt en beroept zich daarbij op (i) de considerans en de artikelen 6 en 7 van het addendum waarin volgens hem uitdrukkelijk een keuzemogelijkheid is opgenomen voor Consument en zijn medeaandeelhouder om te kiezen tussen overdracht van de aandelen van de [Y] aan een derde en koop van deze aandelen door Consument en zijn medeaandeelhouder en (ii) de causaliteitsregel van artikel 6:98 BW. Volgens hem was het in de periode van 180 dagen na de ingangsdatum van de Verzekering steeds de intentie dat [X] haar werkzaamheden zou voortzetten ook nadat de [Y] zich als opdrachtgever zou hebben teruggetrokken en is de aanspraak op uitkering niet het voorzienbare gevolg van de totstandkoming van het addendum.
De Commissie verwerpt het standpunt van Consument. Anders dan Consument stelt blijkt naar het oordeel van de Commissie uit het addendum niet dat Consument en zijn medeaandeelhouder de keuze hadden tussen ofwel de overdracht van de aandelen van de [Y] aan een derde partij ofwel zélf de aandelen over te nemen. Uit artikel 7 van het addendum blijkt duidelijk dat slechts in het geval de verkoop van de aandelen van de [Y] aan een derde partij niet uiterlijk 31 juni 2010 zou hebben plaatsgevonden, de eigendom van die aandelen op die datum door koop zou overgaan op Consument en zijn medeaandeelhouder. Dat dit laatste niet de bedoeling was van Consument en zijn medeaandeelhouder blijkt uit de considerans van het addendum waarin zij verklaren de activiteiten van [X], na het einde van de samenwerking met de [Y], niet zelfstandig voort te willen zetten. De considerans bevat verder ook geen enkele aanwijzing dat, zoals Consument in zijn pleitnotitie stelt, er een keuzemogelijkheid was.
Voor toepasselijkheid van de maatstaf van artikel 6:98 BW is geen plaats omdat dit artikel ziet op de causaliteit bij de *wettelijke* verplichting tot schadevergoeding. Dat is in de onderhavige kwestie niet aan de orde omdat het gaat om de uitkering uit hoofde van een *verzekeringsovereenkomst*. Met betrekking tot de in dit geval aan te leggen causaliteitsmaatstaf verwijst de Commissie naar het hierna volgende.

5.7 Nu in de tekst van de verzekeringsvoorwaarden geen causaliteitsmaatstaf is opgenomen, zal in het voetspoor van Hoge Raad 8 juli 1993, NJ 1994, 210 (Hogenboom-Unigarant), met behulp van een redelijke uitleg van de onderhavige verzekeringsovereenkomst in het licht van de feiten moeten worden getracht daaraan een causaliteitsmaatstaf te ontlenen. Dit leidt tot het volgende resultaat.

In het onderhavige geval is de rechtens relevante oorzaak de totstandkoming van het addendum op de aandeelhoudersovereenkomst. Hiermee werd de terugtrekking door de [Y] als opdrachtgever en meerderheidsaandeelhouder van [X] definitief. Dit is van beslissende invloed geweest voor het ontstaan van de aanspraak op de uitkering uit hoofde van de Verzekering door Consument. De [Y] was immers vrijwel de enige opdrachtgever van [X] en het bestaan van [X] was afhankelijk van de [Y]. Consument heeft in zijn pleitnotitie ook aangegeven dat [X] was opgericht met het oog op de samenwerking met de [Y]. Toen de [Y] zich terugtrok als opdrachtgever en aandeelhouder van [X] ontviel daarmee de reden voor het bestaan van [X]. Weliswaar zou in de tijd tot aan de definitieve liquidatie van [X] nog gezocht kunnen worden naar een andere opdrachtgever c.q. aandeelhouder maar uit de handelingen (de in juni 2010 gesloten aandeelhoudersovereenkomst met de derde partij, het op 1 december 2010 door de algemene vergadering van aandeelhouders genomen besluit tot opheffing van [X] en de opzegging per 1 december 2010 door [X] van het dienstverband van Consument) die na de totstandkoming van het addendum hebben plaatsgevonden kan alleen maar worden afgeleid dat deze waren gericht op de uitvoering van artikel 6 van het addendum en de liquidatie van [X]. Uit het voorgaande volgt dat de Commissie van oordeel is dat Aangeslotene zich met recht op artikel 8, aanhef en onder e AV 2009 heeft beroepen en dat geen sprake is van toerekenbare tekortkoming in haar verplichtingen jegens Consument.

5.8 Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat de vordering van Consument zal worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.