Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0030V
(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 19 januari 2022
Ingediend door	: De consument
Wederpartij	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 15 juni 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid in beroep. Reglement van toepassing dat gold tot 1 april 2022. Klacht over beëindigen bankrelatie en registratie persoonsgegevens. Geen financieel belang van ten minste € 25.000,-. Het toestaan van proceshandelingen maakt een beroep niet behandelbaar. Geen gerechtvaardigd vertrouwen dat beroep kon worden behandeld, daargelaten of dit vertrouwen een beroep behandelbaar kan maken. Teruggaaf deel eigen bijdrage.

1. De procedure in beroep

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft op 15 december 2021 een uitspraak tussen partijen gegeven, onder nummer 2021-1059.

1.2 De consument heeft op 19 januari 2022 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van de (gemachtigde van de) consument van 9 maart 2022, met bijlagen, waarin de beroepsgronden zijn vermeld
- het verweerschrift van de bank van 28 april 2022
- de e-mail van 7 juni 2022 van de bank
- de e-mail van 8 juni 2022 van de consument, met bijlagen

1.4 In de zaak is een mondelinge behandeling bepaald op 13 juni 2022. Op 8 juni 2022 is aan partijen meegedeeld dat deze mondelinge behandeling niet doorgaat.

2. Het geschil

2.1 De consument is enig bestuurder van twee stichtingen. Zowel de consument in privé als de stichtingen hielden betaalrekeningen aan bij de bank.

2.2 De bank heeft in het kader van een cliëntenonderzoek op grond van de Wet op het financieel toezicht (Wft) en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) aan de consument als bestuurder van de stichtingen informatie gevraagd naar aanleiding van transacties op de betaalrekeningen van de stichtingen. De consument heeft informatie verstrekt. Bij brieven van 13 augustus 2020 heeft de bank aan de stichtingen en de consument meegedeeld dat de bankrelatie met hen werd beëindigd met ingang van 29 maart 2021, omdat ondanks de verstrekte informatie onvoldoende inzicht is

verkregen in de werkwijze van de stichtingen en het gebruik van de betaalrekeningen. Daarnaast is meegedeeld dat de gegevens van de stichtingen en de consument werden opgenomen in het Interne Verwijzingsregister (IVR) van de bank voor de duur van acht jaar.

2.3 De klacht van de consument betreft het beëindigen van de bankrelatie met de consument en het registreren van zijn persoonsgegevens in het IVR.

2.4 De Geschillencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard en de vorderingen van de consument afgewezen.

3. Behandelbaarheid van het beroep

3.1 In deze zaak is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing, zoals dit gold van 1 april 2019 tot 1 april 2022.

3.2 Het beroep kan alleen worden behandeld als het reglement dit toelaat.

3.3 Volgens art. 2.1 van het toepasselijke reglement staat beroep open tegen uitspraken van de Geschillencommissie, indien het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,- beliep.

3.4 Maatstaf voor het bepalen van het belang van de vordering van de consument is het bedrag dat de consument bij de Geschillencommissie heeft gevorderd, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het financiële belang in werkelijkheid lager is. Indien de vordering geheel of gedeeltelijk strekt tot een prestatie anders dan de betaling van een geldsom, kan de Commissie van Beroep volgens art. 2.5 van het reglement de geldswaarde van de prestatie begroten.

3.5 In dit geval betreft de klacht het beëindigen van de bankrelatie en het registreren van de persoonsgegevens van de consument in het IVR. Bij het indienen van de klacht heeft de consument vermeld dat hij de bankrelatie met de bank op normale wijze wil voortzetten. Bij repliek heeft de consument dit herhaald. Hieruit blijkt dat de consument een prestatie vordert die anders is dan het betalen van een geldsom.

3.6 De klacht en de repliek die de consument bij de Geschillencommissie heeft ingediend, leveren geen aanknopingspunten op om aan te nemen dat aan de vordering van de consument een geldswaarde kan worden toegekend, en nog minder dat het belang van de vordering ten minste € 25.000,- beliep.

3.7 Aan partijen is verzocht toe te lichten op grond waarvan zij menen dat het beroep kan worden behandeld. In zijn e-mail van 8 juni 2022 heeft de consument desgevraagd meegedeeld:

> ‘De zaak kent onder meer een belang van meer dan EUR 25.000,- al of niet mede vanwege de door de ING bank gestelde nauwe samenhang van de beide stichtingen en de (destijds)

bestuurlijke functie van cliënt. Daarnaast beschikte cliënt in privé over gelden en/of bankproducten die een dergelijke waarde overstegen.'

De bank heeft meegedeeld dat volgens haar geen beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie openstaat.

3.8 Indien het tegoed van de consument op zijn betaalrekening(en) bij de bank en/of de waarde van bankproducten die hij van de bank afnam, hoger waren dan € 25.000,-, brengt dit enkele feit niet mee dat het belang van de vordering van de consument ten minste € 25.000,- is. Zonder nadere toelichting valt immers niet in te zien dat het beëindigen van de bankrelatie meebrengt dat dit tegoed en/of deze waarde aan de consument worden ontnomen of dat hij daarover niet meer kan beschikken. In dit verband is onder meer van belang dat de consument niet heeft weersproken wat de bank als onderdeel van haar verweer heeft aangevoerd, namelijk dat de consument niet wordt belemmerd om met een andere financiële instelling een bankrelatie aan te gaan en dat hij op dit moment ook een rekening bij een andere financiële instelling aanhoudt.

3.9 Zonder toelichting valt verder evenmin in te zien dat de vordering van de consument een financieel belang heeft, laat staan van ten minste € 25.000,-, vanwege enige samenhang met de stichtingen waarvan de consument bestuurder is of was.

3.10 Een toelichting waaruit blijkt dat de vordering van de consument met betrekking tot het voortzetten van de bankrelatie desondanks wel waarde heeft van ten minste € 25.000,-, is niet gegeven. De conclusie is daarom dat geen beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie openstaat op grond van art. 2.1 van het reglement.

3.11 Het is verder niet gebleken dat zich een geval voordoet waarin volgens art. 2.2 van het reglement beroep openstaat. De conclusie is daarom dat het beroep niet kan worden behandeld.

3.12 De voorzitter merkt verder nog het volgende op.

3.13 Het feit dat de bank aanvankelijk geen verweer over de behandelbaarheid had gevoerd, maakt het beroep niet behandelbaar.

3.14 Uit de e-mail van de bank van 7 juni 2022 volgt overigens dat de bank niet instemt met het behandelen van het beroep. Ten overvloede merkt de voorzitter op dat de Commissie van Beroep in beginsel niet de bevoegdheid toekomt om een klacht of beroep te behandelen als het reglement daarvoor geen grondslag biedt, ook niet als partijen dit desondanks wensen (CvB 2020-013).

3.15 Evenmin is van belang dat al een mondelinge behandeling in deze zaak was bepaald. Uit het reglement had de consument, en in elk geval zijn advocaat, kunnen en moeten begrijpen dat beroep alleen openstaat in de gevallen die zijn genoemd in art. 2 van het reglement. Onderaan de uitspraak van de Geschillencommissie is bovendien naar die bepaling verwezen. In aanmerking genomen dat de consument geen vergoeding in geld heeft

gevorderd en de Geschillencommissie geen beroep heeft opengesteld, had de consument alle aanleiding om na te gaan of beroep openstond en, er rekening mee te houden dat dit punt op enig moment aan de orde zou komen. De omstandigheid dat in beroep gelegenheid is gegeven voor het indienen van een verweerschrift en dat een mondelinge behandeling is bepaald, rechtvaardigen niet een vertrouwen dat beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie openstond, daargelaten of een dergelijk vertrouwen een beroep behandelbaar kan maken. De proceshandelingen houden geen oordeel in over de behandelbaarheid van het beroep en kunnen niet vooruit lopen op een oordeel daarover van de voorzitter of de Commissie van Beroep.

3.16 Het is verder niet in strijd met het reglement of anderszins onaanvaardbaar dat de voorzitter in deze fase oordeelt over de behandelbaarheid van het beroep. Bij het alsnog buiten behandeling laten van het beroep wordt het belang gediend om de kosten van de mondelinge behandeling van het beroep te voorkomen. Het maakt bovendien geen relevant verschil of de voorzitter of de Commissie van Beroep oordeelt over de behandelbaarheid. Een niet-behandelbaar beroep blijft niet-behandelbaar. Indien de voorzitter een niet-behandelbaar beroep niet met toepassing van art. 5.1 van het reglement buiten behandeling laat, zal de Commissie van Beroep dit alsnog doen. Het beroep wordt immers niet behandelbaar, indien de voorzitter art. 5.1 niet toepast.

3.17 Gelet op het voorgaande zal de voorzitter art. 5.1 van het reglement toepassen en bepalen dat het beroep niet (verder) in behandeling wordt genomen.

3.18 Volgens art. 3.1 van het reglement geeft het niet in behandeling nemen van het beroep geen aanspraak op het terugbetalen van de financiële bijdrage die de consument voor het instellen van het beroep heeft betaald. De omstandigheid dat het reglement daarop geen aanspraak geeft, laat de mogelijkheid onverlet om onverplicht de bijdrage geheel of gedeeltelijk terug te geven. De voorzitter ziet aanleiding om van deze mogelijkheid gebruik te maken, nu het huidige reglement, dat geldt sinds 1 april 2022, wél voorziet in terugbetaling. De voorzitter zal bepalen dat drie vierde deel van de betaalde bijdrage aan de consument wordt teruggegeven, dat is € 375,-.

4. Beslissing

De voorzitter van de Commissie van Beroep:

4.1 bepaalt dat het beroep niet (verder) in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat van de financiële bijdrage die de consument voor het instellen van het beroep heeft betaald, een bedrag van € 375,- aan hem wordt teruggegeven.