Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0261

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	22 maart 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Aegon Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Effectenlease. In maart 2000 heeft de consument via een tussenpersoon twee effecten-leaseovereenkomsten afgesloten bij de bank. Met een beroep op de AVG heeft de consument de bank vragen gesteld over de persoon die in maart 2000 werkzaam was bij de tussenpersoon, omdat hij wil weten welke partij hij als rechtsopvolger van de tussen-persoon kan aanspreken. De commissie oordeelt dat dit geen persoonsgegevens van de consument zijn en dat artikel 15 AVG de consument daarom niet het recht geeft om deze informatie op te vragen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde J. Terpstra.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In maart 2000 heeft de consument via een tussenpersoon – De Spaarbelegger – twee effectenleaseovereenkomsten afgesloten bij de bank.

2.2 In 2021 heeft (de gemachtigde van) de consument een klacht over de effectenlease-overeenkomsten ingediend bij Kifid. Deze klacht was gericht tegen de bank.

Op 14 september 2022 heeft de Geschillencommissie deze klacht niet-behandelbaar verklaard, omdat de consument zich bij een collectieve actie had aangesloten en daarmee voor de weg van de rechter had gekozen (GC Kifid nr. 2022-0774).

2.3 Op 3 februari 2023 heeft (de gemachtigde van) de consument bij Kifid een klacht ingediend over Bergman Finance. De consument heeft daarbij aangevoerd dat Bergman Finance in maart 2000 in strijd met de Wte 1995 vergunningplichtige advieswerkzaamheden heeft uitgevoerd, omdat zij daarvoor niet over de juiste vergunningen beschikte. Op 21 juni 2023 heeft de Geschillencommissie uitspraak gedaan in deze zaak (GC Kifid nr. 2023-0479). In die uitspraak heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat Bergman Finance niet de rechtsopvolger is van De Spaarbelegger en dat de consument zich dus tot de verkeerde partij had gewend.

2.4 Op 19 april 2023 heeft de gemachtigde van de consument op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) informatie opgevraagd bij de bank:

> *"De heer [naam consument] heeft zich tot ons gewend met vragen over Aegon Spaarbeleg RenteRekening met SprintPlan onder de rekeningnummers [nummers]. Bijgaand treft u een identiteitsbewijs en onze volmacht.*
>
> *Cliënten hebben op grond van artikel 12 en 15 eerste lid van de Algemene verordening gegevensbescherming AVG (voorheen artikel 35 Wbp) recht op inzage in en afschrift van alle door u verwerkte persoonsgegevens die op hen betrekking hebben. Voorts hebben cliënten recht op informatie over de herkomst van deze gegevens en het doel waarmee u tot het verwerken van deze gegevens bent overgegaan. Wij krijgen graag binnen de gestelde termijn van 4 weken, conform de regels van de AVG, inzage in en afschrift van alle door u verwerkte gegevens, zowel die verwerkingen die plaatsvonden voorafgaand aan bovengenoemde overeenkomsten alsook latere gegevens gedurende de looptijd en bij de beëindiging van met name ook de RenteRekeningen.*
>
> *Wij doelen hierbij in elk geval op het volgende:*
>
> *- Beide RenteRekeningen met SprintPlan zijn geopend op 14/15 maart 2000 via de heer [naam] van De Spaarbelegger Nieuwegein met TP-nummer [nummer]. Kunt u dit bevestigen?*
>
> *- Was de heer [naam] op dat moment in loondienst bij Spaarbeleg NV, in loondienst bij De Spaarbelegger BV of was de heer [naam] zelfstandig franchisenemer?*
>
> *- Op het toenmalige adres Colijnpark 172, 3437JK Nieuwegein was op 15-02-2000 gevestigd de vof Bergman & Vroonland Marketing en Advies met de heer [naam] als vennoot. Betrof dit ook TP [nummer]?*
>
> *- Op het toenmalige adres Colijnpark 172, 3437JK Nieuwegein is op 11-08-2000 gevestigd de vof Godding & Bergman Marketing met de heer [naam] als vennoot. Betrof ook dit TP [nummer]?*

- En/of is de portefeuille per 15-03-2001 overgaan naar Bergman Finance Houten, onder de voormalige handelsnaam JFT Bergman h/o De Spaarbelegger en nog steeds met tel. [telefoonnummer]. Betrof ook dit TP [nummer]?

- Gedurende de looptijd heeft Spaarbeleg voor vragen altijd verwezen naar "uw tussenpersoon: De heer [naam] [telefoonnummer]." Onder welke rechtspersonen vielen de overeenkomsten van de heer [naam consument]?

- Van Start tot Finish: in loondienst bij De Spaarbelegger, als franchisenemer van De Spaarbelegger resp. Bergman Finance, of in wisselende hoedanigheden?

De Hoge Raad der Nederlanden heeft in ECLI:NL:HR2007:AZ4663 van 29 juni 2007 een zodanig ruime uitleg gegeven aan artikel 35 Wbp, dat niet kan worden volstaan met de verstrekking van globale informatie, maar dat ook afschriften, kopieën of uittreksels moeten worden verstrekt. Wij sommeren u om correspondentie aan ons te richten, uiteraard ben ik graag bereid tot het verstrekken van nadere relevante informatie of overleg."

2.5 Op 25 april 2023 heeft de bank hier als volgt op gereageerd:

U heeft een verzoek ingediend met betrekking tot de wet Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). In deze brief informeren wij u verder.

Welk verzoek is er ingediend
U heeft een beroep gedaan op het recht op inzage. U vraagt om inzage in een aantal documenten. In de bijlage van deze brief vindt u de gevraagde documenten. Wij bezitten ook een kopie van uw ID.

Uw dossier is niet beschikbaar
In het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hebben wij recent een opschoningsactie uitgevoerd. Hierbij is documentatie t.b.v. Sprintplan meegenomen. Dit betekent dat uw documentatie niet meer beschikbaar is: onze excuses voor het ongemak.

Contractinformatie (begin- en einddatum, maandbedrag, contactmomenten ect.) is wel beschikbaar en inzichtbaar als bijlage.

2.6 Op 26 juli 2023 heeft de gemachtigde van de consument de bank nogmaals vragen gesteld over de persoon die in maart 2000 werkzaam was bij de tussenpersoon (dezelfde vragen als op 19 april 2023). De bank heeft deze vragen niet beantwoord, waarna de consument een klacht heeft ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert dat de bank de vragen die hij op 19 april 2023 aan de bank gesteld heeft, alsnog beantwoordt. De consument vindt dat hij op grond van de AVG en het arrest van de Hoge Raad van 29 juni 2007 (ECLI:NL:HR:2007:AZ4663) recht heeft op deze informatie. Bij repliek heeft de consument aangevoerd dat deze informatie in het domein van de bank ligt.

In dat kader doet hij een beroep op het arrest van de Hoge Raad van 8 juli 2022 (ECLI:NL:HR:2022:1058). De consument noemt in zijn klachtformulier ook een schadebedrag van € 27.000,- en hij vordert wettelijke rente over dit bedrag vanaf 3 april 2000.

Het verweer

2.8 De bank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie begrijpt dat de consument graag helderheid wil over welke partij hij mogelijk nog kan aanspreken over de volgens hem onrechtmatige advisering van de effectenlease-overeenkomsten. De vraag is echter of de bank verplicht is om deze helderheid te verschaffen.

3.2 De consument vindt van wel en voert in essentie twee argumenten aan. In de eerste plaats doet hij een beroep op het inzagerecht van artikel 15 AVG. De commissie gaat hier niet in mee. Artikel 15 AVG geeft de betrokkene, oftewel de consument, namelijk het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke, in dit geval de bank, uitsluitsel te verkrijgen over het al dan niet verwerken *van hem betreffende persoonsgegevens* en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van *die* persoonsgegevens en de in artikel 15 lid onder a t/m h AVG genoemde informatie. Het moet dus gaan om de persoonsgegevens van de consument. Uit de e-mail van 19 april 2023 blijkt echter dat de consument vragen heeft gesteld over de persoon die in maart 2000 werkzaam was bij de tussenpersoon. Dat zijn geen persoons-gegevens die de consument betreffen. De commissie oordeelt daarom dat artikel 15 AVG de consument niet het recht geeft om deze informatie op te vragen.

3.3 In de tweede plaats doet de consument een beroep op het arrest van de Hoge Raad van 8 juli 2022 (ECLI:NL:HR:2022:1058). De commissie overweegt dat de consument hiermee in feite een beroep doet op de verzwaarde motiveringsplicht. In het door de consument aangehaalde arrest heeft de Hoge Raad overwogen dat van de eiseres in die zaak niet kon worden gevergd dat zij een stelling onderbouwt indien en voor zover de gegevens die voor de onderbouwing nodig zijn zich bevinden in het domein van haar wederpartij. Het lag daarom op de weg van de verweerder in die zaak om bij haar betwisting zodanige feitelijke gegevens te verstrekken dat zij de eiseres aanknopingspunten verschaft voor een eventuele nadere onderbouwing van haar stelling. De commissie merkt echter op dat de consument in de onderhavige zaak niets stelt wat hij moet onderbouwen met gegevens die zich in het domein van de bank bevinden. En als er niets gesteld wordt, dan valt er ook niets (gemotiveerd) te betwisten en komt men aan de verzwaarde motiveringsplicht niet toe.

3.4 Kortom: de door de consument aangevoerde argumenten slagen niet. De bank is dan ook niet verplicht om de vragen van de consument te beantwoorden. De vordering van de consument zal daarom worden afgewezen.

3.5 Voor de volledigheid merkt de commissie op dat de consument in het klachtformulier een schadebedrag van € 27.000,- heeft vermeld en dat hij wettelijke rente vordert over dit bedrag vanaf 3 april 2000. Voor zover de consument in deze zaak daadwerkelijk een bedrag van € 27.000,- en wettelijke rente vordert, geldt dat deze vordering in het geheel niet onderbouwd is en dat dit alleen daarom al niet kan worden toegewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl