Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 202-0813

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Klacht ontvangen op	11 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Volkswagen Pon Financial Services B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen de kredietverstrekker
Datum uitspraak	28 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument vordert verwijdering van de BKR-registraties. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de kredietverstrekker bij handhaving van de registraties zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de kredietverstrekker; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de kredietverstrekker en 6) de aanvullende reactie van de kredietverstrekker.

1.2 De kredietverstrekker is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. M. Hofman.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de kredietverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 11 februari 2015 heeft de consument samen met zijn neef een vennootschap onder firma opgericht.

2.2 In december 2017 is op naam van deze vennootschap een krediet met betrekking tot een leaseauto afgesloten. Het kredietbedrag bedroeg € 16.276,96. Als vennoot is de consument hoofdelijk aansprakelijk voor dit krediet.

2.3 Op 13 juni 2018 is de vennootschap na het uittreden van de consument ontbonden. De neef van de consument heeft het bedrijf onder een andere naam voortgezet.

2.4 Op 25 april 2020 is met betrekking tot het krediet een A-codering geregistreerd op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem bij het Bureau Krediet Registratie (BKR).

2.5 Op 3 maart 2021 is het krediet volledig afgelost, waarna deze datum als werkelijke einddatum is geregistreerd.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert verwijdering van de BKR-registraties.

2.7 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De achterstand is bijna twee jaar nadat de consument als vennoot was gestopt ontstaan. De vooraankondiging en aanmaningen zijn verzonden naar het adres van de vennootschap, waar de consument niet meer werkzaam was. Hij heeft deze brieven dus niet gehad. Zijn voormalig vennoot heeft de consument ook niet op de hoogte gebracht van de achterstanden. Als hij hiervan op de hoogte was geweest, had hij de achterstand kunnen inlopen of een regeling kunnen treffen om de registratie te voorkomen. De consument heeft een groot belang bij verwijdering van de registratie, omdat hij een leaseauto wil aanschaffen. Hij woont op 3,6 kilometer van zijn werk en beschikt niet over een auto. Hierdoor komt zijn werk in gevaar.

Het verweer

2.8 De kredietverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Nadere reactie 13 september 2022

3.1 De kredietverstrekker maakt bezwaar tegen de nadere reactie van de consument van 13 september 2022. Hoewel het op zichzelf beschouwd juist is dat deze reactie (veel) te laat is ingediend, ziet de commissie geen aanleiding deze buiten beschouwing te laten. Het gaat om een zeer korte toelichting van de zijde van de consument en de kredietverstrekker is in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. De kredietverstrekker is dus niet in haar belangen geschaad door toelating van deze nadere reactie, zodat de commissie deze reactie zal meenemen in haar oordeel.

3.2 De consument stelt allereerst dat de registratie onterecht is, omdat hij nooit brieven heeft gehad over de achterstand. De commissie stelt vast dat de vooraankondigingsbrief is verzonden aan het adres van de vennootschap. Dit is ook het adres dat is doorgegeven op het moment dat de overeenkomst werd gesloten. De consument heeft niet betwist dat hij de kredietverstrekker nooit op de hoogte heeft gesteld van het feit dat hij was uitgetreden als vennoot en hij dus ook geen adreswijziging heeft doorgegeven.

3.3 Artikel 3:37 lid 3 Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt dat een tot een bepaalde persoon gerichte verklaring om haar werking te hebben, die persoon moet hebben bereikt. Een verklaring die hem tot wie zij was gericht niet of niet tijdig heeft bereikt heeft eveneens haar werking, indien dit niet of niet tijdig bereiken het gevolg is van zijn eigen handeling.

3.4 Als de ontvangst van de verklaring wordt betwist, brengt een redelijke, op de behoeften van de praktijk afgestemde, uitleg mee dat de afzender in beginsel feiten of omstandigheden dient te stellen en zonodig te bewijzen waaruit volgt dat de verklaring door hem is verzonden naar een adres waarvan hij redelijkerwijs mocht aannemen dat de geadresseerde daar door hem kon worden bereikt, en dat de verklaring daar is aangekomen. Als adres in vorenbedoelde zin kan in beginsel - behoudens andersluidend beding - worden aangemerkt de woonplaats van de geadresseerde in de zin van art. 1:10 BW, dan wel, indien de mededeling een zakelijke kwestie betreft, het zakelijke adres van de geadresseerde, en verder het adres waarvan de afzender op grond van verklaringen of gedragingen van de geadresseerde mocht aannemen dat deze daar door hem kon worden bereikt, bijvoorbeeld diens postbus, e-mailadres of ander adres dat bij recente contacten tussen partijen door de geadresseerde is gebruikt.[1]

3.5 Naar het oordeel van de commissie mocht de kredietverstrekker ervan uitgaan dat zij de consument kon bereiken op het adres van de vennootschap. Dit is immers het adres dat de consument zelf heeft doorgegeven en hij heeft de kredietverstrekker nooit een adreswijziging doorgegeven. Het feit dat de vooraankondiging de consument niet heeft bereikt is daarmee het gevolg van zijn eigen handeling, zodat de vooraankondiging ook jegens de consument zijn werking heeft. Dit betekent dat de registratie technisch juist is.

[1] Hoge Raad 14 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ4104, r.o. 3.4

Juridisch kader belangenafweging

3.6 Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registraties moet verder worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.7 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consumenten in. De kredietverstrekker is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.[2] Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de kredietverstrekker) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacy-belangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.8 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkings-verantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoons-gegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.9 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.10 Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de kredietverstrekker bij handhaving van de registratie, zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daartoe wordt het volgende overwogen.

[2] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] artikel 17 lid 1 sub c AVG

3.11 De consument heeft onvoldoende duidelijk gemaakt dat hij een belang heeft bij de verwijdering van de registratie. De consument stelt dat hij voor woon-werkverkeer een auto nodig heeft, maar geeft vervolgens aan dat hij op slechts 3,6 kilometer van zijn werk woont. De commissie ziet niet in waarom een auto noodzakelijk zou zijn voor het afleggen van een dergelijk korte afstand. Deze afstand kan immers gemakkelijk lopend, per fiets of eventueel per openbaar vervoer afgelegd kunnen worden. Ook overigens heeft de consument niet duidelijk gemaakt waarom een auto voor hem noodzakelijk is.

3.12 In zijn nadere reactie heeft de consument nog aangegeven dat hij graag een huis zou willen kopen. De consument heeft – anders dan de stelling dat hij nu in een huurhuis woont en graag een koopwoning zou willen met het oog op de toekomst – niet toegelicht waarom hij niet in zijn huurwoning kan blijven. Ook is door de consument niet toegelicht dat het op dit moment zonder BKR-registratie voor hem financieel haalbaar is om een huis te kopen. De consument heeft daarmee onvoldoende aangetoond dat er een belang bestaat bij verwijdering van de BKR-registratie.

3.13 Daarnaast is van verminderde verwijtbaarheid aan de zijde van de consument geen sprake. Ook indien de consument uittreedt uit de vennootschap, blijft hij hoofdelijk aansprakelijk voor overeenkomsten die door die vennootschap zijn gesloten. Het blijft daarmee ook de verantwoordelijkheid van de consument om in de gaten te houden of die overeenkomst door zijn voormalig vennoot werd nagekomen. Op zijn minst had van de consument verwacht mogen worden dat hij de kredietverstrekker op de hoogte had gesteld van zijn uittreding, zodat de kredietverstrekker hem kon bereiken op het moment dat er een achterstand ontstond. Het feit dat de consument dit heeft nagelaten, komt voor zijn rekening en risico en kan niet aan de kredietverstrekker worden tegengeworpen.

3.14 Tot slot overweegt de commissie dat het op dit moment pas ongeveer anderhalf jaar geleden is dat een werkelijke einddatum is geregistreerd. De kredietverstrekker heeft een overzicht overgelegd waaruit blijkt dat een groot deel van de betalingstermijnen vanaf 16 februari 2020 zijn gestorneerd. De consument heeft de juistheid van dit overzicht niet betwist. In totaal zijn 11 maandtermijnen, met een totaalbedrag van € 4.973,21 gestorneerd. Het totaalbedrag van het krediet bedroeg € 16.276,96, zodat het om een forse betalingsachterstand ging. De betalingsproblemen waren dan ook dermate groot, dat de commissie onvoldoende aanleiding ziet de BKR-registratie te verwijderen.

Conclusie

3.15 Het voorgaande leidt ertoe dat de vordering van de consument wordt afgewezen. Dat betekent ook dat de vordering tot schadevergoeding van de consument wordt afgewezen. De commissie merkt daar ten overvloede bij op dat de door de consument gestelde schade op geen enkele wijze wordt onderbouwd.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens; (…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is. De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2; (…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)