Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0068
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mw. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 4 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. InShared, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 februari 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: De relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Opstalverzekering. De consument heeft bij haar verzekeraar een stormschade aan haar woonhuis gemeld. De verzekeraar wijst de schade af omdat de oorzaak van een schade door storm niet kan worden vastgesteld. De consument heeft daarmee niet aangetoond dat de schade een gevolg is van een gedekte oorzaak. De verzekeraar heeft zich op het standpunt mogen stellen dat de schade niet is gedekt onder de verzekering. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) de reactie van de verzekeraar op de klacht (het verweerschrift); 4) de reactie van de consument op het verweerschrift van de verzekeraar (de repliek) 5) de reactie van de verzekeraar op de repliek van de consument (de dupliek) en 6) de reactie van de consument op de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Waar gaat het over?

2.1 De consument heeft op 20 juni 2012 een woonhuisverzekering (hierna: 'de verzekering') afgesloten bij de verzekeraar.

Van toepassing op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden '*Bijzondere Voorwaarden Woonverzekering 26 november 2020*' (hierna: 'de voorwaarden'). De voor deze zaak relevante bepalingen uit deze voorwaarden zijn in de bijlage van de uitspraak toegevoegd.

2.2 Op 18 januari 2018 is er een stormschade ontstaan aan het dak van de consument. Na het onderzoek, verricht door het onderzoeksbureau Cunningham & Lindsey, is vastgesteld dat er schade is ontstaan aan de zinken rand en de dakbedekking van de dakkapel en dat er twee dakpannen zijn weggewaaid. Destijds is er ook schade geclaimd voor nat geworden isolatiemateriaal, maar dit was volgens de expert niet ontstaan door de storm, maar door een gebrek aan ventilatie.

2.3 In oktober 2020 is door de consument een lekkageschade gemeld. Deze bleek veroorzaakt te zijn door loszittende dakbedekking. Omdat hiervoor geen dekking was is de consument voor deze schade verwezen naar de hersteller.

2.4 Op 1 januari 2021 heeft de consument een lekkage door storm gemeld. In het schadeaangifteformulier meldt de consument: *"ik heb eerder een schade ingediend ivm lekkage. Mij werd toen vertelt dat het dakkapel schade had. Ondanks reparatie bleef het lekken en heb ik een ander bedrijf gevraagd de situatie te bekijken. Nu blijkt dat het dakkapel prima in orde is, maar dat blijkt dat er behoorlijke stormschade is aan het dak. Hierdoor komt er water onder de dakkapel. Ik heb een fictieve datum ingevuld, omdat ik niet precies weet wanneer de schade is ontstaan. Ik ga immers niet zelf het dak op. Ik heb nu 2 keer het dakkapel laten repareren. A.s. vrijdag wordt het dak hersteld, omdat het bij regen blijft lekken in mijn slaapkamer. Ik heb eerder een gesprek met u gehad over de schade. De oorzaak is echter niet goed onderzocht, vandaar meerdere reparaties en uiteindelijke een derden die onderzoek heeft gedaan. Ik heb de nota van de eerste reparatie reeds naar u gemaild bij de eerste schadeclaim. Ik ga ervan uit dat u die nog in bezit heeft. Deze wil ik tevens meenemen in de claim die ik nu indien, omdat het allemaal met elkaar te maken heeft"*

2.5 Naar aanleiding van deze melding heeft de verzekeraar het onderzoeksbureau Sedgewick opdracht gegeven de schade te onderzoeken. Na de ontvangst van de eindrapportage van de expert op 3 maart 2021 wijst de verzekeraar de schadeclaim af, omdat door de expert geen eenduidige oorzaak kon worden vastgesteld. Uit het expertiserapport blijkt namelijk dat doordat de schadedatum onbekend is de expert niet kon vaststellen dat er sprake is van een stormschade in de zin van de verzekeringsvoorwaarden. Daarnaast is door de expert vastgesteld dat de panlatten in mindere of meerdere mate rot waren en daarmee de dakpannen reeds langere tijd geleden zijn verzakt. Ook hierdoor kon een schadedatum niet meer worden achterhaald. Daarbij komt dat de panlatten volgens de expert niet kunnen zijn ontzet door een storm, omdat de schuifspanning die daarvoor nodig is zo groot is dat er dan ook pannen van het dak gewaaid zouden moeten zijn bij die storm.

Dit laatste was volgende de expert niet aan de orde.

2.6 De consument en de verzekeraar zijn niet tot een oplossing gekomen, wat heeft geleid tot deze procedure bij Kifid.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert een schadebedrag van € 3.055,25, zijnde de herstelkosten van het dak.

2.8 Ter onderbouwing van haar vordering stelt de consument dat er wel degelijk sprake is geweest van storm. Deze heeft zich in ieder geval voorgedaan in januari 2018. Hierbij heeft de toenmalige dakdekker twee dakpannen teruggeplaatst op het dak omdat deze door storm van het dak waren gewaaid. De eenduidige oorzaak van de schade is volgens de consument naar grote waarschijnlijkheid de afgewaaide dakpannen zoals door de toenmalige dakdekker in zijn offerte van 28-01-2018 is vastgesteld. De dakpannen zijn destijds teruggelegd en sommige zijn vervangen. Daarna heeft er aan het dak geen herstel meer plaatsgevonden, tot heden. Wel zijn er meerdere herstelwerkzaamheden geweest aan de dakkapel. Dat er sprake is van storm blijkt ook uit het door de tweede dakdekker verrichtte onderzoek op 22-01-2021, die het als oorzaak ook op de hersteloffertе heeft vermeld.

2.9 De enige verklaring is dat vóór de datum van 28-01-2018 (constatering afgewaaide dakpannen) regen en vocht in het dak is gekomen en dat na het herstel van de afgewaaide dakpannen er een rottingsproces van de panlatten is ontstaan.

Het verweer

2.10 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument, met daarbij als hoofdargument dat het aan de consument is om aan te tonen dat er sprake is van een gedekt evenement en hierin is de consument volgens de verzekeraar niet geslaagd. Daarnaast vermeldt de verzekeraar dat schade ontstaan door een langzaam inwerkend proces niet is gedekt op de verzekering.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de orde is de vraag of de verzekeraar vergoeding van de door de consument geclaimde kosten van herstel aan het dak mocht weigeren.

Met welke wetten en regels moet de commissie rekening houden?

3.2 Of de verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade van de consument hangt af van de inhoud van de verzekeringsovereenkomst en van wat de voorwaarden over een situatie als deze bepalen. Hierbij is van belang dat het de verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen.[1] De commissie overweegt in dit kader dat het aan de consument is om aan te tonen dat sprake is geweest van een gedekte oorzaak zoals omschreven in voorwaarden.

3.3 De consument beroept zich erop dat de schade is ontstaan door storm en dat op grond van de voorwaarden dekking bestaat voor de door de consument geleden schade. In de voorwaarden is opgenomen dat schade door storm is gedekt op het moment dat de wind een snelheid heeft van windkracht 7 en hoger volgens het KNMI.

3.4 Uit de schademelding van de consument blijkt evenwel dat de consument niet precies weet wanneer deze storm zich heeft voorgedaan. Doordat de schadedatum niet kan worden vastgesteld heeft de ingeschakelde expert niet kunnen nagaan of de schade is ontstaan door storm in de zin van de verzekeringsvoorwaarden. Wel heeft de expert vastgesteld dat de panlatten in meer of mindere mate zijn aangetast door houtrot waardoor de dakpannen zijn verzakt. Dit proces is volgens de expert een langzaam inwerkend proces geweest, waardoor hij vanwege het tijdsverloop eveneens geen schadedatum heeft kunnen vaststellen.

3.5 De consument meent echter dat het ontstaan van de schade naar grote waarschijnlijkheid is te herleiden naar de stormschade van 18 januari 2018. Zoals blijkt uit het destijds opgemaakte expertiserapport van Cunningham & Lindsey was er inderdaad sprake van een stormschade. Bij dit onderzoek is er echter geen schade geconstateerd aan de panlatten die ontzet zouden zijn door een storm. Hiermee kan niet worden vastgesteld dat de stormschade uit 2018 de oorzaak is van de huidige schade aan het dak van de consument. Nu ook de expert van Sedgewick bij het onderzoek van deze schade geen schadedatum kan achterhalen, dan wel kan vaststellen dat de schade door een storm is ontstaan, kan de commissie niet anders concluderen dan dat de consument niet heeft aangetoond dat er sprake is van een gedekt evenement.

Conclusie

3.6 De verzekeraar heeft de vergoeding van de door de consument geclaimde kosten van herstel aan het dak mogen weigeren.

---

[1] De commissie verwijst naar de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006: AV9435 (te raadplegen op www.rechtspraak.nl)

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

1.2.2 Wie is verzekerd met Opstal Standaard

Met Opstal Standaard verzekeren we uw *Woning en Tuin*. Wij vergoeden schade aan uw *Woning en Tuin* door de gebeurtenissen die we in hoofdstuk 1.3.1. noemen.
(…)

1.3.1 Voor welke gebeurtenissen bent u wel en niet verzekerd?

U bent met de Inboedel Standaard en Opstal Standaard verzekerd voor schade door bepaalde plotseling en onvoorziene gebeurtenissen van buitenaf die hieronder in de tabel staan genoemd en niet door onze Bijzondere Voorwaarden of Algemene Voorwaarden worden uitgesloten. (…)

Verzekerd met de dekking standaard	Beperking of uitsluiting voor de dekking Standaard
(…)	(…)
Schade door storm op moment dat de wind een snelheid heeft van windkracht 7 en hoger volgens het KNMI	Er is geen dekking bij schade door: • Wind met een snelheid van minder dan 14 meter per seconde op het moment dat de schade door die wind ontstaat. Dat is windkracht 6 of lager zoals het KNMI die aangeeft op haar website • Voorwerpen die door windkracht of lager uit de lucht vallen of bewegen We vergoede geen schade aan bomen, planten en struiken door storm. Opstal Standaard: we vergoeden per gebeurtenis maximaal € 1000,00 voor opruimingskosten van bomen die in uw *Tuin* omgevallen zijn door storm.
(…)	(…)