Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0863 (mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Florius, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Florius
Datum uitspraak	: 5 oktober 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Mondelinge uitspraak. Boeterente. Onjuiste informatieverschaffing. De consument klaagt dat Florius op MijnFlorius onjuiste informatie heeft gegeven over de boeterente. Hierdoor is er bij de consument verwarring ontstaan. De consument vindt dat hij daarom recht heeft op een vergoeding van € 5.000,00. De commissie is het hiermee niet eens omdat de consument niet heeft aangetoond dat hij door de onjuiste informatieverschaffing schade heeft geleden.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 5 oktober 2021 behandeld op een digitale hoorzitting. Partijen hebben hieraan deelgenomen.

Aan het begin van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De klacht van de consument komt er op neer dat hij op basis van de informatie op Mijn.Florius verwachtte dat de boeterente € 7.343,57 zou bedragen. Bij ontvangst van de aflosnota van de notaris bleek de boeterente € 21.736,57 te zijn. De consument vindt dat Florius hem vanwege de onjuiste informatieverschaffing een vergoeding van een bedrag van € 5000,00 zou moeten geven.

3. Beslissing

De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Vast is komen te staan dat Florius op Mijn.Florius verkeerde informatie heeft verstrekt en dat de boeterente uiteindelijk hoger was dan eerder op MijnFlorius was aangegeven. Bij ontvangst van de aflosnota van de notaris bleek de boeterente namelijk € 21.736,57 te zijn in plaats van € 7.343,57. In het procesdossier en ter zitting heeft Florius toegelicht dat sprake is geweest van een foutieve berekening doordat een fout is gemaakt in de waarde van de woning. De commissie kan zich voorstellen dat bij consument verwarring is ontstaan over het bedrag van de boeterente, hoewel de consument ook had gezien dat de waarde van de woning op Mijn.Florius niet juist was. De informatievoorziening van Florius aan consument over de verschuldigde boete verdient geen schoonheidsprijs. Omdat de consument in juridische zin geen schade heeft geleden door deze fout(en) van Florius, heeft de consument geen recht op een vergoeding vanwege deze fout. De commissie licht toe dat het hier gaat om boeterente. Dit is een schadevergoeding die de consument moet betalen aan Florius omdat de consument de hypotheek eerder aflost dan afgesproken. De overeenkomst wordt hiermee opengebroken. Florius heeft dan recht op vergoeding van het zogenoemde 'positieve contractsbelang'. Florius heeft deze schade berekend op € 21.736,57. Hoewel dit bedrag ook foutief is berekend, maar dit keer in het voordeel van de consument, is geen sprake van schade aan de kant van de consument.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.