Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0908

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	19 juli 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	27 oktober 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De dochter van de consument is betrokken geweest bij een aanrijding met een ander voertuig. De bestuurder van dit voertuig is verzekerd bij de verzekeraar. De consument vordert dat de verzekeraar aansprakelijkheid erkent van zijn verzekerde en overgaat tot vergoeding van de door de consument geleden schade. De verzekeraar stelt zich op het standpunt dat de consument onvoldoende bewijs heeft overgelegd waaruit volgt dat zijn verzekerde aansprakelijk is voor de aanrijding en dus de schade dient te vergoeden. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. Klacht ongegrond.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

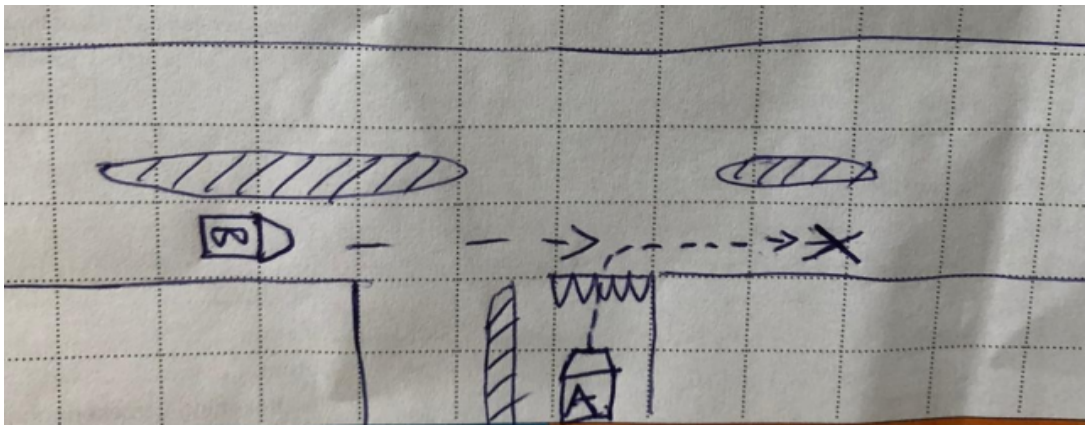
1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De dochter van de consument is op 9 augustus 2021 betrokken geweest bij een aanrijding met de verzekerde van de verzekeraar (hierna: de tegenpartij).

2.2 Na de aanrijding hebben partijen een schadeaangifteformulier ingevuld. De tekening op het formulier ziet er als volgt uit – waarbij 'A' de consument is en 'B' de tegenpartij:



2.3 Op het schadeaangifteformulier heeft de consument hokje 12 (ging rechtsaf) ingevuld. De tegenpartij heeft geen hokje aangekruist en het formulier ook niet ondertekend.

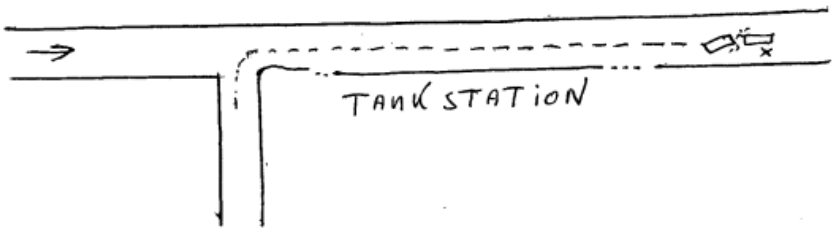
2.4 Door de politie is een proces-verbaal opgesteld. Hierin staat over de toedracht:

"[auto consument] *kwam uit de [straat 1] en sloeg rechtsaf de [straat 2] op.* [auto tegenpartij] *reed over de [straat 2]. Bestuurder ziet dat de* [auto consument] *de weg op rijd en moet remmen.* [auto consument] *moet voor een andere weggebruiker remmen.* [auto tegenpartij] *kan niet tijdig tot stilstand komen en bots op de achterkant van de* [auto consument]."

2.5 Verder heeft de consument nog een getuigenverklaring en situatieschets van een vriendin van zijn dochter, die ten tijde van de aanrijding bij haar in de auto zat, overgelegd. Zij heeft verklaard:

> *"Wat heeft u zien gebeuren? Wij gingen de bocht om, en er kwam geen verkeer aan, dit heb ik gezien. Op het rechte stuk keek ik naar mijn telefoon. Toen een flinke impact."*

3. Wilt u hieronder een schets maken van de situatie ten tijde van het ongeval?



Wilt u d.m.v. een kruisje op bovenstaande tekening aangeven waar u zich ten tijde van het ongeval bevond

2.6 De consument heeft de tegenpartij aansprakelijk gesteld. De verzekeraar van de tegenpartij heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De consument kan zich niet vinden in de beslissing van de verzekeraar en heeft zijn klacht voorgelegd aan Kifid.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert dat de verzekeraar aansprakelijkheid erkent van de door de tegenpartij veroorzaakte aanrijding en de schade aan de auto van de consument ter grootte van € 2.734,60 vergoedt. Ter onderbouwing van zijn vordering, voert hij volgende argumenten aan.

2.8 Het schadeaangifteformulier is onjuist ingevuld door de tegenpartij. In werkelijkheid is de tegenpartij achteropgereden op de auto van de consument omdat hij onvoldoende afstand hield en te hard reed en is dit pas na het kruispunt gebeurd. Dit wordt ook bevestigd door de getuige, het politierapport en de film van de situatie ter plaatse. De tegenpartij is dus aansprakelijk voor de ontstane schade.

Het verweer

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dit als volgt toe.

3.2 Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is het dan aan de consument om te bewijzen dat de tegenpartij aansprakelijk is, als de verzekeraar de stelling van de consument gemotiveerd heeft betwist.

3.3 De consument vordert schadevergoeding van de verzekeraar en stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding omdat hij onvoldoende afstand hield en te hard reed. De verzekeraar heeft dit gemotiveerd betwist door te stellen dat niet uit het schadeaangifteformulier of de andere door consument overgelegde stukken (het politierapport, de getuigenverklaring en de film) kan worden opgemaakt dat de tegenpartij onvoldoende afstand hield en te hard heeft gereden. Volgens de verzekeraar heeft de consument juist geen voorrang verleend aan zijn verzekerde.

3.4 De commissie oordeelt dat uit de tekening op het schadeaangifteformulier niet duidelijk wordt wie de aansprakelijke partij is. Uit het politierapport volgt inderdaad dat de tegenpartij niet tijdig kon remmen en achterop de auto van de consument is gereden, maar daaruit volgt niet wie daarvoor aansprakelijk is.

Uit de getuigenverklaring volgt enkel dat er een aanrijding heeft plaatsgevonden, maar de getuige heeft enkel de impact van de aanrijding gevoeld en had haar ogen niet op de weg toen het ongeluk gebeurde. De getuige kan dus ook niets zeggen over de aansprakelijke partij en of de tegenpartij te hard reed. Ditzelfde geldt ten aanzien van de film. De film geeft enkel een indruk van de verkeerssituatie ter plaatse, maar het is geen opname van het moment van de aanrijding zelf. Hierdoor geeft de film geen duidelijkheid over waar op de weg de aanrijding heeft plaatsgevonden, hoe hard beide partijen reden en of voldoende afstand is gehouden. De door de consument overgelegde stukken bieden dus onvoldoende aanknopingspunten om de aansprakelijkheid van de tegenpartij vast te stellen.[1]

3.5 De klacht is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Vergelijk GC Kifid 2020-137 en 2020-403, te vinden op www.kifid.nl.