# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0808

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. J.T. Lo-Ning-Hing, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 17 augustus 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Tinka B.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen Tinka |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vorderingen afgewezen |
| Bijlage | De overeenkomst |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Tinka; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Tinka.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Tinka hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument heeft in 2014 een doorlopende kredietovereenkomst gesloten met Wehkamp Finance B.V., ook bekend als Tinka. In de jaren daarna is de kredietovereenkomst meermaals gewijzigd, waarbij de kredietlimiet is aangepast. In 2024 is binnen een getroffen betalingsregeling een betalingsachterstand ontstaan. Naar aanleiding daarvan is op 15 april 2025 een A-codering geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). Vervolgens is de vordering op 19 februari 2026 opgeëist en per 26 februari 2026 overgedragen aan incassobureau Intrum. Op 13 maart 2026 is een bijzonderheidscode 2 (opeising) geregistreerd. De consument betwist de rechtsgeldigheid van de aan de BKR-registratie ten grondslag liggende vordering. Daarnaast stelt zij dat de administratie van Tinka onvoldoende inzicht biedt in de hoogte van de volgens Tinka nog openstaande vordering en dat deze vordering inmiddels is voldaan. Zij vordert primair verwijdering van de BKR-registratie en subsidiair registratie van een werkelijke einddatum. De commissie oordeelt dat de BKR-registratie berust op een rechtsgeldige grondslag en dat nog sprake is van een openstaande vordering. De commissie wijst de vorderingen af.

## 3. De beoordeling

3.1 Tussen partijen is op zich niet in geschil of de A2-codering technisch juist is. De consument verzoekt evenmin om een belangenafweging ten behoeve van de vroegtijdige verwijdering van de registratie. De klacht ziet uitsluitend op de rechtsgeldigheid van de aan de registratie ten grondslag liggende vordering en op de betrouwbaarheid van de administratie van Tinka.

*Aan de BKR-registratie ligt een rechtsgeldige vordering ten grondslag*

3.2 De commissie oordeelt dat Tinka de BKR-registratie niet hoeft te (laten) verwijderen. Tinka heeft voldoende aangetoond dat de aan de registratie ten grondslag liggende vordering voortvloeit uit een rechtsgeldige kredietovereenkomst. De consument voert aan dat zij niet heeft ingestemd met en evenmin heeft getekend voor de meest recente overeenkomst van 20 juli 2020. Dat leidt niet tot een ander oordeel, omdat voor het bestaan van een overeenkomst niet is vereist dat deze blijkt uit een door beide partijen ondertekend geschrift. Een overeenkomst kan ook uit andere feiten en omstandigheden worden afgeleid. De commissie acht voldoende aangetoond dat tussen partijen een kredietovereenkomst tot stand is gekomen, omdat Tinka een gedetailleerd overzicht heeft overgelegd van de met het krediet gefinancierde aankopen en de daarop verrichte betalingen. De consument heeft niet betwist dat zij deze aankopen heeft gedaan. Zij heeft bovendien zelf een overzicht overgelegd van de door haar verrichte betalingen hiervoor. Daarnaast heeft Tinka onweersproken gesteld dat zij gedurende de looptijd van het krediet maandelijks overzichten en facturen aan de consument heeft verstrekt. De consument heeft zelf ook enkele van deze stukken overgelegd. Deze omstandigheden wijzen erop dat tussen partijen een kredietrelatie bestond waarvan de consument gebruik heeft gemaakt. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat de consument zelf een kredietovereenkomst van 25 juli 2017 heeft overgelegd met een doorlopende kredietlimiet van € 3.495,-.

3.3 Uit de door Tinka overgelegde stukken volgt dat de kredietovereenkomst van 20 juli 2020 geen nieuwe kredietovereenkomst vormde, maar een wijziging van de reeds bestaande kredietrelatie. Die wijziging hield verband met een aanpassing van het Besluit Kredietvergoeding[1], waardoor het maximale kredietvergoedingspercentage per 10 augustus 2020 werd verlaagd van 12% naar 8%. Om die reden heeft Tinka haar bestaande kredietovereenkomsten per 20 juli 2020 aangepast. Daarbij acht de commissie van belang dat artikel 2 lid 3 van de door de consument overgelegde kredietovereenkomst van 25 juli 2017 bepaalt dat de kredietvergoeding kan worden gewijzigd indien de wettelijke rente en/of het wettelijk vastgestelde maximum krediet-vergoedingspercentage wijzigt. Gelet hierop en de gewijzigde regelgeving heeft Tinka de kredietvergoeding mogen aanpassen.

[1] Wijzigingsbesluit kredietvergoeding 2020, Staatsblad 2020/272.

Voor de consument betekende dit dat op het reeds uitstaande saldo de oorspronkelijke kredietvergoeding van 12% van toepassing bleef, terwijl voor nieuwe aankopen vanaf 20 juli 2020 een kredietvergoeding van 8% gold. Deze wijziging werkte daarmee voor toekomstige kredietopnames in het voordeel van de consument.

*De vordering is nog niet volledig voldaan*

3.4 De commissie oordeelt dat Tinka geen werkelijke einddatum hoeft te (laten) registreren, omdat Tinka heeft aangetoond dat de vordering nog steeds gedeeltelijk openstaat. De consument stelt dat zij met haar laatste betaling op 31 augustus 2025 de openstaande vordering volledig heeft voldaan. Daarnaast voert zij aan dat de administratie van Tinka onvolledig en niet controleerbaar is. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft zij verwezen naar een boetebesluit van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) van 25 januari 2024. In dat besluit is vastgesteld dat Tinka in de periode van 26 juli 2021 tot en met 21 december 2021 artikel 4:34, eerste en tweede lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) heeft overtreden. Volgens de consument volgt hieruit dat niet van de juistheid van de administratie van Tinka kan worden uitgegaan. Ter onderbouwing van de openstaande vordering heeft Tinka een financiële historie van de kredietrelatie met de consument overgelegd, waarin alle opnames, betalingen en rente-bijschrijvingen over de periode van 27 juni 2014 tot en met 25 februari 2026 zijn opgenomen. Uit dit overzicht blijkt dat de consument voor een totaalbedrag van € 14.347,28 aan aankopen met het krediet heeft gefinancierd. Dit was mogelijk doordat de consument na het verrichten van betalingen opnieuw gebruik kon maken van de beschikbare kredietruimte tot aan de kredietlimiet. Tot en met 25 februari 2026 is hierover € 3.645,55 aan rente in rekening gebracht. De totale vordering bedroeg daarmee € 17.992,83. Hierop heeft de consument in totaal € 15.195,49 afgelost, zodat een openstaand bedrag van € 2.797,34 resteert.

3.5 De commissie volgt de consument niet in haar standpunt dat Tinka de openstaande vordering onvoldoende heeft onderbouwd doordat zij zich daarbij uitsluitend heeft gebaseerd op eigen administratieve gegevens. De consument heeft geen concrete aanknopingspunten aangedragen die aanleiding geven om aan de juistheid van die gegevens te twijfelen. Het AFM-boetebesluit maakt dit niet anders. Dat besluit ziet op overtredingen van de wettelijke zorgplicht ter voorkoming van overkreditering en heeft geen betrekking op de vraag of de door Tinka in deze procedure overgelegde administratie juist is. Bovendien is niet gesteld of gebleken dat de in het boetebesluit vastgestelde overtredingen betrekking hebben op de kredietrelatie tussen de consument en Tinka. Aan het boetebesluit kan dan ook niet de conclusie worden verbonden dat de door Tinka overgelegde administratieve gegevens onjuist of onbetrouwbaar zijn. Daarnaast heeft de consument het door Tinka verstrekte overzicht niet inhoudelijk weersproken en evenmin concrete onjuistheden in de administratie van Tinka aangewezen. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument de juistheid van het door Tinka gestelde openstaande saldo daarom onvoldoende gemotiveerd betwist.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - De overeenkomst

***Overeenkomst voor gespreid betalen (de kredietovereenkomst) van 25 juli 2017***
*Artikel 2 - Kosten van het krediet*

1. *Het door de balansrekeninghouder maandelijks aan Wehkamp te betalen bedrag bedraagt minimaal 2% van het openstaande saldo. Dit is € 70,0.- euro per maand. Hierin is de hierna in lid 2 genoemde kredietvergoeding inbegrepen. Mocht dit minimumbedrag wijzigen, dan zal dit door Wehkamp worden vermeld op het eerstvolgende rekeningoverzicht van de balansrekeninghouder.*

2. *Wehkamp brengt een kredietvergoeding van 0,0359% per dag over het op dat moment nog openstaande saldo in rekening. Dit komt overeen met een debetrentevoet/jaarlijks kostenpercentage van 14.0%.*

3. *Bovengenoemde kosten kunnen worden gewijzigd indien de wettelijke rente en/of het wettelijk vastgestelde maximum kredietvergoedingspercentage wijzigt. Een dergelijke wijziging wordt vermeld op het eerstvolgende rekeningoverzicht.*

4. *In het geval dat de balansrekeninghouder een betalingsachterstand heeft, worden door Wehkamp kosten in rekening gebracht. Deze kosten zijn gelijk aan de in lid 2 genoemde kosten en kunnen worden gewijzigd binnen de daarvoor geldende wettelijke kaders.*