Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1062

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	19 oktober 2026
Klacht van	Tandartsenpraktijk [naam tandartsenpraktijk] B.V., vertegenwoordigd door de heer [naam], verder te noemen de kleinzakelijke ondernemer
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de kleinzakelijke ondernemer; 2) de aanvullende stukken van de kleinzakelijke ondernemer; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de kleinzakelijke ondernemer en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. De kern

De kleinzakelijke ondernemer heeft een rekening-courantkrediet bij de bank gehad waarop de Gedragscode Kleinzakelijke financiering van toepassing was. Hij heeft in 2024 zijn onderneming verkocht, waar de bank in 2025 van op de hoogte is geraakt. Daarna is de kredietlimiet verlaagd en is een afbouwschema door de bank ingesteld waarbij de limiet maandelijks zou worden verminderd zodat de faciliteit op 31 december 2025 volledig zou zijn afgebouwd. De klein-zakelijke ondernemer heeft het krediet ook volledig afgelost. Daarna heeft hij geklaagd over de bank, waarbij hij heeft verwezen naar verschillende gebeurtenissen vanaf 2007 tot en met 2025 waar de bank volgens hem niet juist tegenover hem zou hebben gehandeld. De bank bestrijdt dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld. Naar het oordeel van de commissie mist de kleinzakelijke ondernemer voldoende belang bij zijn klacht. Hij heeft zijn stellingen en/of schade ook niet voldoende concreet en/of met stukken onderbouwd. De commissie oordeelt daarom dat de klacht niet behandelbaar is.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De kleinzakelijke ondernemer heeft in juli 2018 een kredietovereenkomst afgesloten. Het ging om een rekening-courant faciliteit voor zijn tandartsenpraktijk, met bij aanvang een kredietlimiet van € 60.000,-. De limiet is tussentijds verschillende keren aangepast (verlaagd en/of verhoogd). In 2021 bedroeg de kredietlimiet € 50.000,-. Op de kredietovereenkomst was de Gedragscode Kleinzakelijke financiering van toepassing.

3.2 In 2024 heeft de kleinzakelijke ondernemer zijn tandartsenpraktijk verkocht. Het rekening-courantkrediet bij de bank heeft hij toen niet afgelost. De bank is in januari 2025 ervan op de hoogte geraakt dat de kleinzakelijke ondernemer zijn onderneming had verkocht. De bank heeft toen besloten om de kredietovereenkomst niet onmiddellijk te beëindigen maar gekozen voor een gefaseerde afbouwregeling. Daarbij is de kredietlimiet verlaagd naar het openstaande saldo van € 33.000,- en is een afbouwschema ingesteld waarbij de limiet maandelijks met € 3.000,- zou worden verminderd zodat de faciliteit op 31 december 2025 volledig zou zijn afgebouwd. De kleinzakelijke ondernemer heeft het krediet vervolgens ook binnen de gestelde termijn afgelost.

3.3 De kleinzakelijke ondernemer heeft bij de bank geklaagd over het doorlopen traject, de volgens hem rigoureuze afbouwregeling en over de houding en de communicatie van de bank daarbij. Daarnaast heeft hij een uitgebreide toelichting gegeven van de gebeurtenissen tussen hem en de bank in de periode vanaf 2007 tot en met 2025. Dit heeft uiteindelijk geleid tot zijn klacht bij Kifid. De klacht is in behandeling genomen omdat sprake is geweest van een financiering in de zin van de Gedragscode Kleinzakelijke financiering.

3.4 De bank heeft als meest verstrekkend verweer gevoerd dat de klacht door Kifid niet behandelbaar moet worden verklaard. De commissie komt ook tot die conclusie en licht dit als volgt toe.

Er is geen sprake van concrete schade

3.5 De kleinzakelijke ondernemer heeft (bij repliek) aangegeven dat zijn klacht vooral gaat over de manier waarop hij als ondernemer door de bank is behandeld bij de financiering van zijn onderneming (tandartsenpraktijk) gedurende een aantal jaren. Volgens hem heeft hij financiële problemen gehad die niet nodig waren geweest, met name in 2022 en 2025. Daarbij heeft hij ook emotionele stress ervaren wat niet in geld is uit te drukken. De reacties van de bank naar aanleiding van zijn klachten, acht hij onvoldoende dan wel onvolledig. Daarom heeft hij zijn klacht over de bank ook aan Kifid voorgelegd. Op het klachtformulier heeft hij een schade gesteld van € 40.000,- met als onderbouwing ‘teveel rente enz’.

3.6 De commissie merkt op dat de kleinzakelijke ondernemer na het indienen van de klacht nog in de gelegenheid is gesteld om concreet aan te geven en te onderbouwen op welke momenten de bank niet juist of onzorgvuldig tegenover hem zou hebben gehandeld met een verwijzing naar de relevante stukken en een nadere concretisering en onderbouwing van de vermeende schade. De kleinzakelijke ondernemer heeft daar echter niet aan voldaan. Hij heeft verder geen concrete schade gesteld maar in reactie daarop aangegeven dat het zou gaan om (het handelen van de bank bij) een privékrediet in 2011, het na corona terugdraaien van het rekeningcourant-krediet, het moeten aanleveren van allerlei cijfers in 2022 wat hij heeft geweigerd waardoor de kredietlimiet niet werd verhoogd en over het versneld en tegen een belachelijk bedrag aflossen van de rekening courant in 2025.

3.7 Hoewel de commissie, uit de door hem gegeven toelichting, begrijpt dat de kleinzakelijke ondernemer onder andere in 2022 en daarna verschillende (financiële) problemen of tegenslagen heeft meegemaakt voor wat betreft zijn onderneming, is niet gesteld of gebleken dat hij daardoor financiële schade heeft opgelopen waarvoor de bank (mogelijk) aansprakelijk zou kunnen worden gesteld. De kleinzakelijke ondernemer heeft geen concrete schade gesteld naar aanleiding van het krediet dat hij bij de bank heeft gehad waarop de Gedragscode Kleinzakelijke financiering van toepassing was. Of dat in ieder geval niet concreet toegelicht en/of met stukken onderbouwd. Wat betreft de stelling van de kleinzakelijke ondernemer dat sprake is geweest van een onterechte versnelde afbouw dan wel een afbouw tegen een onredelijk hoog maandbedrag, heeft hij daarbij ook niet (nader) onderbouwd of gemotiveerd waarom de bank daarbij een (juridisch relevant) verwijt kan worden gemaakt of op welke grond de bank gehouden was tot een andere inrichting daarvan. De bank was gerechtigd om het krediet op te eisen en heeft daarbij een gefaseerde afbouwregeling van ongeveer één jaar gehanteerd. De bank heeft ook bestreden dat zij onzorgvuldig tegenover de kleinzakelijke ondernemer heeft gehandeld. Het krediet bij de bank is uiteindelijk volledig afgelost door de kleinzakelijke ondernemer.

3.8 De kleinzakelijke ondernemer heeft daarom naar het oordeel van de commissie niet aangetoond dat hij nog een relevant belang heeft bij zijn klacht. Uit artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek volgt dat een partij voldoende belang moet hebben bij een rechtsvordering. Dat uitgangspunt geldt ook voor de behandeling van klachten door de commissie. Een klacht is niet behandelbaar als een uitspraak voor de kleinzakelijke ondernemers geen praktisch of juridisch gevolg meer kan hebben. Die situatie doet zich hier voor. De enkele wens van de kleinzakelijke ondernemer om een inhoudelijk oordeel over de handelwijze van de bank maakt de klacht ook niet behandelbaar. Voor zover hij een oordeel wil over de vraag of de bank hem gedurende al die jaren correct heeft behandeld, geldt – nog afgezien van het aanzienlijke tijdsverloop – dat een dergelijk oordeel hem niet in een betere (financiële) positie kan brengen, zodat hij daarbij onvoldoende belang heeft.

3.9 De commissie gaat daarom ook verder niet in op de stellingen van de kleinzakelijke ondernemer over wat zich bijvoorbeeld tussen hem en de bank in 2011 en 2022 heeft afgespeeld.

Wat is de conclusie?

3.10 De commissie concludeert dat de klacht niet-behandelbaar is.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In deze uitspraak is de commissie tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-behandelbaar is. Tegen deze beslissing kunt u geen beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl