

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0014

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, T.I. van Bommel-Scheffer, mr. dr. K. Engel en mr. J. van der Groen, leden, mr. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	7 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., gevestigd te Amersfoort, h.o.d.n. naam Florius, verder te noemen Florius
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante overwegingen uit het strafvonnis en relevante bepalingen uit wet- en regelgeving alsmede de Algemene Bepalingen

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. Hypotheekfraude. Naar aanleiding van een strafvonnis, waarin de consument onder meer schuldig is bevonden aan hypotheekfraude, heeft Florius de consument opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR) van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken. Tevens heeft Florius de hypothecaire geldlening opgezegd en opgeëist. De consument vordert o.a. verwijdering van zijn persoonsgegevens uit voornoemde registers omdat hij hoger beroep heeft ingesteld tegen het strafvonnis en omdat hij niet betrokken is geweest bij de fraude. Daarnaast maakt de consument bezwaar tegen de beëindiging van de geldlening en vordert hij opschorting van de executie maatregelen. De commissie oordeelt dat opname van de consument in de registers gerechtvaardigd is, omdat er sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan valsheid in geschrift. Florius mag deze registraties daarom handhaven en hoeft de registratieduur niet te verkorten. In het verlengde hiervan is Florius bevoegd om de geldlening op te zeggen en op te eisen. Ook hoeft Florius de executie maatregelen niet op te schorten. De commissie wijst de vorderingen af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Florius; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Florius.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 5 juni 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger de heer mr E. van Essen, advocaat. Namens Florius waren aanwezig: mevrouw mr. [naam 1] en de heer mr. [naam 2], beiden senior legal counsel.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

- 1.4 Na de hoorzitting is de meervoudige commissie uitgebreid naar een meervoudige commissie die uit vijf leden bestaat. De commissieleden mr. dr. K. Engel en mr. J. van der Groen zijn aan de commissie toegevoegd. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 In 2018 heeft Florius een hypothecaire lening (hierna: de geldlening) aan de consument en zijn toenmalige echtgenote (hierna: de ex-echtgenote) verstrekt voor de financiering van hun woning. De consument en de ex-echtgenote zijn ieder hoofdelijk aansprakelijk voor de geldlening. Op de geldlening zijn de voorwaarden van de profijthypotheek van Florius inclusief de Algemene Bepalingen voor hypotheek 16 maart 2015 (hierna: Algemene Bepalingen) van toepassing. De consument en de ex-echtgenote hebben ten behoeve van Florius een recht van hypotheek op de woning gevestigd.
- 2.2 Op 10 februari 2020 heeft de rechtbank de echtscheiding van de consument en de ex-echtgenote uitgesproken. In het echtscheidingsconvenant van 27 januari 2020 is de woning toegewezen aan de ex-echtgenote.
- 2.3 Vervolgens heeft de ex-echtgenote Florius verzocht om ontslag van de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldlening. Florius heeft onregelmatigheden ontdekt in de stukken die voor dit verzoek zijn ingediend. Volgens Florius zijn de werkgeversverklaring, de salarisstrook en het bankafschrift van de ex-echtgenote vervalst. Florius heeft op 12 oktober 2021 aangifte van valsheid in geschrifte gedaan. De rechtbank heeft in haar vonnis van 24 augustus 2024 onder andere bewezen verklaard dat de consument in de periode augustus 2020 – oktober 2020 samen en in vereniging met een ander valsheid in geschrift heeft gepleegd bij het aanvragen van een wijziging van de hypotheek in 2020 en dat hij tezamen en in vereniging met een ander opzettelijk gebruik heeft gemaakt van die valse/vervalste geschriften. De consument is veroordeeld tot 18 maanden gevangenisstraf, waarvan zes maanden voorwaardelijk.
- 2.4 Naar aanleiding van het vonnis heeft Florius op 15 november 2024 de persoonsgegevens van de consument voor acht jaar opgenomen in het Incidentenregister en het EVR van Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (hierna: de SFH). Florius heeft de consument hierover bij brief van 18 november 2024 geïnformeerd.
- 2.5 De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de registraties van zijn persoonsgegevens en de opzegging van de geldlening. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.
- 2.6 Per brief van 7 april 2025 heeft een incassobureau namens Florius de geldlening vanwege o.a. de onregelmatigheden bij de omzetting van de hypotheek opgezegd en de schuld per direct opgeëist.

De klacht en de vorderingen van de consument

- 2.7 De consument vordert het volgende:
- verwijdering van de registraties uit het Incidentenregister en het EVR;
 - voortzetting van de geldlening, dan wel opschorting van de executiemaatregelen tot het hoger beroep is afgerond; en
 - vaststelling dat Florius onzorgvuldig en disproportioneel handelde.
- 2.8 Indien volledige verwijdering van de registraties niet haalbaar is, vordert de consument subsidiair:
- verkorting van de registratieduur tot maximaal twee jaar;
 - opschorting hangende het hoger beroep;
 - voorwaardelijke registratie met herbeoordeling na de strafprocedure; en
 - heropening van onderhandelingen over herfinanciering met een onafhankelijke bemiddelaar.
- 2.9 Ter onderbouwing van deze vorderingen stelt de consument dat de registratie van zijn persoonsgegevens op onterechte gronden is geschied, althans dat de registratie buitenproportioneel is. Ook stelt de consument dat Florius niet redelijkerwijs tot opzeggen van de geldlening had kunnen overgaan. In dit verband voert hij, samengevat, het volgende aan.
- Er is niet voldaan aan de voorwaarden voor registratie in het Incidentenregister en het EVR. Florius stelt ten onrechte dat de consument betrokken is geweest bij de hypotheek-fraude en dat hij heeft meegewerkt aan het verstrekken van onjuiste informatie. De consument betwist elke betrokkenheid bij de fraude. Hij heeft uitsluitend als doorgeefluik gefungeerd door op verzoek van zijn ex-echtgenote haar documenten via de hypotheekadviseur naar Florius te sturen. De consument had geen enkel belang bij de fraude. De woning was immers aan zijn ex-echtgenote toebedeeld.
 - De consument is in hoger beroep gegaan tegen het strafvonnis van de rechtbank. Volgens de wet is hij onschuldig totdat zijn schuld vaststaat. Het vonnis van de rechtbank is nog niet onherroepelijk en daarom mag het niet als vaststaand worden aangenomen dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan fraude.
 - Omdat het hoger beroep in de strafzaak nog loopt, heeft Florius onzorgvuldig gehandeld door de geldlening te beëindigen en de daarmee samenhangende executiemaatregelen niet uit te stellen totdat duidelijk is wat de uitkomst van het hoger beroep zal zijn.
 - Florius heeft geen moeite gedaan om te onderzoeken wat er daadwerkelijk is gebeurd bij het registreren van zijn persoonsgegevens. Zo heeft Florius nagelaten hoor en wederhoor toe te passen voor het nemen van haar besluit.
 - De registratie en de beëindiging van de geldlening hebben een aanzienlijke impact op de persoonlijke situatie van de consument. Bovendien zijn de registraties niet proportioneel en is er onvoldoende rekening gehouden met de specifieke omstandigheden van de consument. Door de registraties kan de consument de woning niet elders financieren. Zijn geldlening wordt hem afgenomen en daarmee ook zijn financiële zekerheid. Daarnaast heeft deze registratie grote gevolgen voor zijn investeringsplannen als belegger.

Hoewel de consument hoger beroep heeft ingesteld en door de rechtbank slechts als medeplichtige wordt aangemerkt, is hij – net als de hoofdverdachte, zijn ex-echtgenote – voor acht jaar in het EVR geregistreerd. Dit is disproportioneel, omdat zijn ex-echtgenote, die geen hoger beroep heeft ingesteld, de daadwerkelijke verantwoordelijke is voor de valsheid in geschrifte. De registratieduur van de consument moet daarom korter zijn dan die van zijn ex-echtgenote.

- De consument heeft voorgesteld om de volledige hypothecaire schuld van de woning binnen vier weken af te lossen, mits de opname in het EVR en, indien van toepassing, het IVR ongedaan wordt gemaakt. Florius heeft dit alternatieve voorstel afgewezen. Het afwijzen van dit voorstel is onzorgvuldig en niet doelmatig.

Het verweer van Florius

- 2.10 Florius voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Registratie in het EVR en het Incidentenregister

- 3.1 De commissie zal eerst beoordelen of Florius de persoonsgegevens van de consument op juiste gronden in het Incidentenregister en het EVR heeft geregistreerd en of die registraties en de duur van acht jaar proportioneel zijn.
- 3.2 De consument heeft het in zijn schriftelijke reacties enkele keren over het Intern Verwijzingsregister (IVR). De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat Florius de consument ook in het IVR heeft geregistreerd. In de brief van 18 september 2024 heeft Florius de consument geïnformeerd over de registraties. Florius vermeldt uitsluitend de opname in het Incidentenregister en het EVR. Gelet hierop zal de commissie uitsluitend de registratie in het Incidentenregister en het EVR beoordelen.

Juridisch kader voor registratie van de persoonsgegevens in het EVR van en het Incidentenregister

- 3.3 Registratie in het EVR van de SFH en het Incidentenregister kan ingrijpende gevolgen hebben voor de consument. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen door raadpleging van het EVR vaststellen dat de consument is opgenomen in het Incidentenregister van een andere deelnemer. Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen Florius maar ook de andere financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consument zullen weigeren of deze enkel zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Daarom worden hoge eisen gesteld aan de grond(en) voor opname van de persoonsgegevens in deze registers.¹

¹ Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494 en GC Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377.

- 3.4 De eisen voor registratie in het Incidentenregister en het EVR zijn opgenomen in het *Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen* van 23 oktober 2021 (hierna: PIFI). Artikel 5.2.1 PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormen, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector.
- 3.5 In geval van de registratie van strafrechtelijke persoonsgegevens moet er sprake zijn van zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen.² Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar alleen een verdenking is niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.

Hoor en wederhoor

- 3.6 Het voorgaande brengt mee dat tot registratie van persoonsgegevens pas kan worden overgegaan nadat zorgvuldig onderzoek is gedaan. De zorgvuldigheidsvereisten kunnen meebrengen dat de betrokkene wordt geconfronteerd met de bevindingen en in staat wordt gesteld zijn lezing van de feiten te geven. De consument wijst er terecht op dat Florius geen hoor en wederhoor heeft toegepast vóórdat zij tot registratie overging. Maar later heeft de consument wél de gelegenheid gehad om zijn visie op de feiten naar voren te brengen. In de brief van 18 november 2024 staat namelijk dat de consument een brief aan Florius kan sturen, als hij vindt dat de informatie in de brief niet klopt of het niet eens is met de beslissing van Florius. Ook in de (interne) klachtprocedure heeft de consument de mogelijkheid gehad om zijn zienswijze te geven. De commissie is daarom van oordeel dat het verzuim van het niet toepassen van hoor en wederhoor later voldoende is hersteld.³ Hoewel de klacht van de consument in dit opzicht dus gegrond is, leidt dit niet tot toewijzing van de vordering.

Hoger beroep

- 3.7 De consument stelt zich op het standpunt dat de registratie van zijn persoonsgegevens niet is toegestaan omdat de consument hoger beroep heeft ingesteld tegen het strafvonnis waarin hij onder andere wegens hypotheekfraude is veroordeeld. Omdat het vonnis niet onherroepelijk was, mocht Florius niet op basis van dat vonnis aannemen dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan hypotheekfraude.

² HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.4.

³ GC Kifid nrs. 2021-0224, 2021-0925 en 2025-0625.

- 3.8 De commissie oordeelt over dit verwijt als volgt. De registratie van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is een middel om de integriteit van de financiële sector te beschermen, zoals blijkt uit de in de preambule van het PIFI opgenomen doelomschrijving.⁴ De registratie dient ertoe andere financiële instellingen attent te maken op het incident waar de consument bij betrokken was en die informatie mee te nemen in hun beoordeling om al dan niet met de consument een financiële relatie aan te gaan.⁵ Gelet op deze aard en dit doel van de registratie staat (de mogelijkheid van) hoger beroep tegen het strafvonnis er niet aan in de weg dat Florius de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR en/of het Incidentenregister op dit strafvonnis baseert. Het strafvonnis dat nog niet in kracht van gewijsde is gegaan is dus niet als bewijsmiddel uitgesloten.
- 3.9 Bij de bepaling van de bewijskracht van het strafvonnis moet aansluiting worden gezocht bij de regels van het bewijsrecht in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).⁶ Dit betekent dat het strafvonnis geen dwingende bewijskracht heeft in de zin van artikel 151 lid 1 Rv, zolang dat niet in kracht van gewijsde is gegaan en daarmee onherroepelijk is geworden. Dit volgt uit artikel 161 Rv. Het strafvonnis heeft in dit geval wel vrije bewijskracht.⁷ Dit betekent dat de waardering van dit bewijs aan de geschillenbeslechter is overgelaten. Zie artikel 152 lid 2 Rv.
- 3.10 Uit het voorgaande volgt dat de commissie als civielrechtelijke geschillenbeslechter het strafvonnis mag meewegen bij de beoordeling of sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld dat de consument hypotheekfraude heeft gepleegd.

Registratie in het EVR

- 3.11 Tussen partijen is niet in geschil dat er in 2020 bij het verzoek tot ontslag van de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid vervalste documenten zijn ingediend, namelijk een arbeidsovereenkomst, een werkgeversverklaring en rekeningoverzichten. Tussen partijen is in geschil wat de rol daarbij is van de consument.
- 3.12 Florius stelt zich op het standpunt dat een zwaardere verdenking bestaat dan een redelijk vermoeden van schuld dat de consument in 2020 hypotheekfraude heeft gepleegd. Daarom was Florius verplicht de persoonsgegevens van de consument op te nemen in het EVR en het Incidentenregister. Het handelen van de consument vormt namelijk een bedreiging voor de (financiële) belangen van Florius en voor de continuïteit en/of integriteit van de financiële sector. Florius heeft dit standpunt als volgt toegelicht. Vaststaat dat bij de aanvraag tot wijziging van de geldlening stukken zijn vervalst en deze stukken bij Florius zijn ingediend. De bewijsstukken zijn vervalst met als doel om deze echt te laten lijken.

⁴ Zie voor de tekst van de preambule de bijlage bij deze uitspraak.

⁵ GC Kifid nrs. 2020-948, 2022-0300, 2022-0501 en 2023-0207.

⁶ Zie vraag 21 onder 1 reglement.

⁷ HR 20 juni 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF7682, r.o. 3.2 e.v., *Asser Procesrecht/Asser 3* 2023/260 en G. de Groot, in *GS Burgerlijke Rechtsvordering*, art. 161 Rv, aant. 1-5.

De vervalste stukken betreffen een arbeidsovereenkomst, werkgeversverklaring en rekeningoverzichten. Het manipuleren van deze stukken levert in beginsel een gegronde verdenking van strafrechtelijke gedragingen op. Florius mag er van uitgaan dat de toegezonden stukken correct zijn. Het is een fundamentele eis in het maatschappelijk verkeer dat informatie correct is. Op basis van valse documenten kan Florius niet beoordelen of een hypothecaire lening financieel verantwoord is en wat haar debiteurenrisico is. De consument bagatelliseert zijn betrokkenheid en liegt over zijn rol in het geheel en zijn gedragingen. Zijn gedragingen blijken duidelijk uit het vonnis en de daarin vermelde Whatsapp-gesprekken.⁸

- 3.13 De consument betwist het standpunt van Florius en betoogt dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan de door Florius gestelde hypotheekfraude. De commissie verwijst voor de onderbouwing van het standpunt van de consument naar 2.9.
- 3.14 De commissie is van oordeel dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld dat de consument hypotheekfraude heeft gepleegd door Florius vervalste documenten toe te sturen ter onderbouwing van de aanvraag tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldlening. Uit het strafvonnis en daarin opgenomen Whatsapp-gesprekken blijkt dat de consument de stukken heeft vervalst althans wist dat hij vervalste stukken heeft doorgestuurd. Daarbij komt dat de consument wel baat heeft bij het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Na het ontslag zou de consument immers niet langer jegens Florius aansprakelijk zijn voor de betalingsverplichtingen uit de geldlening. De commissie passeert de stelling van de consument dat hij geen enkel belang en baat bij de hypotheekfraude had.
- 3.15 Naar het oordeel van de commissie is daarmee komen vast te staan dat er een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld is aan de door Florius gestelde valsheid in geschrifte (hypotheekfraude). De commissie volgt Florius in de stelling dat dit strafbare feit een bedreiging vormt voor de financiële belangen van Florius alsmede de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector. Daarom is de registratie op grond hiervan in het Incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd.

Subsidiariteit en proportionaliteit van de registratie in het EVR

- 3.16 Vervolgens toetst de commissie of Florius het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen.⁹
- 3.17 Bij *subsidiariteit* gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is om andere financiële instellingen erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consument iets aan de hand is geweest op het gebied van strafbare gedragingen.

⁸ Relevante passages zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

⁹ Artikel 5.2.1 PIFI.

Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het EVR. Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

- 3.18 Vervolgens dient de commissie te beoordelen of de registratie en de duur daarvan *proportioneel* is. Op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI moet Florius bij de registratie van de persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in het EVR zal registreren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij moet zij de belangen van de betrokkene (hier: de consument) meewegen en dient een op de zaak toegesneden belangenafweging te worden gemaakt.¹⁰ Dit betekent dat het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op het fraude gerelateerde gedrag van de consument zwaarder moet wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Het is in eerste instantie aan Florius om deze afweging te maken. Als een consument verwijdering van een registratie wenst, zal hij moeten onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom dit belang zwaarder weegt dan dat van Florius.
- 3.19 Over de proportionaliteit van de EVR-registratie en de duur ervan (acht jaar), voert Florius aan dat de gedragingen van de consument een bedreiging vormen voor de belangen van Florius en de financiële sector. Dit belang weegt volgens Florius zwaarder dan het belang van de consument. De handelingen van de consument zijn ernstig. Hij heeft bewust een salarisstroom, werkgeversverklaring en een bankbewijs vervalst en/of daarvoor de boekhouder opdracht gegeven om Florius te doen laten geloven dat de ex-echtgenote een dienstverband had. Daarbij komt dat de consument tot op heden geen verantwoordelijkheid neemt voor zijn handelen en geen blijk geeft van enig schuldbesef. Verder geeft hij geen openheid van zaken wat er is voorgevallen. Hij ontkent van de fraude te hebben geweten. Deze volharding is opzienbarend en verontrustend, gezien zijn actieve rol en zijn bewuste handelen. De consument stelt dat hij medeverdachte is, terwijl hij het strafrechtelijke handelen regisseerde en anderen tot strafrechtelijk handelen heeft aangezet. Gezien de ernst van de omstandigheden en kans op recidive is een registratieduur van acht jaar proportioneel. Tot slot stelt Florius dat de consument geen zwaarwegende, concrete en urgente persoonlijke belangen heeft aangevoerd waaruit zou blijken dat de registratieduur disproportioneel is.
- 3.20 In overweging 2.9 zijn de door de consument met zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden weergegeven die hij naar voren heeft gebracht. Hij heeft daarmee geconcretiseerd waarom hij door de registraties wordt belemmerd.
- 3.21 De commissie zal hierna toelichten waarom zij de registratie op zichzelf alsook de registratieduur van acht jaar proportioneel vindt.

¹⁰ GC Kifid nr. 2016-302 en CvB Kifid nr. 2024-0001.

- 3.22 Voor de commissie weegt mee dat het handelen van de consument als ernstig is aan te merken; het plegen van valsheid in geschrifte is een ernstig vergrijp. Florius mocht ervan uitgaan dat de informatie die de consument ten behoeve van het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft aangeleverd volledig en – in ieder geval – niet gemanipuleerd was. Deze verplichting valt naar het oordeel van de commissie te herleiden tot een fundamentele eis in het maatschappelijk verkeer.¹¹ Verder weegt voor de commissie mee dat de consument ook geen enkel inzicht heeft gegeven waaruit blijkt dat hij de ernst van zijn handelen inziet. De commissie begrijpt dat de registratie nadelige gevolgen heeft voor de consument in die zin dat hij waarschijnlijk geen nieuwe financiële producten zal kunnen afsluiten voor zichzelf. Hier heeft de consument onvoldoende concrete belemmeringen over gesteld.
- 3.23 Ook volgt de commissie de consument niet in zijn stelling dat zijn registratie korter dient te zijn dan de registratie van zijn ex-echtgenote. Anders dan de consument stelt, is hij niet slechts medeplechtig, maar is hij door de rechtbank als medeverdachte aangemerkt.
- 3.24 De commissie is dan ook van oordeel dat, gelet op de gerechtvaardigde belangen van Florius en de financiële sector, de registratie in het EVR en de duur daarvan van acht jaar in het onderhavige geval niet disproportioneel is. De commissie ziet geen aanleiding om tot een kortere duur van de registratie te komen.

Registratie in het Incidentenregister

- 3.25 Gelet op het voorgaande dient ook de registratie in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Hierboven is vastgesteld dat de opname van de gegevens in het EVR terecht en proportioneel is. Dit brengt mee dat deze gegevens ook voor acht jaar in het Incidentenregister blijven staan.

Het opzeggen van de geldlening en het opschorten executiemaatregelen

- 3.26 Vervolgens dient de commissie te beoordelen of Florius de geldlening mocht opzeggen. Ook dient de commissie te beoordelen of Florius de executiemaatregelen dient op te schorten in afwachting van de uitkomst van het hoger beroep.
- 3.27 Tussen partijen is niet in geschil dat Florius een opzegbevoegdheid heeft. Deze opzegbevoegdheid volgt uit artikel 11 sub 1, 2, 6, en 22 van de Algemene Bepalingen. Florius mag de overeenkomst dus in principe opzeggen. De omstandigheden van het geval kunnen echter meebrengen dat het op grond van artikel 6:248 Burgerlijk Wetboek (BW) naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de overeengekomen bevoegdheid tot opzegging wordt uitgeoefend.

¹¹ O.a. GC Kifid nrs. 2022-0857 en 2024-0758.

- 3.28 In deze klachtprocedure heeft Florius de geldlening schriftelijk opgezegd en haar beweegredenen hiervoor toegelicht. Het is duidelijk en begrijpelijk dat Florius geen vertrouwen meer heeft in de consument. Gelet op hetgeen de commissie hiervoor heeft vastgesteld over de betrokkenheid van de consument bij de valsheid in geschrift is dat naar het oordeel van de commissie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid geen onaanvaardbaar standpunt. Hieruit volgt dat Florius bevoegd was de geldlening op te zeggen.
- 3.29 Het voorgaande brengt mee dat Florius de geldlening mocht opeisen en vervolgens ook gerechtigd is tot het nemen van (eventuele) executiemaatregelen. De consument heeft onvoldoende concreet gemaakt waarom Florius dat niet mag doen. Daarbij komt dat zoals door Florius gesteld, en door de consument niet weersproken, de consument voldoende gelegenheid heeft gehad om de woning te verkopen, althans de geldlening af te lossen. Gelet op het voorgaande zijn de commissie geen omstandigheden gebleken op grond waarvan Florius verplicht kan worden om de executiemaatregelen op te schorten. Het klachtonderdeel is ongegrond.

Alternatief voorstel

- 3.30 Met betrekking tot het klachtonderdeel over het afwijzen van het alternatief voorstel van de consument (zie 2.9) door Florius oordeelt de commissie als volgt. Het staat Florius als schuldeiser in beginsel vrij om een door de consument (schuldenaar) aangeboden voorstel te weigeren. Dit kan tot uitzondering leiden als deze bevoegdheid wordt misbruikt (artikel 3:13 BW) en het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat Florius het aanbod weigert (artikel 6:248 lid 2 BW). Voor de toetsing hiervan is echter terughoudendheid geboden. Slechts onder zeer bijzondere omstandigheden kan plaats zijn voor een verplichting tot medewerking aan een voorstel. In dit geval zijn dergelijke bijzondere omstandigheden niet gesteld en ook niet gebleken. De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat Florius onzorgvuldig heeft gehandeld door het voorstel te weigeren. Het klachtonderdeel is ongegrond.

Conclusie

- 3.31 De klacht is ongegrond en de vorderingen zullen worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

- 3.32 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 11 van de Algemene Bepalingen van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante overwegingen uit het strafvonnis en relevante bepalingen uit wet- en regelgeving alsmede de Algemene Bepalingen

Relevante overwegingen uit het vonnis van de rechtbank

p. 26:

[...]

“Op 13 oktober 2020 heeft [consument] verdachte een ‘Brief ABN AMRO pdf via WhatsApp gedeeld met [ex-echtgenote]. Tussen [consument] en [ex-echtgenote] heeft het volgende WhatsAppgesprek plaatsgevonden.

C (De rechtbank begrijpt: [de consument]): U. ik heb echt bullshit verhaal van gemaakt

C: Als het goed is, mailen we het naar die knakker

A. (De rechtbank begrijpt: [ex-echtgenote]): Hahahahahhahahaha

C: echt een lulkoek verhaal

A.: Jaa A.: Dat wel

[Ex-echtgenote] heeft deze brief op 15 oktober 2020 verzonden naar de ABN AMRO.

Op 6 oktober 2020 heeft [consument] aan [ex-echtgenote] twee voorbeeldbrieven gestuurd, waarin hij uitleg geeft bij de stukken naar aanleiding waarvan de bank contact heeft opgenomen met [consument]. [Consument] heeft daarbij vermeld:

C: 2^e is beter

C: U. ik heb echt buikpijn hiervan.

[Ex-echtgenote] heeft deze mail op 20 december 2020 aan [naam medewerker] van ABN AMRO verzonden.

Dat verdachte geen invloed op of inzicht had in de stukken die hij doorstuurde aan de hypotheekadviseur [naam] acht de rechtbank gelet op het voorgaande ongeloofwaardig. Bovendien volgt uit het hierboven aangehaalde mailbericht van [consument] aan [naam hypotheekadviseur] op 23 december 2020 dat [consument] inhoudelijk op de hoogte was van de stukken die hij doorstuurde. [Consument] wist niet alleen welke stukken hij doorstuurde, hij wist eveneens op welk punt de stukken waren aangepast, blijkens zijn toelichting bij de hierboven genoemde doorgestuurde link. Bovendien moet [de consument], de partner van [ex-echtgenote], hebben geweten welke werkzaamheden zij verrichtte. [...]”

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

Preamble Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen

Waarom een Waarschuwingssysteem? Wat is het doel?

De waarborging van de veiligheid en integriteit van de financiële sector en de aanpak van sector gerelateerde criminaliteit (waaronder fraude) zijn erg belangrijk voor Financiële Instellingen. Voor Financiële Instellingen zoals Banken en Verzekeraars is een beheerste en integere bedrijfsvoering van cruciaal belang. Daarom moeten Financiële Instellingen beschermende maatregelen nemen. Op deze wijze kan fraude en criminaliteit worden bestreden. En kan veiligheid en integriteit worden gewaarborgd. Dit wordt ook van Financiële Instellingen verwacht door onder meer klanten, toezichthouders en de wetgever. Hiermee wordt ook het maatschappelijk belang gediend. De overheid roept Financiële Instellingen op om samen te werken op het gebied van criminaliteitsbestrijding.

Eén beschermende maatregel is het Incidenten Waarschuwingssysteem Financiële Instellingen (Waarschuwingssysteem). Dit is een systeem dat het mogelijk maakt voor Financiële Instellingen om (i) te onderzoeken en (ii) om na te gaan of iemand (bijvoorbeeld een klant of sollicitant) een dreiging voor de (klanten of medewerkers van de) Financiële Instelling vormt of kan vormen.

Bijvoorbeeld als deze al eerder bij een Financiële Instelling heeft gefraudeerd. Op deze manier kan worden voorkomen dat die persoon dit nog een keer probeert bij een andere Financiële Instelling.

De regels en waarborgen met betrekking tot het Waarschuwingssysteem zijn vastgelegd in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (Protocol).

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(...)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren: 'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

4.3.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klacht wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:248

(...)

2 Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Algemene Bepalingen

ARTIKEL 11 Opeisbaarheid

De Schuld is in de volgende gevallen – zonder dat een nadere ingebrekestelling vereist is – onmiddellijk volledig opeisbaar:

1. als de Schuldenaar bij aanvraag van de lening dan wel op enig moment na het aangaan van de lening onvoldoende of onjuiste gegevens heeft verstrekt, zodanig dat Florius bij kennis van de juiste gegevens de Lening niet of niet op de overeengekomen voorwaarden zou hebben verstrekt;
2. bij toerekenbaar tekortschieten van de Schuldenaar in de nakoming van een verplichting uit hoofde van de Lening, de Akte en/of de Bepalingen (zoals de 'Regels over het Onderpand' in artikel 4 van de Bepalingen);

[...]

6. bij (conservatoir, revindicatoir of executoriaal) beslag op (een deel van) het Onderpand of aankondiging van de openbare verkoop daarvan;

[...]

22. bij een andere omstandigheid waardoor redelijkerwijs van Florius niet kan worden verlangd, dat de Lening op de overeengekomen voorwaarden wordt gecontinueerd.