Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2023-0017

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Verzoek ontvangen op	29 maart 2023
Ingediend door	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen de bank
Tegen	de consument
Datum beslissing	17 april 2023
Aard beslissing	beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	toestemming voor instellen beroep

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over (deels) variabele rente. Verzoek van financiële dienstverlener om toestemming voor instellen van beroep. Niet aannemelijk gemaakt dat financieel belang voor het bedrijf van de financiële dienstverlener meer is dan € 5.000.000,-. Wel aannemelijk dat de uitspraak van belang is voor een groot aantal vergelijkbare of mogelijke geschillen voor kredieten met een AAEBR. Niet bij voorbaat buiten elke redelijke twijfel dat moet worden beslist, zoals ten aanzien van andere kredieten met een variabele rente is beslist. Toestemming op grond van regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement. Regel 7.7 wordt van toepassing verklaard.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 16 februari 2023 een uitspraak gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0136). De uitspraak is een bindend advies.

1.2 Bij brief van 29 maart 2023 heeft de bank verzocht om toestemming voor het instellen van beroep.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van 4 april 2023 van de consument

2. Klacht en uitspraak

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over de rente op een krediet in rekening-courant, dat hem in 2007 is verstrekt. De consument stelt dat hij te veel rente heeft betaald en vordert terugbetaling van de te veel betaalde rente.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vordering gedeeltelijk toegewezen, namelijk alleen voor zover het betreft een variabele 'toeslag debetrente'.
De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat er op dit punt geen aanleiding is om af te wijken van het beoordelingskader van de Commissie van Beroep over een wijzigingsbeding. De consument mocht daarom verwachten dat de toeslag debetrente

de ontwikkelingen in de markt zou volgen. Verder is de Geschillencommissie van oordeel dat ook de zogenoemde rente over rente moet worden vergoed.

3. Toepasselijke reglementen

Op de procedure bij de Geschillencommissie was het reglement van die commissie van toepassing dat gold tot 1 april 2022. Op de procedure in beroep is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022.

4. Er staat geen beroep open

Er staat geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie, want er is niet voldaan aan een of meer eisen die regel 7.1 van het reglement stelt. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, is namelijk niet ten minste € 25.000,-.

5. Toestemming

5.1 De voorzitter stelt voorop dat in deze beslissing geen oordeel wordt gegeven over het geschil tussen partijen. De voorzitter beoordeelt alleen of er voldoende reden is om de bank toestemming te geven voor het instellen van beroep.

5.2 De bank heeft verzocht om toestemming voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder a of c, van het reglement. De bank heeft aangevoerd dat zij het niet eens is met de uitspraak van de Geschillencommissie, dat de door deze commissie voorgeschreven wijze van berekenen te onbepaald is en voor meerdere uitleg vatbaar, en dat de uitspraak van belang is voor ongeveer 22.500 particuliere klanten aan wie een krediet is verleend met een zogeheten ABN AMRO Euro Basisrente (AAEBR). Volgens de bank overstijgt het portefeuille-effect ruimschoots de grens van € 5.000.000,-.

5.3 De voorzitter kan toestemming geven voor het instellen van beroep, indien de financiële dienstverlener naar het oordeel van de voorzitter aannemelijk maakt dat het belang van de uitspraak voor zijn bedrijf of bedrijfstak meer is dan € 5.000.000,- (regel 7.3, aanhef en onder a, van het reglement). Toestemming is ook mogelijk, indien naar het oordeel van de voorzitter sprake is van andere uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld, bijvoorbeeld wanneer aannemelijk is gemaakt dat de uitspraak belangrijk is voor een groot aantal vergelijkbare geschillen of mogelijke geschillen (regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement).

5.4 De bank heeft slechts gesteld dat het belang van de uitspraak van de Geschillencommissie voor haar bedrijf meer is dan € 5.000.000,-, maar dit is niet aanstonds aannemelijk. De bank heeft dit belang ook in geen enkel opzicht aannemelijk gemaakt. Er is onder meer geen inzicht gegeven in de hoogte van het uitstaande krediet waarvoor een AAEBR geldt, en evenmin is vermeld welk belang het onderdeel van de toeslag debetrente voor dit krediet vertegenwoordigt. Er kan dus geen

toestemming worden gegeven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder a, van het reglement.

5.5 Daartegenover is wel aannemelijk dat de uitspraak van belang is voor een groot aantal vergelijkbare of mogelijke geschillen voor kredieten met een AAEBR. De beslissing van de Geschillencommissie over de toeslag debetrente is verder in die zin principieel, dat het wellicht in de rede ligt, maar niet bij voorbaat buiten elke redelijke twijfel staat dat over deze toeslag bij een krediet met een AAEBR moet worden beslist, zoals ten aanzien van andere kredieten met een variabele rente is beslist. Het is niet aan de voorzitter om daarover in het kader van de behandelbaarheid van het beroep een oordeel te geven.

5.6 Gelet op het voorgaande zijn uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld (regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement). De voorzitter geeft daarom toestemming voor het instellen van beroep.

6. Kosten en gevolgen uitspraak

6.1 Regel 7.7 van het reglement bevat een regeling die tot doel heeft te voorkomen dat een beroep financiële gevolgen heeft voor een consument, in geval in het belang van een financiële dienstverlener toestemming wordt gegeven voor het instellen van beroep. Regel 7.8 van het reglement geeft de bevoegdheid deze regeling geheel of gedeeltelijk in deze zaak van toepassing te verklaren.

6.2 De voorzitter ziet in de gegeven omstandigheden aanleiding regel 7.7 onverkort van toepassing te verklaren, mede in aanmerking genomen dat volgens de bank een geval aan de orde is als bedoeld in regel 7.3, aanhef en onder a, van het reglement. De bank moet dus de kosten vergoeden die voor de consument voortvloeien uit de procedure bij de Commissie van Beroep, waaronder de redelijke kosten voor rechtsbijstand. Ook moet de bank de vergoeding aan de consument betalen die de Geschillencommissie hem heeft toegekend, ongeacht de uitspraak die de Commissie van Beroep zal geven.

7. Vervolg

7.1 De bank kan binnen zes weken na heden beroep instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie (regel 18.2 van het reglement).

7.2 Bij het instellen van beroep wordt de financiële bijdrage verschuldigd die is vermeld in regel 10 van het reglement. Deze bijdrage bedraagt in dit geval het minimum van € 500,-, omdat niet ter discussie staat dat het bedrag dat de bank volgens de uitspraak van de Geschillencommissie aan de consument moet betalen, minder is dan € 25.000,-.

8. Beslissing

De voorzitter:

8.1 verleent de bank toestemming voor het instellen van beroep;

8.2 verklaart regel 7.7 van het reglement in zijn geheel van toepassing;

8.3 bepaalt dat het beroep moet worden ingesteld binnen zes weken na heden;

8.4 bepaalt dat de financiële bijdrage voor het instellen van beroep € 500,- is.