

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0698

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Datum uitspraak	2 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving, de verzekeringsvoorwaarden en de NIVRE-richtlijn Bindend advies motorvoertuigen

Samenvatting

Autoverzekering. Schadeomvang.

De consument klaagt over de hoogte van de vergoeding van zijn autoschade, het niet vergoeden van gemaakte autohuurkosten, het gebrek aan ondersteuning bij de aanrijding waaraan hij niet schuldig was en het delen van zijn gegevens met de verzekeraar van de tegenpartij. De commissie oordeelt dat de consument gebonden is aan het oordeel van de arbiter. Op grond van de verzekeringsvoorwaarden is er geen aanspraak op vergoeding van de autohuurkosten. Het door de verzekeraar verstrekken van de persoonsgegevens van de consument aan de verzekeraar van de tegenpartij was niet rechtmatig, de commissie verbindt hier echter geen consequenties aan omdat de vordering van de consument geen verband houdt met deze schending van de AVG en hij ook overigens niet heeft gesteld dat hij door deze schending nadeel heeft ondervonden. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en zijn aanvulling daarop en 5) de dupliek van verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft zijn auto allrisk verzekerd bij de verzekeraar. Op de verzekering zijn van toepassing de algemene voorwaarden DLP-AV-01-201 (hierna: de algemene voorwaarden) en de voorwaarden autoverzekering aanrijding en vandalisme PAV-RV-63-201 (hierna: de voorwaarden autoverzekering).
- 2.2 De consument heeft met de verzekerde auto op 24 januari 2022 een aanrijding gehad waarvoor de tegenpartij aansprakelijk was. De verzekeraar heeft de schade aan de auto van de consument door een expert laten vaststellen. De door de verzekeraar ingeschakelde expert heeft de schade vastgesteld op basis van totaal verlies, waarbij de vervangingswaarde is vastgesteld op € 47.500,-. Dit bedrag heeft verzekeraar uitgekeerd en verhaald op de verzekeraar van de tegenpartij.
- 2.3 De consument heeft na een lange zoektocht met hulp van zijn autodealer, een vervangende auto gekocht voor € 71.950,-.
- 2.4 Tot 17 februari 2022 heeft de autodealer van de consument kosteloos een auto ter beschikking gesteld. Vanaf 17 februari 2022 heeft de consument gedurende vier maanden € 1.250,- per maand betaald voor de aan hem beschikbaar gestelde auto, in totaal € 5.000,-. De verzekeraar van de tegenpartij heeft hiervan € 1.000,- vergoed.
- 2.5 Op 21 februari 2023 heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid over onder meer de hoogte van de vergoeding voor zijn autoschade. Na bemiddeling door Kifid is er een contra-expert ingeschakeld die op 16 november 2023 zijn rapport heeft uitgebracht. De contra-expert heeft de schade vastgesteld op € 72.000,-
- 2.6 Op 15 december 2023 heeft de door de verzekeraar ingeschakelde expert aan de contra-expert de keuze voor een bindend advies kenbaar gemaakt met het verzoek om drie deskundigen voor te dragen.
- 2.7 Op 18 december 2023 heeft de contra-expert aan de expert van de verzekeraar drie deskundigen voorgesteld. In verband met de uitval van de expert van de verzekeraar, heeft een vervangende expert op 31 januari 2024 de contra-expert geïnformeerd welke van de drie deskundigen werd aangewezen als arbiter.
- 2.8 Op 1 februari 2024 hebben de consument en de verzekeraar de akte van benoeming ondertekend.

- 2.9 Op 19 februari 2024 heeft de arbiter gerapporteerd. In zijn bindend advies is achtereenvolgens melding gemaakt van de procedure, de feiten, de ter beschikking gestelde stukken, de werkwijze van de arbiter, een analyse van de waardebepaling door de expert van de verzekeraar, de informatie afkomstig van de consument, de gesprekken met de beide experts en de overwegingen die hebben geleid tot zijn oordeel dat luidt:

“Hierbij doe ik uitspraak bij wege van bindend advies: Gelet op het feit dat sub 21 een voertuig heeft aangeschaft dat vier jaar jonger is en ruim 20.000 kilometer minder heeft gepresteerd kan dit wel een vervangend voertuig worden genoemd, echter in onderhavig geval is sub 2 daardoor duidelijk in een betere positie geraakt. Qua dag-/vervangingswaarde kan een voertuig van bouwjaar 2017 niet worden vergeleken met een voertuig van 2021. Als bindend adviseur ben ik van mening dat sub 2 voor wat betreft het voertuig schadeloos is gesteld met een dag-/vervangingswaarde van € 47.500,--.”

- 2.10 Op 19 juni 2024 heeft de consument een klacht ingediend tegen de arbiter bij de geschillencommissie van het Nederlands Instituut Van Register Experts (NIVRE). De geschillencommissie heeft de klacht niet in behandeling genomen omdat de arbiter op 6 december 2023 was uitgeschreven uit het register van het NIVRE en de geschillencommissie geen klachten behandelt indien de registratie is beëindigd voordat de klacht wordt ingediend.
- 2.11 Op 30 januari 2025 heeft de consument opnieuw een klacht over de verzekeraar ingediend bij Kifid.

De klacht en de vordering

- 2.12 De consument klaagt over de hoogte van de vergoeding door de verzekeraar van zijn auto-schade, het niet vergoeden van zijn autohuurkosten, het delen van zijn gegevens met de verzekeraar van de tegenpartij en het gebrek aan ondersteuning bij de aanrijding waaraan hij niet schuldig was. De afwikkeling duurde lang doordat hem niet duidelijk was dat er gewacht werd op zijn schadeformulier, er discussie was over de hoogte van de schade en de verzekeraar bij elke opmerking twee weken nodig had om te reageren. Volgens de consument is hij nergens gehoord, alles werd achter zijn rug om besloten en afgewikkeld. Hij moest alles zelf uitzoeken, kreeg geen medewerking van de verzekeraar, alleen tegenwerking.
- 2.13 De door de verzekeraar ingeschakelde expert heeft eerst medegedeeld dat de schade aan de auto € 40.000,- was. Enkele dagen later werd dit verhoogd naar € 45.000,- en uiteindelijk is de schade vastgesteld op € 47.500,-. Na bemiddeling door Kifid is er een contra-expertise geweest. De akte van benoeming moest hij ondertekenen anders zou hij het proces vertragen. Volgens de consument is zijn schade door de contra-expert juist vastgesteld en moet dit rapport leidend zijn.

¹ Hiermee wordt de consument aangeduid in het rapport van de arbiter

Hij is het niet eens met de schadevaststelling door de arbiter. De arbiter was niet NIVRE-geregistreerd. Zijn klacht bij het NIVRE over de arbiter werd daarom niet in behandeling genomen. Volgens het NIVRE stond de arbiter niet meer ingeschreven vanaf 6 december 2023. Dat klopt niet met de door de verzekeraar genoemde datum van 18 december 2023. De arbiter was niet onafhankelijk en onpartijdig. De arbiter heeft geen overleg gehad met de consument en heeft bij hem ook geen inlichtingen ingewonnen. De arbiter heeft alleen contact gehad met de schade-expert(s) van de verzekeraar. De arbiter was ook niet zorgvuldig. Het in zijn rapport genoemde adres van de consument klopte niet, waardoor hij het rapport een week later pas ontving. De vijf objecten die zijn vergeleken met de auto van de consument kwamen niet overeen. Er worden appels met peren vergeleken. Eén van de objecten was een totaal ander merk, van de andere vier ontbraken een aantal opties die wel op zijn auto zaten.

- 2.14 De consument beroept zich op artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (BW) ter vergoeding van de gemaakte kosten van autohuur. Tot de aanrijding beschikte hij over een auto. De maanden dat hij de auto huurde, waren nodig om een auto te vinden met dezelfde specificaties.
- 2.15 De consument vordert van de verzekeraar een bedrag van € 28.450,- zijnde het verschil tussen het door hem van de verzekeraar ontvangen bedrag en de aankoopprijs van de vervangende auto van € 24.500,- en een bedrag van € 4.000,- voor de kosten van autohuur. Over het totaalbedrag van € 28.450,- vordert de consument de wettelijke rente vanaf 25 mei 2022.

Het verweer

- 2.16 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie zal hierna achtereenvolgens oordelen over de klachten van de consument over de arbitrage, zijn vordering tot vergoeding van autohuurkosten, het delen van zijn gegevens met de verzekeraar van de tegenpartij en de gestelde tekortkomingen in de schadeafhandeling door de verzekeraar.

Het rapport van de arbiter

- 3.2 Het rapport van de arbiter is een vaststellingsovereenkomst die volgens artikel 7:900 van het Burgerlijk Wetboek (BW) (zie bijlage) als doel heeft onzekerheid of geschil te beëindigen of te voorkomen. Partijen zijn in beginsel gebonden aan het rapport van de arbiter als bindende adviseur, tenzij gebondenheid daaraan, in verband met de inhoud of de wijze van totstandkoming daarvan, in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit staat in artikel 7:904 BW (zie bijlage).

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat voor het oordeel dat partijen niet meer gebonden zijn aan de taxatie van de schade, vereist is dat er sprake is van ernstige gebreken in de taxatie.² De toets die moet worden aangelegd, is dus beperkt. De commissie beoordeelt alleen of de vaststellingsovereenkomst op de juiste wijze tot stand is gekomen en of de grenzen waarbinnen redelijk denkende mensen van mening kunnen verschillen, niet zijn overschreden. Het ligt daarbij op de weg van de consument om gemotiveerd te stellen en bij voldoende betwisting te bewijzen dat sprake is van een of meerdere ernstige gebreken aan de vaststellingsovereenkomst.

- 3.3 De consument heeft tegen het rapport van de arbiter aangevoerd dat de arbiter niet meer geregistreerd was bij het Nederlands Instituut Van Registerexperts (NIVRE), dat hij niet onafhankelijk en onpartijdig was omdat hij alleen contact heeft gehad met de schade-expert(s) van de verzekeraar, er bij hem geen inlichtingen zijn ingewonnen en de arbiter niet zorgvuldig was omdat zijn adres in het rapport onjuist was en de auto's waarmee zijn auto is vergeleken niet overeenkomen.
- 3.4 De commissie volgt de verzekeraar in zijn verweer dat de arbitrage heeft plaatsgevonden overeenkomstig artikel 7, 16 en 24 van de voorwaarden autoverzekering (zie bijlage) en de NIVRE richtlijn Bindend Advies Motorrijtuigen (2018), hierna: de richtlijn (zie bijlage). De arbiter is benoemd overeenkomstig artikel 1 van de richtlijn: de contra-expert heeft drie deskundigen voorgesteld waaruit de verzekeraar er één heeft gekozen. De akte van benoeming voldoet aan de in artikel 3 van de richtlijn genoemde vereisten en is door de consument zonder voorbehoud of bezwaar ondertekend. De richtlijn geeft aan dat een bindend adviseur bij voorkeur moet zijn ingeschreven in het register van het NIVRE, maar stelt dit niet als vereiste. Wel vereist is dat de expert beschikt over ruime ervaring binnen het vakgebied en op geen enkele wijze bij de zaak betrokken is of is geweest. De verzekeraar heeft een verklaring van de arbiter overgelegd waarin hij verklaart dat hij is uitgeschreven uit het NIVRE-register in verband met zijn pensionering. De consument heeft niet betwist dat de arbiter beschikt over ruime ervaring binnen het vakgebied en dat hij op geen enkele wijze eerder was betrokken bij de zaak. Daarmee staat vast dat de arbiter voldoet aan de in de richtlijn gestelde vereisten. Uit het rapport van de arbiter blijkt overeenkomstig artikel 5 van de richtlijn dat hij zowel met de expert van de verzekeraar als met de contra-expert contact heeft gehad. Daarmee is voldaan aan het vereiste van hoor- en wederhoor als genoemd in artikel 4 van de richtlijn. Dit artikel vereist niet dat er ook overleg plaatsvindt met de consument zelf. Uit het rapport van de arbiter blijkt dat hij ook de door de expert van de verzekeraar ter vergelijking genoemde auto's en het bezwaar hiertegen van de consument in zijn beoordeling heeft betrokken. Uit het voorgaande volgt dat het bindend advies van de arbiter op een juiste wijze tot stand is gekomen en er door de consument onvoldoende is onderbouwd dat er sprake is van ernstige gebreken. De klacht van de consument over de arbitrage is daarom ongegrond.

² Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 12 september 1997, ECLI:HR:1997:ZC2427 en GC Kifid GC 2021-1078, 2021-0543, 2022-0116 en 2024-0277.

De autohuur

- 3.5 De consument heeft in de procedure bij Kifid te kennen gegeven niet akkoord te gaan met het aanbod van de verzekeraar om onverplicht € 1000,- te vergoeden voor de gemaakte autohuurkosten. Uit artikel 6:221 lid 2 BW (zie bijlage) volgt dat het aanbod vervalt doordat het wordt verworpen.
- 3.6 De consument en de verzekeraar staan tot elkaar in een contractuele verhouding. Er is tussen hen een verzekeringsovereenkomst gesloten, waarop de verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn. Voor de vraag of de consument recht heeft op vergoeding van de door hem gemaakte kosten voor de huur van een vervangende auto is in de eerste plaats bepalend wat hierover is overeengekomen. Uit artikel 10 van de voorwaarden auto-verzekering (zie bijlage) volgt dat er alleen aanspraak is op vervangend vervoer als de auto (bij een geselecteerd schadebedrijf) gerepareerd wordt. De commissie volgt de verzekeraar in zijn verweer dat de schade aan de auto niet is gerepareerd, maar is verkocht aan de hoogste bidder nadat deze total loss was verklaard. De verzekeringsvoorwaarden bieden daarom in dit geval geen dekking voor de gemaakte autohuurkosten. De consument heeft onvoldoende onderbouwd dat hij op een andere grondslag aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van autohuur door de verzekeraar. Het door de consument genoemde artikel 6:162 BW (zie bijlage) is een wettelijke grondslag voor schadevergoeding die kan worden ingeroepen bij de vordering op de (verzekeraar van) de aansprakelijke tegenpartij.

Schending AVG

- 3.7 Voor de rechtmatige verwerking van de persoonsgegevens, in dit geval het verstrekken daarvan aan de verzekeraar van de tegenpartij, is een wettelijke grondslag vereist als genoemd in artikel 6 lid 1 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De verzekeraar beroept zich zowel op de onder artikel 6 lid 1 onder a AVG (zie bijlage) genoemde grondslag 'toestemming' als op de in 6 lid 1 onder b AVG (zie bijlage) genoemde grondslag 'uitvoering van de overeenkomst'.
- 3.8 De verzekeraar onderbouwt zijn beroep op de grondslag 'toestemming' met een verwijzing naar het telefoongesprek van 21 maart 2022 waarin met de consument is besproken dat hij de verzekeraar van de tegenpartij zou vragen om contact met de consument op te nemen inzake de vergoeding van de kosten van autohuur en dat in dat gesprek niet bleek dat de consument hier niet meer akkoord ging. Een rechtsgeldig beroep op de grondslag toestemming vereist een vrijwillige specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige actieve handeling van de consument. De consument betwist dat hij deze toestemming heeft verleend. De verzekeraar heeft niet voldaan aan de op hem als verwerkings-verantwoordelijke rustende bewijslast dat er rechtsgeldig toestemming is verleend. Het beroep van de verzekeraar op de grondslag van artikel 6 lid 1 onder a AVG is daarom ongegrond.

- 3.9 De verzekeraar onderbouwt zijn beroep op de grondslag 'uitvoering van de overeenkomst' door te verwijzen naar de afspraak met de consument dat de verzekeraar contact zou opnemen met de verzekeraar van de tegenpartij om de vordering van de consument van de huurkosten verder af te handelen. Het verstrekken van persoonsgegevens aan de verzekeraar van de tegenpartij was volgens de verzekeraar nodig om deze (extra) dienst te verlenen. De verzekeraar beroept zich daarbij op artikel 19 van de algemene voorwaarden (zie bijlage) waarin onder meer is bepaald dat persoonsgegevens mogen worden gebruikt om diensten te leveren. Omdat het niet gaat om een dienst waarvoor de verzekering dekking biedt, maar een extra dienst, is het aan de verzekeraar om te bewijzen dat de consument daar ook opdracht voor heeft gegeven. Nu de consument dat ontkent, is ook het beroep van de verzekeraar op de grondslag van artikel 6 lid 1 onder b van de AVG ongegrond.
- 3.10 Uit het voorgaande volgt dat het door de verzekeraar verstrekken van de persoonsgegevens van de consument aan de verzekeraar van de tegenpartij niet rechtmatig was en dat deze klacht van de consument in zoverre gegrond is. De commissie verbindt hier echter geen consequenties aan omdat de vordering van de consument geen verband houdt met deze schending van de AVG en hij ook overigens niet heeft gesteld dat hij door deze schending nadeel heeft ondervonden.

Afhandeling van de schade

- 3.11 De commissie constateert dat er een discrepantie is tussen de verwachtingen van de consument over de dienstverlening op basis van een allriskverzekering en het begrip dagwaarde/vervangingswaarde enerzijds en de afwikkeling van de schade door de verzekeraar binnen de kaders van de verzekeringsovereenkomst anderzijds. De consument heeft onvoldoende onderbouwd dat de verzekeraar toerekenbaar tekort is geschoten door lange responstijden en het niet horen van de consument. De commissie vindt hiervoor geen steun in het dossier. De klachten van de consument hierover zijn ongegrond.

Conclusie

- 3.12 Op grond van de voorgaande overwegingen oordeelt de commissie dat de verzekeraar niet gehouden is de vordering van de consument te voldoen. Zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving, de verzekeringsvoorwaarden en de NIVRE richtlijn bindend advies motorvoertuigen

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:221

1. Een mondeling aanbod vervalt, wanneer het niet onmiddellijk wordt aanvaard, een schriftelijk aanbod, wanneer het niet binnen een redelijke tijd wordt aanvaard.
2. Een aanbod vervalt, doordat het wordt verworpen.

Artikel 6:162

1. Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.
2. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.
3. Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.

Artikel 7:900

1. Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd om ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken.
2. De vaststelling kan tot stand komen krachtens een beslissing van partijen gezamenlijk of krachtens een aan één van hen of aan een derde opgedragen beslissing.
3. Een bewijsovereenkomst staat met een vaststellingsovereenkomst gelijk voor zover zij een uitsluiting van tegenbewijs meebrengt.
4. Deze titel is niet van toepassing op de overeenkomst van arbitrage.

Artikel 7:904

1. Indien gebondenheid aan een beslissing van een partij of van een derde in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, is die beslissing vernietigbaar.

2. Indien de beslissing van een partij of een derde vernietigd wordt, nietig blijkt of niet binnen een aan die partij of derde daartoe te stellen redelijke termijn wordt verkregen, kan de rechter een beslissing geven, tenzij uit de overeenkomst of de aard van de beslissing voortvloeit dat zij op andere wijze moet worden vervangen.

Algemene voorwaarden

Algemeen (DLP-AV-01-201)

(...)

19. Waarvoor gebruiken wij uw gegevens?

- Om overeenkomsten met u aan te gaan en uit te voeren.
- Om u producten en diensten te leveren

Voorwaarden Autoverzekering

5. Aanrijding en vandalisme (PAV-RV-63-201)

(...)

7. Welke schade is verzekerd?

Schade aan de auto.

- Met alle onderdelen die er op zaten toen de auto nieuw van de dealer kwam.
- Met alle onderdelen die daarna zijn gemonteerd (accessoires).

Schade aan bagage.

(...)

10. Welke kosten zijn naast de schade verzekerd?

(...)

Als u kiest voor een garage binnen ons schadeherstelnetwerk heeft u recht op vervangend vervoer.

16. Is de dagwaarde en vervangingswaarde hetzelfde?

De dagwaarde van de auto is gelijk aan de vervangingswaarde van de auto

(...)

24. Wie stelt de hoogte van de schade vast?

Of: verzekerde en wij.

Of: een expert van de verzekerde en onze expert.

- Voor de experts starten, kiezen zij een 3e expert.
- Die stelt het schadebedrag vast als zij het oneens zijn.
- Hij stelt de schade vast tussen het laagste en hoogste bedrag.

Let op: dat wij het schadebedrag vaststellen, betekent niet dat we de schade betalen.

Richtlijn bindend advies motorvoertuigen-Nivre

(...)

Welke expert voert het bindend advies uit?

De expert die een bindend advies verricht dient bij voorkeur ingeschreven te zijn in het register van het NIVRE binnen de branchegroep Motorvoertuigen. De bindend adviseur dient te beschikken over ruime ervaring binnen het vakgebied en mag op geen enkele wijze bij de zaak betrokken zijn of zijn geweest.

(...)

1. Benoeming derde deskundige

Na overleg met de opdrachtgevers stelt de contra-expert drie deskundigen voor die het bindend advies kunnen gaan uitbrengen. De eerste expert kiest in samenspraak met zijn opdrachtgever uit de drie voorgestelde deskundigen de uiteindelijke bindend adviseur. De bindend adviseur wordt door de contra-expert of zijn opdrachtgever schriftelijk verzocht een bindend advies in het geschil uit te brengen. Beide partijen sturen de expertise rapporten en van belang zijnde stukken naar de bindend adviseur.

(...)

3. Opstellen akte van benoeming

De bindend adviseur stelt een akte van benoeming op waarin onder andere wordt geregeld waar het geschil exact om handelt, wat zijn werkwijze is en hoe de kosten van zijn werkzaamheden over beide partijen worden verdeeld. De bindend adviseur stuurt of mailt de akte van benoeming naar partij 1 en partij 2 ter ondertekening. De bindend adviseur begint niet eerder met zijn opdracht dan wanneer de getekenden akten retour zijn ontvangen.

(...)

4. Overleg met de eerste expert en de contra-expert

De bindend adviseur beschikt inmiddels over de expertiserapporten en relevante stukken van beide deskundigen en hun opdrachtgevers. De bindend adviseur geeft zijn advies niet eerder dan na partijen, of de door partijen aangewezen deskundigen te hebben gehoord (- hoor en wederhoor) en stelt daarna de omvang van de schade en / of oorzaak vast. Ingeval van schadevaststelling (bijvoorbeeld waardevaststelling voertuig) zal deze liggen binnen de bedragen die door beide deskundigen zijn vastgesteld. (dus nooit lager dan de laagste en nooit hoger dan de hoogste). De locatie waar hoor en wederhoor zal plaatsvinden wordt beslist door de bindend adviseur in overleg met beide deskundigen.

5. Rapportage

De bindend adviseur verplicht zich om een uitgebreide rapportage met onderbouwing op te stellen. In deze rapportage geeft hij aan een onderhoud te hebben gehad met beide experts en geeft daarnaast een toelichting op zijn eigen onderzoek.

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;