

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0179

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Datum uitspraak	28 februari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V, gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. De zaak gaat over de aansprakelijkheid bij een aanrijding. De consument vindt dat de tegenpartij deels aansprakelijk is, omdat die een verkeersfout heeft gemaakt. De verzekeraar heeft als WAM-verzekeraar van de tegenpartij de aansprakelijkheid afgewezen, omdat niet vast is komen te staan dat zijn verzekerde een verkeersfout heeft gemaakt. De commissie oordeelt dat de consument onvoldoende heeft aangetoond dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het e-mailbericht van de verzekeraar van 5 augustus 2024; 4) de reactie daarop van de consument; 5) het verweerschrift van de verzekeraar; 6) de repliek van de consument en 7) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op maandag 9 december 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw mr. [naam 1], bedrijfsjurist, en de heer mr. [naam 2], advocaat.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Het gaat in deze zaak om een procedure van een consument (een verzekerde onder een WAM-verzekering) tegen de verzekeraar van een andere consument (hierna te noemen: de tegenpartij).

- 2.2 Op 11 november 2022 reed de vader van de consument in de auto van de consument. De vader heeft op een gegeven moment naar links gestuurd omdat hij linksaf wilde slaan. Omdat de vader beseftte dat hij niet naar links maar naar rechts moest gaan, is hij rechtsaf geslagen. De tegenpartij die met haar auto achter hem reed is tegen hem aangeboden.
- 2.3 Er is door de vader van de consument en de tegenpartij een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. Op de voorkant van het aanrijdingsformulier is aangekruist dat de consument van rijstrook veranderde en linksaf ging. In de situatieschets is te zien dat de auto van de consument rechtsaf sloeg en de auto van de tegenpartij rechtdoor reed, waardoor er een aanrijding is ontstaan. De tegenpartij heeft op het aanrijdingsformulier aangegeven dat de consument ineens van richting veranderde. Op het aanrijdingsformulier is verder te lezen dat er bij de consument schade is ontstaan aan de achterzijde van de auto. Bij de tegenpartij is er schade ontstaan aan de voorkant van de auto.
- 2.4 De politie heeft een proces-verbaal opgemaakt. Daarin is het volgende opgenomen, waarbij 1 de tegenpartij betreft en 2 de consument:

"1 reed over de [straatnaam 1], komende uit de richting van de [straatnaam 2].

Voor 1 reed 2 in dezelfde richting. 2 wilde linksaf slaan de [straatnaam 3] op. 2 was ook voorgevoegd voor linksaf. 2 bedacht zich en moest toch rechtsaf slaan de [straatnaam 4] op. doordat 2 van rijbaan veranderde reed 1 achterop 2. Op dat moment was 1 niet in staat zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover de weg was te overzien en waarover deze vrij was. Hierdoor reed 1 tegen 2."

- 2.5 Op 19 december 2022 heeft de verzekeraar (van de tegenpartij) opdracht gegeven voor een onderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd door CED. In diens rapport van 1 februari 2023 is te lezen dat de schade aan de auto van de consument zich aan de achterzijde bevindt en dat de stootrichting op 16.00 uur geweest is. Het aangrijppunt is rechtsachter. De hoogte van de schade aan de auto van de consument is vastgesteld op € 7.645,-.
- 2.6 De verzekeraar heeft zich op basis van het schadebeeld, het aanrijdingsformulier en het proces-verbaal op het standpunt gesteld dat zijn verzekerde (de tegenpartij) niet aansprakelijk is.
- 2.7 Partijen konden het niet eens worden over de toedracht van de aanrijding. Daarom heeft de verzekeraar van de consument Ongevallen Analyse Nederland (hierna: OAN) de opdracht gegeven om op basis van de verklaringen van partijen en de foto's die na de aanrijding zijn gemaakt tot een toedachtsomschrijving te komen. In het rapport van OAN van 7 september 2023 is het volgende te lezen:

'Samenvattend kan worden gesteld dat op grond van de resulterende schades, eindposities en schetsen, kan worden gesteld dat het aannemelijk is dat uw verzekerde in enige mate heeft 'voorgestuurd' naar links, alvorens naar rechts af te slaan.

Op grond van de stukken is het volledig voorsorteren op de opstelstrook tussen de verkeersgeleiders niet per se aannemelijk; het door de wederpartij geschetste scenario waarbij verzekerde geheel op de opstelstrook heeft gereden is niet aannemelijk. Daarentegen is de door verzekerde geschetste botspositie, direct bij de aansluiting van de [straatnaam 4] ook niet aannemelijk, meest waarschijnlijk heeft de aanrijding meer richting de eindpositie van de betrokken Opel plaatsgehad. Het geschetste scenario van de wederpartij waarbij verzekerde vrijwel de gehele opstelstrook door reed om vervolgens vrijwel haaks naar rechts af te slaan is ook niet aannemelijk. Zoals gezegd zal de werkelijke aanrijding zich hebben afgespeeld rond het midden van beide (geschetste) uitersten.'

- 2.8 De verzekeraar heeft zijn standpunt omtrent de aansprakelijkheid niet aangepast. Op 31 mei 2024 heeft de consument een klacht bij de verzekeraar ingediend. Op 4 juni 2024 heeft de verzekeraar de consument bericht bij zijn standpunt te blijven, waarna de consument op 20 juni 2024 een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

- 2.9 De consument vindt dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt door rechts in te halen en geen afstand te houden, zodat zij voor tenminste een deel aansprakelijk gehouden moet worden voor de door de consument geleden schade. Ook vindt de consument dat zijn vader slechts een stuurfout heeft gemaakt waardoor zijn vader minder aansprakelijk is voor de aanrijding. Daarnaast vindt hij dat er een eerlijke uitkomst moet komen die recht doet aan het ongeval. Dit mede gezien het feit dat de tegenpartij letsel heeft opgelopen. De consument vordert daarom dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van zijn verzekerde deels erkent en de schade van de consument deels vergoedt. Ter onderbouwing hiervan voert de consument het volgende aan.
- 2.10 Volgens de consument heeft zijn auto nooit de rijbaan verlaten en is de tegenpartij aansprakelijk omdat zij achterop zijn auto reed. De consument baseert zich hierbij op het aanrijdingsformulier. Ook blijkt uit het rapport van OAN dat het onwaarschijnlijk is dat zijn auto helemaal stond voorgesorteerd, omdat de opstelstrook hiervoor te kort was en de auto in dat geval haaks op de weg gestaan zou moeten hebben. Dat zijn auto niet haaks op de weg stond, staat in het rapport van OAN.
- 2.11 Ook is de consument het niet eens met de stootrichting van 16:00 uur, zoals opgenomen in de CED rapportage, omdat in dat geval de schade aan de auto's anders gepositioneerd zou zijn. Daarnaast kan de consument zich niet vinden in hetgeen in het proces-verbaal is opgenomen omdat de agent enkel heeft opgeschreven wat hij van beide partijen heeft gehoord. Hij heeft het ongeval niet zelf gezien.

- 2.12 Tot slot vindt de consument dat artikel 11 lid 2 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV) niet van toepassing is, nu zijn vader het voorsorteren niet heeft afgemaakt. Er is door zijn vader enkel naar links gestuurd, zodat er geen ruimte was voor de tegenpartij om rechts in te halen.

Het verweer

- 2.13 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden, is of de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding (deels) moet erkennen, zodat hij de schade van de consument (deels) moet vergoeden.

Juridisch kader

- 3.2 Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is van belang. Daarin is bepaald dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval de consument), deze feiten zal moeten bewijzen, wanneer deze door de wederpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist. Dit houdt in dat de consument moet stellen en zo nodig bewijzen dat de tegenpartij (deels) aansprakelijk is voor de aanrijding.

Wat houdt partijen verdeeld?

- 3.3 De consument stelt dat de aansprakelijkheid van de tegenpartij volgt uit een verkeersfout van de tegenpartij. Zo zou de tegenpartij rechts ingehaald hebben en geen afstand hebben gehouden, terwijl de auto van de consument nooit de rijbaan verlaten heeft. De consument stelt dat dit volgt uit het aanrijdingsformulier en het rapport van OAN. Ook heeft de consument aangegeven zich niet te kunnen vinden in het proces-verbaal en het rapport van CED. De verzekeraar stelt daarentegen dat niet uit de stukken blijkt dat zijn verzekerde een verkeersfout heeft gemaakt door te hard te rijden, onvoldoende afstand te houden of rechts in te halen. De commissie zal daarom aan de hand van de bewijsstukken in het dossier, zijnde het aanrijdingsformulier, het proces-verbaal, het rapport van CED en het rapport van OAN het standpunt van de consument bespreken. Ook zal de commissie ingaan op de toepasselijkheid van artikel 11 lid 2 RVV.

Aanrijdingsformulier

- 3.4 Volgens de consument volgt uit het aanrijdingsformulier dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt omdat hierop te zien is dat de tegenpartij achterop de auto van de consument gereden is. De verzekeraar betwist dit en voert aan dat de foto's die na de aanrijding zijn gemaakt, bevestigen dat de schets op het aanrijdingsformulier juist is. Op de foto's is te zien dat de auto van de consument rechtsachter ter hoogte van het achterwiel geraakt is waarna de auto van de consument om de as tolde om in tegenovergestelde rijrichting uit te komen.
- 3.5 De commissie is van oordeel dat uit het aanrijdingsformulier volgt dat de vader van de consument van rijstrook veranderde en linksaf sloeg. Dit is aangekruist op het aanrijdingsformulier. Uit het aanrijdingsformulier volgt niet dat de tegenpartij de auto van de consument onterecht rechts heeft ingehaald dan wel dat de tegenpartij geen afstand zou hebben gehouden. De commissie is daarom van oordeel dat uit het aanrijdingsformulier niet kan worden afgeleid dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt.

Proces-verbaal

- 3.6 In het proces-verbaal is te lezen wat beide partijen hebben verklaard omtrent de aanrijding. De commissie is van oordeel dat uit het proces-verbaal niet kan worden opgemaakt dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt. Uit het proces-verbaal volgt slechts dat de vader van de consument naar links wilde gaan en dat hij ook zo voorgevoegd stond. Verder is er in het proces-verbaal opgenomen dat de vader van de consument zich bedacht heeft waardoor hij toch rechtsaf sloeg. In het proces-verbaal wordt geconcludeerd dat omdat de vader van de consument van rijbaan veranderde, de tegenpartij achterop de auto van de consument is gereden. Ook uit het proces-verbaal kan niet worden opgemaakt dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt.

CED rapportage

- 3.7 In de CED rapportage zijn de schadegegevens van de auto van de consument opgenomen. Hieruit volgt dat de schade zich aan de achterzijde bevindt en dat de stootrichting op 16.00 uur gelegen is. Een toelichting op de toedracht van de aanrijding ontbreekt in de CED rapportage, zodat eveneens uit deze rapportage niet valt af te leiden of er een verkeersfout door de tegenpartij gemaakt is.

Het rapport van OAN

- 3.8 Ook uit het rapport van OAN kan niet worden afgeleid dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt. OAN heeft gerapporteerd dat op grond van de gemaakte simulaties en de resultaten, daaruit kan worden geconcludeerd dat de waarheid in het midden ligt. Op grond van de uitloophbewegingen en de eindposities van de auto's kan geen exacte reconstructie plaatsvinden.

Het rapport van OAN bevestigt naar het oordeel van de commissie geenszins dat *dus* de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt. Als gezegd rust de bewijslast op de consument.

Artikel 11 lid 2 RVV

- 3.9 De consument heeft het beroep van de verzekeraar op artikel 11 lid 2 RVV bestreden met het argument dat deze bepaling niet van toepassing is, omdat zijn vader het voorsorteren niet had afgemaakt. De verzekeraar heeft aangegeven dat het niet van belang is of de auto van de consument net voor de aanrijding nou wel of niet volledig over de lijn van het voorsorteer vak reed. Tussen partijen staat volgens de verzekeraar vast dat de vader van de consument naar links wilde afslaan en hij dat voornemen zo duidelijk kenbaar heeft gemaakt en daaraan zoveel uitvoering heeft gegeven dat zijn verzekerde hem in lijn met het recht en de redelijke verkeersgebruiken rechts inhaalde, zodat zijn verzekerde geen verwijt treft. Ook voert de verzekeraar aan dat als de auto van de consument niet geheel was opgesteld op de middenstrook zijn verzekerde er niet langs had gekund. Daarbij wijst de verzekeraar erop dat geen sporen van banden in de berm zijn waargenomen.
- 3.10 De commissie is van oordeel dat het argument van de consument dat artikel 11 lid 2 RVV niet van toepassing is, omdat zijn vader het voorsorteren niet afgemaakt heeft, geen stand houdt. Uit deze bepaling volgt niet dat er alleen rechts ingehaald mag worden als het in te halen voertuig het voorsorteren om linksaf te slaan, heeft afgerond. Niet uit te sluiten valt dat de tegenpartij dacht te kunnen inhalen, en dat ook mocht doen, omdat – eenvoudigweg – de vader van de consument zijn auto naar links bewoog (en dan kennelijk ook richting naar links aangaf met zijn knipperlichten). Van een verkeersfout van de tegenpartij is dan niet noodzakelijkerwijs sprake.

Conclusie

- 3.11 Gelet op het voorgaande is niet vast komen te staan dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade van de consument door de aanrijding. Dit betekent dat de verzekeraar niet gehouden kan worden de schade van de consument (deels) te vergoeden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage is de relevante wetgeving opgenomen.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Reglement verkeersregels en verkeerstekens

Artikel 11 lid 2

Bestuurders die links voorgesorteerd hebben en te kennen hebben gegeven dat zij naar links willen afslaan, worden rechts ingehaald.