**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 77**
**d.d. 5 april 2011**
**(mr. R.J. Paris, voorzitter, de heer mr. J.W.H. Offerhaus en de heer mr. J.Th. de Wit)**

## Samenvatting

Op basis van hetgeen in de hypotheekofferte staat vermeld, was het voldoende kenbaar voor Consument dat bij beëindiging van zijn dienstverband bij Aangeslotene, de personeelskorting zou eindigen. De vordering wordt afgewezen.

## 1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 1 juni 2010 voorzien van begeleidend schrijven;
- de verklaring van Consument van 14 juni 2010;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 23 augustus 2010;
- de repliek van Consument van 9 september 2010;
- de dupliek van Aangeslotene van 8 oktober 2010;
- de door Consument ter zitting overgelegde grafieken omtrent de ontwikkeling van de geldmarktrente.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 18 februari 2011. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
Consument was in 2002 in dienst bij Aangeslotene. Op 15 april 2002 heeft hij een offerte ten behoeve van een hypothecaire financiering aangevraagd via de personeelsdesk van Aangeslotene. Het betrof een geldlening ten bedrage van € 411.000,-. Op 25 april 2002 is de offerte verstrekt onder personeelscondities, hetgeen voor Consument een zekere korting op het rentepercentage met zich meebracht. Op 27 april 2002 heeft Consument voornoemde hypotheekofferte voor akkoord ondertekend en op 7 oktober 2002 is de hypotheek gepasseerd met een rentepercentage van 3,5 voor het aflossingsvrije deel en een rentepercentage van 4,2 voor het beleggersdeel. De rentevasteperiode bedroeg één jaar. Consument heeft per april 2003 de rentevasteperiode van beide leningen gewijzigd van één jaar naar zes jaar vast.
De hypotheekofferte meldt ten aanzien van het rentepercentage: *"Bij beëindiging van uw dienstverband binnen de [naam Aangeslotene] tijdens de geoffreerde rentevaste*

*periode, zal het in de offerte vermelde rentepercentage wijzigen in het markttarief. Het marktrentepercentage wordt in deze offerte vermeld onder het kopje "Marktrente". Tevens zullen de bepalingen, inzake het in rekening brengen van de kosten bij algehele aflossing, dezelfde zijn als de op dat moment geldende bepalingen."*
In de hypotheekakte staat ten aanzien van de beëindiging van het dienstverband het volgende vermeld:
*Op de in deze akte geconstateerde lening is van toepassing de door de bank vastgestelde Regeling Personeelsfinancieringen waarin onder meer bepaald is dat zodra de schuldenaar in de aanhef onder 1 genoemd, niet meer in dienst is van de [naam Aangeslotene], gevestigd te Amsterdam of een der ondernemingen genoemd in de hiervoor vermelde Regeling Personeelsfinancieringen, anders dan door toetreding tot de VUT-regeling of de regeling inzake aanvulling op de AAW/WAO-uitkering en anders dan door pensionering of overlijden, de rente van de geldleningen(en) gesteld wordt op die, welke de bank bij het afsluiten casu quo bij verlenging van de rentevaste periode van die geldleningen voor een dergelijke geldlening met eenzelfde rentevaste periode aan niet-personeelsleden in rekening bracht.*
*Het geleende bedrag of het restant daarvan wordt terstond en direct opeisbaar indien de dienstbetrekking door één der partijen beëindigd wordt op grond van dringende redenen of indien de dienstbetrekking ontbonden wordt wegens gewichtige redenen danwel door de bank bij de directeur van het Gewestelijk Arbeidsbureau voor de schuldenaar een ontslagvergunning is aangevraagd en verkregen. Alsdan wordt de rente van de geldlening(en) gesteld op die, welke de bank bij het afsluiten casu quo bij verlenging van de rentevaste periode van die geldlening(en) voor een dergelijke geldlening met eenzelfde rentevaste periode aan niet-personeelsleden in rekening bracht."*
Voorts staat in de hypotheekakte genoemde Regeling Personeelsfaciliteiten [naam Aangeslotene] dat de medewerker bij uitdiensttreding een meldplicht heeft*: " Als een medewerker bij beëindiging van het dienstverband niet valt onder áán van de hierboven genoemde categorieën 'gelijkgestelden', dan vervalt per die datum tevens de korting op producten en diensten op basis van personeelscondities. Als een korting na de beëindiging van het dienstverband ten onrechte nog wordt voortgezet, dan is de ex-medewerker verplicht om dit schriftelijk te melden aan de afdeling waar het betreffende product wordt geadministreerd. Onterecht verkregen kortingen kunnen met terugwerkende kracht teruggevorderd worden."*
Per 1 augustus 2006 is Consument uit dienst getreden bij Aangeslotene. Wijziging van de rentepercentages is op dat moment achterwege gebleven.
Op 1 april 2009 liep de rentevasteperiode van beide leningdelen af. Aangeslotene heeft Consument in dat kader in februari 2009 een renteverlengingsaanbod gedaan. Dit voorstel was gebaseerd op personeelscondities en kende een rentepercentage voor vijf jaar vast van 5,0, respectievelijk 4,2 voor beide leningsdelen. Eind 2009 heeft Aangeslotene geconstateerd dat Consument niet meer bij haar organisatie in dienst was. Op 4 december 2009 heeft zij Consument per brief op de hoogte gesteld van het feit dat de faciliteiten die deel uit maken van de Regeling Personeelsfaciliteiten [naam Aangeslotene] zijn vervallen. Op 12 januari 2010 heeft Aangeslotene uiteindelijk de rentepercentages gewijzigd in 5,3 en 5,1.

## 3. Geschil

3.1. Consument vordert naleving van de voorwaarden van het door Consument geaccepteerde verlengingsvoorstel van februari 2009, ofwel een marktconform hypotheekrentepercentage met vergoeding van personeelskorting, door Consument begroot op een bedrag van € 200,- per maand vanaf 1 december 2009.

3.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene had bij het aanbieden van de offerte in februari 2009 dienen te melden dat het een aanbod inclusief personeelskorting betrof.
- Het document waarin staat dat Consument een meldingsplicht had ten aanzien van zijn uitdiensttreding bij Aangeslotene was hem nimmer ter handgesteld door Aangeslotene en de inhoud daarvan was hem niet bekend.
- Ruim voor februari 2009 heeft Consument zijn dienstbetrekking bij Aangeslotene beëindigd. De offerte van februari 2009 voor de nieuwe rentevasteperiode meldt niets omtrent personeelstarieven en Consument is ervan uitgegaan dat de geoffreerde rentetarieven normale markttarieven waren.

3.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. Beoordeling

4.1. In de tussen partijen overeengekomen hypotheekofferte is bepaald dat bij beëindiging van het dienstverband tijdens de geoffreerde periode het in de offerte vermelde rentepercentage zal wijzigen in het markttarief. Ook de hypotheekakte kent een soortgelijke bepaling. Het was naar het oordeel van de Commissie mitsdien kenbaar voor Consument dat de rentetarieven van de hypothecaire geldlening aangepast zouden worden op het moment dat hij uit dienst zou treden bij Aangeslotene.

4.2. Toen Consument per 1 augustus 2006 uit dienst trad bij Aangeslotene werden de rentetarieven echter niet aangepast. Consument had zich op dat moment kunnen realiseren dat de hypotheekafdeling van Aangeslotene niet op de hoogte was van zijn uitdiensttreding. Het lag dan ook voor de hand dat het renteverlengingsvoorstel van februari 2009 aldus gebaseerd was op de veronderstelling dat Consument nog steeds in dienst was en recht had op personeelsfaciliteiten, waaronder een korting op de hypotheekrente. Aangeslotene hield ten tijde van de verlenging dan ook rekening met dezelfde factoren die de rente in 2002 en 2003 bepaalden zoals personeelscondities of andere kortingen en eventuele opslagen in verband met de executiewaarde. Een verlengingsvoorstel wordt immers altijd uitgebracht met inbegrip van de voorwaarden die voor de oorspronkelijke geldlening golden. Consument had derhalve naar het oordeel van de Commissie bij ontvangst van het verlengingsvoorstel behoren te weten dat Aangeslotene bij haar voorstel een verkeerd uitgangspunt had gehanteerd.

4.3. Op het moment dat Aangeslotene constateerde dat de personeelscondities onjuist waren toegepast, mocht zij dan ook teruggrijpen op hetgeen partijen waren overeengekomen in de onderliggende hypotheekakte en de rentetarieven aanpassen aan het geldende markttarief. Het voorgaande brengt mee dat naar het oordeel van de Commissie Aangeslotene onder deze omstandigheden niet heeft gehandeld buiten

de grenzen van de krachtens de overeenkomst in acht te nemen redelijkheid en billijkheid. De vraag of Consument al dan niet een meldplicht had in het kader van zijn uitdiensttreding bij Aangeslotene kan hier derhalve onbesproken blijven.

4.4. Het vorenstaande dient ertoe te leiden dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.