Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0540

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	4 juni 2026
Klacht van	[Consument 1] en zijn partner [consument 2], gezamenlijk te noemen consumenten
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen ABN AMRO
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken. Het gaat om het klachtformulier met aanvullingen, het verweerschrift, de reactie van consumenten van 18 april 2026 en ABN AMRO's brief van 11 mei 2026.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Consumenten beleggen bij ABN AMRO op basis van execution only. Zij hebben belegd in de iShares MSCI Japan SRI EUR-Hedged UCITS ETF (hierna: de ETF). Deze ETF is op 19 augustus 2025 geliquideerd, waarna consumenten een slotuitkering van € 12.836,67 ontvingen. Volgens consumenten had de slotuitkering hoger moeten zijn, omdat ABN AMRO de slotuitkering had moeten baseren op de koers van € 13,- die in hun rekeningoverzicht stond. De commissie gaat hier niet in mee. ABN AMRO heeft terecht de slotuitkering gebaseerd op de liquidatieprijs van de participaties in de ETF. De liquidatieprijs is vastgesteld door de uitgevende instelling (de partij die de ETF heeft uitgegeven, in dit geval Blackrock) die heeft besloten tot liquidatie van de ETF en bevoegd was de ETF te vereffenen. Het is ook niet gebleken dat ABN AMRO is tekortgeschoten bij de informatieverstrekking over de ETF. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 De vordering tot vergoeding van een bedrag van € 164,- zal worden afgewezen.

3.2 Deze vordering berust op de veronderstelling dat ABN AMRO de slotuitkering van de ETF had moeten berekenen op basis van de koers van € 13,- die in het overgelegde rekeningoverzicht van consumenten stond. Deze veronderstelling is niet juist. ABN AMRO heeft gesteld dat de omvang van de slotuitkering wordt bepaald door de hoogte van de liquidatieprijs, die door de uitgevende instelling (in dit geval Blackrock) als vereffenaar van het fonds wordt vastgesteld. De liquidatie van een ETF houdt in dat de individuele beleggingen waarin de ETF belegt worden verkocht tegen de dan geldende koers. De liquidatieprijs wordt bepaald op basis van de verkoopopbrengst van deze onderliggende beleggingen. De uitgevende instelling geeft de liquidatieprijs door aan de diverse custodians[1], die deze prijs vervolgens doorgeven aan de banken die bij hen posities aanhouden, zoals in dit geval ABN AMRO. ABN AMRO verdeelt dit bedrag over haar klanten naar rato van hun aantal participaties in de EFT. Naar het oordeel van de commissie kunnen deze stellingen van ABN AMRO als vaststaand worden aangenomen. Ze vinden steun in bewijsstukken (een relevante bladzijde van het prospectus en een bericht waarin Blackrock de liquidatie aankondigt) en zijn door consumenten niet tegengesproken aan de hand van voldoende specifieke stellingen of stukken. Bovendien is dit een gangbare (markt)praktijk.

3.3 Consumenten stellen dat zij onvoldoende zijn geïnformeerd doordat zij geen prospectus van de ETF hebben ontvangen en in juli en augustus 2025 niet op de (aangekondigde) liquidatie van de ETF zijn geattendeerd. Naar het oordeel van de commissie betekent dit niet dat ABN AMRO in strijd met een verplichting heeft gehandeld. Het gaat hier namelijk om beleggen op basis van execution only. Bij dit type beleggingsdienst ligt de verantwoordelijkheid voor het verzamelen van informatie over (ontwikkelingen in verband met) beleggingen bij de belegger. Dit uitgangspunt is neergelegd in eerdere uitspraken van de commissie.[2]

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen de uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam of datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie Kifid op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de commissie, te vinden op www.kifid.nl/reglementen/.

[1] Een custodian (bewaarbank) is een bank die kort gezegd beleggingen zoals aandelen en obligaties in bewaring houdt voor andere partijen in de financiële sector (zoals in dit geval voor ABN AMRO).
[2] Zie GC Kifid 2026-0276 (overweging 3.2 en de uitspraken genoemd in de voetnoot bij die overweging).

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl