Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0616

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	25 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene bankvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De bank heeft een vordering op de consument verrekend met het saldo op haar betaalrekening. De consument was proceskosten verschuldigd op basis van gerechtelijke vonnissen. Volgens de consument was de verrekening onrechtmatig omdat de vonnissen niet aan haar zijn betekend. Daarnaast is tegen de uitspraken hoger beroep aangetekend, wat tot andere vorderingen kan leiden. De bank heeft twee bedragen (€ 1.797,07 en € 2.049,-) terugbetaald, zodat de klacht daar niet meer over gaat. Voor het resterende bedrag mocht de bank verrekenen omdat zij op grond van de wet en de algemene bankvoorwaarden een verrekeningsbevoegdheid heeft en duidelijk was dat de consument dit bedrag niet vrijwillig ging betalen. Naar het oordeel van de commissie is het daarbij niet nodig dat de vonnissen zijn of worden betekend. De bank heeft voor verrekening gekozen om juist extra (betekenings-, executie- en dergelijke) kosten te voorkomen. De vordering van de consument, om de debitering in zijn geheel terug te draaien, wordt daarom afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank het recht had om een vordering op de consument te verrekenen met het saldo op haar betaalrekening bij de bank.

3.2 De bank heeft op 21 augustus 2025 een bedrag van € 21.612,07 afgeschreven van de betaalrekening van de consument onder vermelding van 'Aflossing proceskosten(...)'.

3.3 De commissie stelt vast dat twee bedragen, van respectievelijk € 1.797,07 en € 2.049,-, die onderdeel waren van het geschil al door de bank zijn terugbetaald. Dat deel van de klacht is daarmee opgelost. De commissie gaat daarom, bij gebrek aan belang, niet in op wat specifiek daarover door de consument in haar klacht is aangevoerd.

3.4 Wat betreft het resterende bedrag wat (per saldo) door de bank is verrekend, heeft de bank ter onderbouwing van de hoogte van het bedrag drie vonnissen van respectievelijk 12 april 2024, 5 maart 2025 en 30 juli 2025 overgelegd. In de vonnissen is de consument veroordeeld tot het vergoeden van proceskosten aan de bank, van in totaal € 17.766,-. De bank heeft op 13 maart 2025 en op 5 augustus 2025 de consument gesommeerd tot betaling van de verschuldigde bedragen. De consument heeft van de vorderingen van de bank geen (enkel) bedrag binnen de door de bank gestelde termijn voldaan. De bank heeft vervolgens het door de consument aan de bank verschuldigde bedrag met het saldo op haar betaalrekening verrekend.

3.5 Volgens de consument is de verrekening door de bank onrechtmatig omdat de betreffende vonnissen niet aan haar zijn betekend.

3.6 Naar het oordeel van de commissie stelt de bank echter terecht dat voor de opeisbaarheid van de proceskosten, de betekening van de vonnissen niet vereist is.[1] De bank beschikte met de vonnissen over een executoriale titel om de betreffende proceskosten bij de consument te vorderen. De bank heeft de vorderingen opgeëist en de consument daartoe aangeschreven, maar de consument heeft deze vervolgens niet betaald. De commissie merkt hierbij op dat het niet aan haar is om de juistheid van de gerechtelijke uitspraken en de daarin opgenomen proceskostenveroordelingen te beoordelen. Voor zover de consument hoger beroep heeft ingesteld tegen de vonnissen van 5 maart 2025 en 30 juli 2025, levert dat geen verplichting voor de bank op om de vorderingen niet op te eisen of om in afwachting van de uitkomst daarvan tot terugbetaling over te gaan. De bank heeft in haar verweer bovendien toegezegd dat, in geval van een vernietiging van (één van) deze vonnissen in hoger beroep, zij de verrekende proceskosten (inclusief wettelijke rente) onverwijld aan de consument zal terugbetalen.

[1] Vergelijk CvB Kifid 2023-0026, overweging 5.6.

3.7 De bank heeft een verrekeningsbevoegdheid op grond van artikel 25 van de Algemene bankvoorwaarden. Op grond daarvan mag de bank vorderingen die zij op haar klant (de consument) heeft, verrekenen met alle vorderingen die de klant (de consument) op de bank heeft. De bank kan een vordering op de consument dus zogezegd 'wegstrepen' tegen een gelijk bedrag van de vordering die de consument op de bank heeft. Het saldo of tegoed op haar betaalrekening is hierbij een vordering van de consument op de bank.[2]

3.8 Dat de bank in eerste instantie een hoger bedrag heeft verrekend en dit later weer heeft teruggedraaid (zie 3.2 en 3.3) verdient niet de schoonheidsprijs. De commissie begrijpt in zoverre de frustraties van de consument. Met de terugbetaling van de twee bedragen (zie 3.3), heeft de bank dit echter hersteld. Zoals hiervoor is toegelicht, mag de bank echter wel vorderingen op de consument met vorderingen van de consument op de bank met elkaar verrekenen. Daarom is de bank, naar het oordeel van de commissie, niet gehouden om (ook) het resterende bedrag van hetgeen op 21 augustus2025 door de bank is afgeschreven, aan de consument terug te betalen. Al het overige wat door de consument is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel. Dit betekent dat de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[2] Zie voor verrekening ook artikel 6:127 e.v. van het Burgerlijk Wetboek (BW).

Bijlage - Relevante bepalingen de algemene bankvoorwaarden

Hieronder enkele bepalingen uit de Algemene Bankvoorwaarden, waar in de uitspraak naar wordt verwezen.

Uit de Algemene Bankvoorwaarden 2017

Artikel 25 – Verrekening
Wij mogen uw tegoeden en uw schulden bij ons tegen elkaar wegstrepen.

1. Wij mogen steeds alle vorderingen die wij op u hebben verrekenen met alle vorderingen die u op ons heeft. Als wij verrekenen betekent dit dat wij onze vordering op u 'wegstrepen' tegen een gelijk bedrag van uw vordering op ons. Wij mogen ook verrekenen als:
    a. onze vordering niet opeisbaar is
    b. uw vordering niet opeisbaar is
    c. de vorderingen niet in dezelfde muntsoort luiden
    d. onze vordering voorwaardelijk is.
2. Als wij dit artikel willen gebruiken om niet opeisbare vorderingen te verrekenen, geldt er een beperking. Wij maken dan alleen van deze verrekenbevoegdheid gebruik in de volgende gevallen:
    a. Iemand legt beslag op uw vordering op ons (bijvoorbeeld het tegoed op uw bankrekening) of probeert zich daarop op een andere manier te verhalen.
    b. Iemand krijgt een beperkt recht op uw vordering op ons (bijvoorbeeld een pandrecht op het tegoed op uw bankrekening).
    c. U draagt uw vordering op ons aan iemand over.
    d. U bent failliet of heeft (voorlopige) surseance van betaling.
    e. Voor u geldt een wettelijke schuldsaneringsregeling of een andere insolventieregeling.

    Deze beperking geldt niet als de vorderingen luiden in verschillende muntsoorten. In dat geval mogen wij wel altijd verrekenen.
3. Als wij volgens dit artikel gaan verrekenen, zullen wij u daarover vooraf, of anders zo snel mogelijk daarna, informeren. Wij houden ons bij de verrekening aan onze zorgplicht zoals genoemd in artikel 2 lid 1 ABV.
4. Vorderingen in verschillende muntsoorten verrekenen wij tegen de wisselkoers van de dag van verrekening.