Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-689
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 18 februari 2019
Ingediend door	: Consumenten
Tegen	: NIBC Hypotheek B.V., h.o.d.n. Quion 30 B.V., verder te noemen Geldverstrekker, gevestigd te Rotterdam
Datum uitspraak	: 13 september 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De klacht is niet behandelbaar omdat deze niet binnen de reglementaire termijnen is ingediend.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consumenten ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Geldverstrekker;
- de repliek van Consumenten.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consumenten hebben de bij Geldverstrekker afgesloten hypothecaire geldlening op 9 oktober 2006 tussentijds geheel afgelost onder betaling van een boeterente van € 7.642,-.

2.2 Consumenten hebben naar aanleiding hiervan bij Geldverstrekker bij brief van 9 oktober 2006 geklaagd over het verschil tussen de boeterente zoals genoemd in de voorlopige aflosnota van 4 augustus 2006 van € 6.060,- en de definitieve aflosnota zoals hiervoor vermeld. Consumenten hebben Geldverstrekker in die brief om een berekening en uitleg over de totstandkoming van de betaalde boeterente gevraagd.

2.3 Geldverstrekker heeft hierop bij brief van 10 november 2006 gereageerd. In die reactie is door de Geldverstrekker op de berekeningswijze een toelichting verstrekt. Verder is in die brief vermeld dat ingeval van vragen of opmerkingen telefonisch contact kan worden opgenomen.

2.4 Consumenten hebben Geldverstrekker door middel van een brief van 8 november 2018 voor zover relevant geschreven:

> *"Ik heb vernomen dat er gerede kans bestaat dat de omvang van deze vergoeding destijds niet in overeenstemming met de toepasselijke voorwaarden is berekend en hoger was dan het financieel nadeel dat de bank als gevolg van de vervroegde aflossing leed, en is gebaseerd op een of meer contractuele bedingen die kwalificeren als onredelijk bezwarende voorwaarden in de zin van artikel 233 sub a van boek 6 BW en als oneerlijke bedingen in de van artikel 3 van Richtlijn 93/13/EEG.*
>
> *Bij dezen vernietig ik de bedingen waarop de verplichting tot het betalen van bovenbedoelde vergoeding is gebaseerd. Daarmee is de vergoeding (boete) die reeds voldaan is, met terugwerkende kracht onverschuldigd betaald. Ik verzoek u het volledige bedrag, vermeerderd met de daarover verschuldigde wettelijk rente binnen veertien dagen aan mij terug te betalen. Dat kan door het bedrag over te maken op* [rekeningnummer] *ten name van* [naam Consumenten].
>
> *Voorts deel ik u mee dat ik als gevolg van de hierboven bedoelde omstandigheden heb gedwaald en dat u onrechtmatig jegens mij hebt gehandeld en wanprestatie jegens mij hebt gepleegd. Als gevolg hiervan heb ik wellicht schade geleden.*
> *Deze brief is mede bedoeld om de verjaring te stuiten van de rechtsvorderingen die ik uit deze hoofde jegens u kan instellen. (…)".*

2.5 Geldverstrekker heeft de klacht en de daarop gebaseerde vordering bij brief van 18 december 2018 afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consumenten

3.1 Consumenten vorderen dat Geldverstrekker veroordeeld wordt tot betaling van € 1.582,- zijnde het verschil tussen de voorlopige en definitieve aflosnota.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Geldverstrekker heeft in 2006 van haar bevoegdheid boeterente in rekening te brengen op onredelijke manier gebruik gemaakt, waardoor de Geldverstrekker kosten in rekening heeft gebracht die het geleden nadeel overtreffen. Het desbetreffende beding dient als onredelijk bezwarend te worden gekwalificeerd.
Wat het verweer van de Geldverstrekker over de niet-behandelbaarheid van de klacht door Kifid betreft, hebben Consumenten aangevoerd dat zij destijds hun klacht niet aan Kifid hebben kunnen voorleggen omdat Kifid vanaf april 2007 operationeel is. Tegenover de stelling van de Geldverstrekker dat hun vordering is verjaard, hebben Consumenten aangevoerd dat zij daarvan als '*gewone burgers*' niet op de hoogte waren. Daarnaast vragen Consumenten zich af waarom Geldverstrekker hun niet met een redelijke vergoeding tegemoet zou kunnen komen. Meer in algemene zin plaatsen Consumenten vraagtekens bij de onafhankelijke behandeling van hun klacht door Kifid.

Verweer Geldverstrekker

3.3 Geldverstrekker heeft de stellingen van Consument gemotiveerd op zowel formele als inhoudelijke gronden weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Geldverstrekker heeft onder verwijzing naar artikel 5 lid 1 van het Reglement als meest verstrekkend verweer aangevoerd dat de klacht niet voor behandeling in aanmerking kan komen omdat deze te laat is ingediend, namelijk niet binnen één jaar nadat de klacht aan haar was voorgelegd. Consumenten hebben hiertegen ingebracht dat dit hun niet kan worden verweten omdat Kifid destijds niet operationeel was.

4.2 De Commissie is evenwel van oordeel dat het verweer van de Geldverstrekker over de niet-behandelbaarheid slaagt en licht dit als volgt toe.

4.3 Destijds, ongeveer twaalf jaar geleden, konden Consumenten tot 1 april 2007 hun klacht bij de rechtsvoorganger van Kifid indienen en vanaf die datum bij Kifid. Niet duidelijk is geworden waarom Consumenten hiertoe niet zijn overgegaan. Zo is onder meer niet gesteld noch anderszins gebleken dat Consumenten van de in de afwijzingsbrief van Geldverstrekker van 10 november 2006 geboden gelegenheid contact op te nemen, gebruik hebben gemaakt. Hoe dit ook zij, een en ander leidt er toe dat de klacht thans niet kan worden behandeld.

5. Beslissing

De Commissie kan de klacht niet behandelen.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.